Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

[redacted]

Datum 22 augustus 2018
Ons kenmerk 2018-11401

Behandeld door [redacted]

Bijlage(n)
1. Relevante artikelen Wet openbaarheid bestuur
2. Inventarisatielijst
3. Scans documenten

Onderwerp Uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 5 april 2018

Geachte [redacted],

**Uw verzoek**
U heeft per brief van 5 april 2018 een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de "Wob"). In de brief d.d. 26 juni 2018 met kenmerk 2018-8923 is door de gemeente aangegeven dat in juli 2018 u een reactie op uw Wob-verzoek kon verwachten. Op 24 juli 2018 bent u per e-mail geïnformeerd dat er vanwege een derde belanghebbende een zienswijze ten aanzien van het verzoek tot openbaarheid gevraagd moest worden en daarom de reactie langer zou duren.

Naar aanleiding van uw verzoek bericht ik u als volgt.

U heeft gevraagd om openbaarmaking van informatie met betrekking tot (de totstandkoming van) de besluitvorming en uitvoering van de verplaatsing van het afvalpunt van de Cruquiusweg naar Zeeburgereiland, neergelegd in documenten die berusten bij de gemeente Amsterdam en/of een onder de verantwoordelijkheid van de gemeente werkzame instelling, dienst of bedrijf.

**Wettelijk kader**
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

**Inventarisatie**
Ingevolge artikel 1 sub b van de Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob). De Wob gaat om een verzoek om informatie die is neergelegd in documenten. Op basis van de rechtspraak bevat de Wob geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de inspanning (geen vergaringsplicht).

De gemeente heeft 33 documenten aangetroffen die betrekking hebben op uw Wob-verzoek. In bijgaand schema (Bijlage 2) worden deze 33 documenten vermeld. Indien er documenten (gedeeltelijk) worden verstrekt wordt dit vermeld en indien er een beroep wordt gedaan op een weigeringsgrond van de Wob wordt dit ook vermeld. De documenten 1 en 2 zijn reeds openbaar, maar worden hierbij alsnog aan u verstrekt.

**Besluit**
Ingevolge artikel 3, lid 5 van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar voor een ieder en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd.

**Overwegingen**

**Weigering in verband met artikel 10, lid 1, sub c van de Wob (bedrijfs- of fabricagegegevens)**
Op grond van artikel 10, lid 1, aanhef onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

In bepaalde documenten die u verzoekt zijn gegevens opgenomen die de financiële bedrijfsvoering van de gemeente Amsterdam en de derde partij betreffen.

In document 12 zijn deze gegevens derhalve niet openbaar gemaakt en gezwart.

**Weigering in verband met artikel 10, lid 2, sub b van de Wob (de economische of financiële belangen van de gemeente)**
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente.

In bepaalde documenten die u verzoekt is het financiële/economische belang van de gemeente in het geding. Openbaarmaking van investeringskosten, verwervingskosten en grondprijzen zou de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst ernstig verslechteren ingeval van aankoop van grond, panden, aanbestedingen en het in erfpacht uitgeven van grond. Inzicht in deze informatie leidt er toe dat potentiële aannemers of ontwikkelaars exact zullen weten onder welke omstandigheden de gemeente Amsterdam bereid is een overeenkomst aan te gaan.

In de documenten 16, 17 en 18 zijn deze gegevens derhalve niet openbaar gemaakt en gezwart.

**Weigering in verband met artikel 10, lid 2, sub e van de Wob (persoonlijke levenssfeer)**
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In bepaalde documenten die u verzoekt zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, 201112236/1/A3).

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste lijn in de jurisprudentie van de bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (UN: BA9807); 19 december 2012 (UN: 5Y6746) en 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

In de documenten 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 en 33 zijn deze gegevens derhalve niet openbaar gemaakt en gezwart.

**Weigering in verband met artikel 10, lid 2, onder g van de Wob (onevenredige benadeling/ bevoordeling)**

Op grond van artikel 10, lid 2 aanhef onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Het is van belang om vertrouwelijk met derden, wiens belangen mede in het geding zijn, in een sfeer van vertrouwelijkheid te kunnen overleggen over de procesposities. De overheid en de betrokken partijen moeten over en weer open kunnen zijn over hun belangen en verschillende opties voor hun handelen kunnen onderzoeken, zonder dat zij continu rekening moeten houden met de mogelijkheid dat anderen daar later kennis van nemen.

In de documenten 11, 12, 15, 16, 18, 20 en 30 zijn deze gegevens derhalve niet openbaar gemaakt en gezwart.

**Weigering in verband met artikel 11 van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad)**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn 'een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Voor de meeste documenten die onder uw verzoek vallen, geldt dat deze zijn aan te merken als te zijn opgesteld voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten van ambtenaren en van derden die door de gemeente bij de besluitvorming zijn betrokken. Het betreft interne nota's en verslagen aan ambtenaren en interne e-mails en voorbereidende stukken, zoals notities ter voorbereiding van overleg (met derden). Deze documenten zijn opgesteld om van gedachten te wisselen ter voorbereiding van de besluitvorming. Het gaat derhalve om stukken met als doel uitwisseling van inzichten om alle aspecten van de zaak in kaart te brengen om een standpunt in te kunnen nemen.

In de documenten is sprake van intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen, maar is met het oog op een goede democratische bestuursvoering besloten informatie te verstrekken, maar niet in tot personen herleidbare vorm. In de documenten 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 en 33 zijn deze gegevens derhalve niet openbaar gemaakt en gezwart.

Alleen in het geval van een bijlage van document 10 is sprake van artikel 11, lid 1. In geval van de genoemde bijlage 'Onderzoek afvalpunten' geldt dat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren bij het intern beraad bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Er is nog geen standpunt door het bestuursorgaan bepaald en ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling (en met bewindspersonen) kunnen communiceren.

**Wijze van openbaarmaking**
De documenten die (deels) openbaar worden gemaakt treft u in bijlage 3 (1 t/m 33) aan.
Het besluit wordt eveneens gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens hen,

P.V.W. van Rossum
Directeur
Grond en Ontwikkeling

*Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202,*

*1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).*