From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Subject **Re: Antwoord op uw brief van 10 februari 2019**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @planet.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 26, 2019, 4:49:56 PM CEST

Geachte 5.1, 2, e i.1, 2, e

Naar aanleiding van ons uitgebreide gesprek op woensdag 24 april 2019 over de recreatiesteiger aan de Borneokade en het 'zwemverbod', wil ik u het nog het volgende mededelen:
U zegde mij toe dat u zou terugkomen op de vraag of er nu wel of niet een zwemverbod rust op het water bij de recreatiesteiger, omdat u mij op dat moment een helder antwoord schuldig moest blijven. U zegde tevens toe dat het u zou lukken om dat antwoord heden vrijdag 26 april aan mij te geven.

Wij rekenen op een antwoord, zodat er duidelijkheid is over de status van de steiger, het water en de activiteiten die daar plaats vinden.

In afwachting daarvan,

Vriendelijke groet,
5.1, 2, e
5.1, 2, e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 apr. 2019 om 11:27 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Geachte 5.1, 2, e
>
> U voert een aantal punten aan, waarop u een inhoudelijke reactie wenst. De reden waarom wij hebben gewezen naar onze brief van 8 april 2016 is dat deze punten behandeld zijn in deze brief.
> Wat betreft de overlast en het handhaven citeer ik: "Het is formeel niet toegestaan om daar te zwemmen. Dit is onder andere af te leiden uit het bordje waarop staat: 'verboden te zwemmen'. Dat de bezwarencommissie in haar advies heeft geconcludeerd dat de bestuurscommissie het zwemmen gedoogt, betekent niet dat wij het zwemmen ook officieel toestaan. De beschikbare handhavingscapaciteit is niet onbegrensd en daarom kan niet elke overtreding van het zwemverbod worden voorkomen en of worden beëindigd". Verder ook "Dit betekent niet dat wij ontkennen dat u overlast ervaart van zwemmers. Om deze reden was al besloten twee steigeronderdelen aan uw zijde te verwijderen en op een andere plek terug te plaatsen".
> Daarnaast zal gedurende het zomerseizoen (vanaf 1 mei) meer capaciteit ingezet worden om handhavend op te treden tegen overlast vanaf het water en is er dus een toename van de handhavingscapaciteit zoals die de afgelopen jaren is ingezet.
> Wij hebben verder geen toevoegingen of nieuwe feiten als antwoord op uw brief van 10 februari.
>
> Tenslotte nog het verbodsbod. Deze was geplaatst zonder afstemming binnen de gemeentelijke diensten en is daarom weer weggehaald. Overal in Amsterdam is namelijk zwemmen in open water op eigen risico en in vaarwater verboden. Alleen bij de officiële zwemplekken op het strand in en Diemerpark en op strand IJburg is zwemmen in Oost toegestaan. Amsterdam, en zeker Amsterdam Oost, is een waterrijk gebied waarbij gedurende warm zomerweer op zeer veel plekken aan het water wordt gerecreëerd. Het plaatsen van gebodsborden op enkele plekken zal verwarring geven en impliceren dat op plekken waar geen bord staat zwemmen wel is toegestaan. Vandaar dat wij nergens verbodsborden gaan plaatsen.
>
> Wij beschouwen hiermee uw brief van 10 februari 2019 als beantwoord.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
>
> Stadsdeel Oost
> Gemeente Amsterdam
>
> Telefoon: 5.1, 2, e
>
> Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
>
> Oranje Vrijstaatplein 2
> Postbus 94801
> 1090 GV Amsterdam.

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @planet.nl]
Verzonden: vrijdag 5 april 2019 13:09

Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: Re: Antwoord op uw brief van 10 februari 2019

Geacht 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Wij hebben het gerecyclede antwoord op onze brief van twee maanden geleden. ontvangen.
Helaas is een reeds door ons, drie jaar geleden ontvangen antwoord op een klacht over de toen ook al zeer langdurige aard van de procedure geen antwoord op ons meest recente schrijven.
Wij doen in dit recente schrijven een verzoek tot handhaving van het zwemverbod. Daar dient u inhoudelijk op te reageren.
Wij kwalificeren uw antwoord dan ook als geen reactie op ons meest recente schrijven.
Wij wensen een inhoudelijke reactie op :
De overlast.
Op het gegeven dat er niet gehandhaaft wordt.
Op de leugen dat er een verbodsbord zou staan bij de steiger.
Op de onrechtmatige en door ons aangetoonde en door u niet weersproken geluidsoverlast, terwijl onze ligplaats valt onder bescherming van de wet geluidshinder.

Wij wensen kortom op de kortste termijn een inhoudelijke reactie op onze brief en bovendien een uiteenzetting met betrekking tot de maatregelen die u gaat nemen tegen die onrechtmatige overlast.

Wij verlenen u daartoe nog een termijn van een week vandaag heden.

In afwachting van uw inhoudelijke reactie,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Op 5 apr. 2019 om 11:04 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Geachte 5.1, 2, e
>
> In de bijlage treft u het antwoord aan op uw brief van 10 februari 2019.
> Mijn excuses voor de late reactie.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
>
> Stadsdeel Oost
> Gemeente Amsterdam
>
> Telefoon: 5.1, 2, e
>
> Oranje Vrijstaatplein 2
> Postbus 94801
> 1090 GV Amsterdam.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

<Antwoordklach 5.1, 2, e 00219.pdf>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.