[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2020 8:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: In de zaak [redacted] heb ik donderdag ochtend as een vovo
Bijlagen: RE: verzoek voorlopige voorziening dhr [redacted] AMS 20/1824; Advies bezwaarschriftencommissie inz. [redacted] + kennisgeving nieuwe (tweede) verzoek om voorlopige voorziening

Dag [redacted] en [redacted]

Omdat ik niet weet tot wie ik mij anders kan richten, klop ik bij jullie aan met de volgende vraag.
Donderdag a.s. treed ik namens het college op in de vovo-zaak inz. de [redacted] welk verzoek eind april door de bezwaarden ([redacted]) is ingediend, omdat de vergunninghouder heeft aangegeven niet op de beslissing op bzw te willen wachten en wel van plan was om te beginnen met het bouwen.

Nu is dit de zaak waar de bezwaarcommissie een andere uitleg aan het vigerende bp gaf dan stadsdeel NW en de bezwaren gegrond verklaard.
De rechtbank is bekend met het gegeven dat ik nu als secretaris van de bezwaarcommissie het college gaat vertegenwoordigen en dat ik daardoor eigenlijk enkel toelichting kan geven over de zaak en de procedure tot aan de advisering. Ik kan dan ook namens het college op dit moment niets anders inbrengen dan wat al in het advies van de bzw-cie staat.

Om deze reden is mijn vraag aan jullie: zijn er ontwikkelingen in deze zaak? Is er al een intern/ ambtelijk/ bestuurlijk standpunt ingenomen, of zijn er overleggen gevoerd, conclusie getrokken? Kortom is er meer concrete informatie vanuit NW beschikbaar die ik aan de voorzieningenrechter kan geven?
Ik hoor graag kortom als er vermeldingswaardige ontwikkelingen zijn.

Bijgaand ter herinnering de mail die ik aan NW had gestuurd, met als bijlage het advies.
Tevens ter kennisname, de mailwisseling met de juriste van de rechtbank waarin ik kenbaar heb gemaakt wat mijn rol in deze zaak is geweest.

Ik hoor graag van jullie.
Met groeten,

[redacted]
Jurist
Juridisch Bureau

M [redacted]

Werkdagen: ma en do