Labré
advocaten

Gemeente Amsterdam
Juridisch Bureau
Bestuursrecht Algemeen
t.a.v. [redacted]
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Per email vooruit: simone.vos@amsterdam.nl
Amsterdam : 9 november 2020
Onze referentie : 8347/20-00113053/rr
Uw referentie : JB.20.014346.001
Inzake : [redacted]
E-mail : [redacted]

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het door mij namens mijn cliënten op 2 september 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het (Wob-)besluit van het college van B&W van 3 augustus 2020 (met kenmerk CE20-07542), zond u mij op 29 oktober jl. een email met als bijlage een ambtelijke reactie op de inhoud van het bezwaarschrift, alsmede meer dan 40 documenten.

In uw e-mail vraagt u mij om aan te geven of cliënten hun bezwaarschrift handhaven. Hierbij deel ik u mede dat zulks het geval is. Voorts wensen cliënten hun bezwaar tijdens een digitale hoorzitting nader toe te lichten. De reden daartoe luidt als volgt.

In de ambtelijke reactie op de inhoud van het bezwaarschrift wordt gesteld dat via de link alle documenten van het gehele dossier opnieuw worden overgelegd. In uw e-mail geeft u aan er nog 'aanvullend enkele stukken' zijn gevonden.

Indien de documenten welke bij het bestreden besluit zijn verstrekt worden gelegd naast de documenten die bij de ambtelijke reactie zijn verstrekt, dan valt op dat er maar 5 documenten zijn die in beide sets documenten voorkomen. Anders gezegd, naar aanleiding van het bezwaarschrift zijn er nog tientallen aanvullende documenten gevonden !

Hoewel daarmee gezegd zou kunnen worden dat nu wel alle, onder het Wob-verzoek vallende, documenten zijn verstrekt, achten cliënten het aannemelijk dat dit nog immer niet het geval is. Zonder volledig te willen (of kunnen) zijn, verwijzen cliënten in ieder geval naar de volgende feiten en omstandigheden.

BEZOEKADRES
Gebouw "De Lairesse"
De Lairessestraat 180C
1075 HM Amsterdam

POSTADRES
Postbus 75727
1070 AS Amsterdam

CONTACT
t +31(0)20 305 20 30
f +31(0)20 305 20 31
info@labre.nl
www.labre.nl
KvK nr. 34375394

member of warwick legal network
an international association
of independent law firms
www.warwicklegal.com

In de eerste plaats verwijzen cliënten naar een e-mailbericht van [redacted] Kabinetschef van de Burgemeester, aan mijn kantoorgenoot [redacted] d.d. 3 juni 2020. In dit e-mailbericht geeft [redacted] aan dat de Burgemeester de heer Vrolijk in 2019 heeft ontvangen bij een spreekuur voor Amsterdammers, waar hij om hulp verzocht in verband met een burenruzie. De Burgemeester heeft vervolgens [redacted] gevraagd om met [redacted] contact op te nemen, en om te bezien of er vanuit de gemeente iets gedaan kon worden om hem te helpen.

Cliënten gaan er vanuit dat er in documenten wordt bijgehouden wie op het spreekuur van de Burgemeester verschijnen, en met welke reden. Voorts gaan cliënten er vanuit dat eventuele acties/verzoeken naar aanleiding van het spreekuur – ook – schriftelijk worden gecommuniceerd, en dat ook schriftelijke terugkoppeling naar de burgemeester plaatsvindt.

Dergelijke documenten ontbreken evenwel bij zowel het bestreden besluit als bij de aanvulling daarop. Hoewel bovengenoemde (en andere) e-mails tussen [redacted] en mijn kantoorgenoot [redacted] zich in mijn dossier bevinden, zijn deze documenten evenmin in de onderhavige procedure overgelegd. Cliënten kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat het gemeentelijk onderzoek tot nu toe niet volledig is geweest, althans dat niet alle bronnen zijn geraadpleegd.

In de tweede plaats verwijzen cliënten naar de betrokkenheid van [redacted]. Cliënten gaan er vanuit dat zij, in haar hoedanigheid van Kabinetschef van de Burgemeester, de Burgemeester op de hoogte houdt, en dit (ook) schriftelijk doet. Documenten welke daarop betrekking hebben, zijn echter niet overgelegd.

In de derde plaats verwijzen cliënten naar de (rol van de) [redacted]. Uit de e-mails van [redacted] volgt dat zij contact heeft gehad met [redacted]. Cliënten gaan er vanuit dat dit contact (ook) schriftelijk moet hebben plaatsgevonden. Daarbij is van belang dat [redacted] bij haar emailbericht van 3 juni 2020 een verslag van [redacted] van 18 mei 2020 heeft gevoegd. De aanbieding van dit verslag aan [redacted] zal toch echt langs elektronische weg zijn gegaan.

In de vierde plaats verwijzen cliënten naar de (rol van de) [redacted] en diens wijze van communiceren. In een interview in de NRC van 12 februari 2016 laat [redacted] optekenen:

> *"Je wordt in Amsterdam niet zomaar als een treiteraar bestempeld, zegt* [redacted] *Als er klachten binnenkomen, gaat hij eerst verifiëren of die kloppen. Hij controleert in het RISTRAP systeem wat over de persoon bekend is. En hij belt hulpverleners en politie uit zijn netwerk.* [redacted] *„Wederhoor is belangrijk. Je bent de meeste tijd bezig met waarheidsvinding. Mensen kunnen klachten indienen omdat ze een belang hebben; dan blijkt later bijvoorbeeld dat ze ruzie hebben met de treiteraar."*

De aard van bovenomschreven werkzaamheden, welke gericht is op waarheidsvinding (!) brengt met zich mede dat de onderzoeksbevindingen worden vastgelegd. Echter, bij de overgelegde documenten bevindt zich er geen die verband houdt met dergelijke werkzaamheden, uitgevoerd door [redacted] naar aanleiding van het verzoek om hulp van [redacted] aan de Burgemeester. Dit wekt bevreemding, aangezien [redacted] al vanaf medio 2019 wordt ingezet in dit dossier !

Bovendien is het cliënten bekend dat [redacted] extern meerdere keren gebruik heeft gemaakt van whatsapp als communicatiemiddel. Zo heeft [redacted] in de periode 9 mei 2020 tot en met 13 mei 2020 alleen al meer dan 10 whatsapp-berichten aan cliënten gezonden. Iemand die extern veelvuldig gebruik maakt van dit communicatiemiddel, zal dit communicatiemiddel ook intern veelvuldig gebruiken.

In ieder geval maken cliënten uit de aanvullende ambtelijke reactie op dat er in het kader van het Wob-verzoek wel degelijk door [redacted] whatsapp-berichten ter beschikking zijn gesteld. Deze berichten maken overigens geen deel uit van de documenten welke tot op heden zijn verstrekt.

Kort en goed, cliënten handhaven onverkort hun bezwaarschrift.

Een uitnodiging voor een digitale hoorzitting zie ik graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]