Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2000
Fax 020 552 3100
info@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Retouradres: GA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De leden van de gemeenteraad van Amsterdam

Datum
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Telefoonnummer
E-Mail

Bijlage(n)

1. Motie 1049
2. Amsterdamse inzet in het Metropolitaan Landschap
3. Brieven wethouder Ossel aan besturen schappen
4. Briefwisseling wethouder Ossel / J. Bond (voorzitter van de recreatieschappen

Onderwerp

Bestuurljike reactie op motie 1049 van raadslid Van der Ree inzake de begroting voor 2012 (recreatieschappen)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 22 december 2011 heeft u ingestemd met motie 1049 van de heer Van der Ree inzake de begroting voor 2012 (recreatieschappen).
In deze motie (zie bijlage 1) wordt het College gevraagd om:

- zich in te zetten om in 2013 een vermindering van de Amsterdamse bijdrage aan de recreatieschappen Spaarnwoude, 't Twiske, Waterland en Groengebied Amstelland van in ieder geval 10% ten opzichte van 2010 te realiseren en dit in de dagelijkse besturen van de recreatieschappen aan de orde te stellen;
- hierover vóór de begroting voor 2013 te rapporteren aan de raad.

Opgemerkt moet worden dat Amsterdam slechts één van de deelnemers is in de besturen van de schappen waardoor er slechts sprake kan zijn van een inspanningsverplichting om 10 % te bezuinigen.

De afhandeling van de motie bestaat uit:

1. een toelichting op de aanpak van Amsterdam om de bezuinigingen vorm te geven
2. een korte omschrijving van de opgaaf voor de schappen
3. een beschrijving van de manieren waarop in Amsterdam en de recreatieschappen de gerealiseerde bezuinigingen worden getoetst

Gemeente Amsterdam

4. realisatie inspanningsverplichting om 10% te bezuinigen op de bijdrage van Amsterdam aan de recreatieschappen op basis van de bruto participantenbijdragen.

Ad 1. Aanpak Amsterdam
De hoofdlijnen voor de aanpak van de bezuinigingen staan in de bestuursopdracht "Amsterdamse inzet in het Metropolitaan Landschap (zie bijlage 2), zoals besproken in de raadscommissie BWK van 29 juni 2011 (BD2011-006715):

- Beleid en ontwikkeling dienen in één organisatie op het niveau van de metropool regio te worden vorm gegeven. Dat is nodig om adequaat antwoord te geven op de nieuwe ontwikkelingen in het metropolitaan landschap, zodat ontwikkelingen inhoudelijk worden gemotiveerd op basis van afwegingen voor het activeren van het landschap.
- Nieuwe verdienmodellen zijn nodig omdat het ondenkbaar is dat alle investeringen in de toekomst door overheden worden gedaan.
- Het beheer dient efficiënter en effectiever te zijn
- Bestuurlijke drukte moet worden verminderd.

Amsterdam kan als één van de deelnemers in het bestuur slechts voorstellen voor besluitvorming doen. Er is op verschillende manieren in de besturen aangedrongen op realisatie van de gevraagde taakstelling. Complicerende factor bij de Amsterdamse inbreng in de besturen is dat de bestuurlijke behandeling van de begroting van de recreatieschappen vroeger begint dan in Amsterdam. De uitgangspunten voor de begroting worden in december vastgesteld. Zo waren de uitgangspunten voor de begroting 2013 al vastgesteld toen motie 1049 werd aangenomen. De indexen voor de prijsstijging in de Amsterdamse begroting worden later bekend. Concreet betekent dit dat de vergelijking met de Amsterdamse uitgangspunten voor de begroting een jaar later kan worden ingebracht. Daardoor hebben de schappen aanzienlijk hogere indexen in de begrotingen gehanteerd dan Amsterdam. In 2013 is voor het eerst gestuurd op de door de schappen voorgestelde indexen voor 2013 en 2014. Nu de besluiten over de begrotingswijziging 2013 zijn genomen ontstaat inzicht in hoeverre de bezuinigingen zijn gehaald. Vandaar dat de motie nu kan worden afgedaan.

In 2012 heb ik diverse brieven gezonden aan de besturen van de schappen. Deze voeg ik bij (bijlage 3). Hierin heb ik mijn zorgen over het tempo en de omvang van de bezuinigingen kenbaar gemaakt. Er zijn bovendien voorstellen gedaan om proces en inhoud van de bezuinigingsoperatie te stroomlijnen en vorm te geven. Onder druk van Amsterdam heeft het merendeel van de schappen bezuinigingsmogelijkheden gezocht en gevonden. Het proces heeft tijd gekost en heeft inmiddels een vervolg gekregen, omdat de resultaten tegenvallen als volgens de Amsterdamse regel voor bezuinigingstaakstellingen wordt getoetst (zie bijlage 4: briefwisseling tussen wethouder Ossel en de voorzitter van de recreatieschappen de heer Bond). Dit is de reden dat Amsterdamse vertegenwoordigers kritisch hebben gereageerd op de begrotingsvoorstellen.

Gemeente Amsterdam

Tijdens de collegeperiode 2010-2014 zijn de recreatieschappen om diverse redenen meer in de belangstelling van de raad komen te staan. De herijking van onze positie in het regionale groenoverleg, de wens te bezuinigen en inhoudelijke discussies zoals bij fort benoorden Spaarndam zijn aanleiding om meer expliciet op de relevante ontwikkelingen in te gaan.

Formeel zijn gemeenteraden medeondertekenaars van de gemeenschappelijke regelingen. De gemeenteraad werd tot enkele jaren geleden gevraagd de begrotingen van de recreatieschappen goed te keuren. Deze werkwijze verwerd tot formaliteit, omdat de begrotingen gedetailleerd en omvangrijk zijnen is vervangen door een interne procedure die erop gericht is de risico's in de begroting te beheersen.

Beslissingsbevoegdheden zijn gemandateerd aan de door de raad benoemde bestuursleden en de raad heeft met karakter van goedkeuring achteraf de mogelijkheid om de begrotingen goed of af te keuren. Daarnaast worden de hoofdlijnen van het beleid (visies, beleidsplannen, algemene verordeningen e.d.) altijd ter goedkeuring aan de raad voorgelegd.

Ad 2. De opgaaf voor de schappen
Amsterdam is deelnemer in de volgende schappen:

1) Amstelland
2) Spaarnwoude Oud en Spaarnwoude Nieuw
3) Twiske
4) Waterland (via stadsdeel Noord)
5) Vinkeveen

Het Twiske en Waterland zijn per 1 januari 2013 samengevoegd.
Tot 2012 nam Amsterdam deel aan het Gooisch Natuurreservaat (GNR). Deze deelneming is eenzijdig opgezegd. Bij de rechter ligt nu voor of Amsterdam mag uittreden uit het GNR. Als positief wordt beslist zullen de onderhandelingen over de voorwaarden starten en zal de raad op basis hiervan een definitief besluit nemen Ook het uittredingsproces uit Recreatieschap Vinkeveen zal naar verwachting dit jaar worden afgerond. Om deze reden zijn beide schappen niet meegenomen in deze rapportage.

Amsterdam is in de schappen vertegenwoordigd door:

- Amstelland: wethouder Ossel, plaatsvervanger raadslid Van der Ree
- Spaarnwoude: wethouder Ossel, plaatsvervanger portefeuillehouder Mauer van stadsdeel Nieuw- West en raadslid mevrouw Combrink
- Twiske en Waterland: vanaf 1 januari 2013 de raadsleden Diepeveen en Eenhoorn van stadsdeel Noord

De opgaaf om te bezuinigen verschilt naar zwaarte en complexiteit per schap. Spaarnwoude Oud (het grote recreatiegebied van Velsen-Zuid, Haarlem Oost tot Halfweg) en Twiske zijn ingericht als recreatiegebied in respectievelijk de jaren zeventig en tachtig. Het rijk heeft het onderhoud jaren geleden afgekocht. Met deze middelen zijn reserves gevormd. Bij ongewijzigd beleid raken deze reserves binnen

Gemeente Amsterdam

een vijftal jaren uitgeput. Hier dient een meerjarenbeleid te worden ontwikkeld om te voorkomen dat de participantenbijdragen in de loop van een vijftal jaren drastisch moeten worden verhoogd.

De door de Amsterdamse Raad opgelegde inspanningsverplichting om 10 % te bezuinigen op de participantenbijdragen komt daar bovenop. De benodigde bezuinigingen zijn in dit geval zo ingrijpend dat meerjarenopties voor inkomstenverhogingen en verlaging van de kosten systematisch en zorgvuldig in kaart moeten worden gebracht. Daarbij dient tevens de kwaliteit van het gebied te worden verbeterd. Amsterdam heeft daadwerkelijke inbreng in de ontwikkeling van het eerste ingrijpende bezuinigingsprogramma in Spaarnwoude Oud.

In Groengebied Amstelland en Waterland is de opgaaf minder complex, omdat de door Amsterdam gewenste taakstelling de enige bezuinigingsopgaaf is waarmee wordt gekampt en er minder ingrijpende opgaven op het gebied van onderhoud liggen.

Ad. 3 Beschrijving van de manieren waarop in Amsterdam en de recreatieschappen de gerealiseerde bezuinigingen worden getoetst

In de loop van de jaren is een belangrijk verschil tussen de recreatieschappen en Amsterdam ontstaan. Dit betreft de in de begrotingen gehanteerde indexen voor de prijsstijging. De gehanteerde indexen liepen lange tijd niet zo ver uiteen, maar met ingang van 2013 is dat wel het geval. Zo hanteert Amsterdam in de begrotingen voor 2013 en 2014 een index van 0 %. De schappen hanteren in de programma-begrotingen 2013 een index van 2,6 % en in de eerste conceptbegrotingen voor 2014 eveneens 2,6 of 2,8%. Toen motie 1049 is aangenomen is niet vastgelegd welk uitgangspunt dient te worden gehanteerd voor de indexen. Daardoor verschilt de beleving tussen Amsterdam en de schappen van de gerealiseerde bezuinigingen. Vanuit Amsterdam is in 2013 voor het eerst druk uitgeoefend om lagere indexen te hanteren. Vooral in Groengebied Amstelland en Spaarnwoude heeft dat resultaat gehad: resp. 0 % in 2013 en 2014 en in Spaarnwoude 1,5 % in 2014.
Daarnaast wordt in Amsterdam bij de beoordeling van de realisatie van de bezuinigingstaakstellingen de regel aangehouden dat de prijsstijging hierin niet mag worden meegenomen: er wordt dus uitgegaan van een prijsstijging van 0 % in de hele periode van Actualisatie 2010 tot en met de begroting 2013.
De beleving van de gerealiseerde bezuinigingen verschilt dan ook. Het is nodig om de uitgangspunten voor de beoordeling van de mate waarin de taakstelling is gerealiseerd te definiëren.

Ad 4. Realisatie inspanningsverplichting om 10 % te bezuinigen op de bijdrage van Amsterdam aan de recreatieschappen op basis van de bruto participantenbijdragen

In onderstaande overzichten worden de brutobedragen volgens de begrotingen van de recreatieschappen in 2010 en 2013 vergeleken. De bedragen zijn ontleend aan de recent ontvangen voorstellen voor de Begrotingswijziging 2013. Deze zijn in juni /juli vastgesteld door de Algemeen Besturen van de recreatieschappen.

Gemeente Amsterdam

De volgende benaderingen van de gerealiseerde inspanningsverplichting om te bezuinigen zijn denkbaar:

- Tabel 1: Volgens de regel voor bezuinigingstaakstellingen Amsterdam: zonder meenemen index prijsstijgingen
- Tabel 2: Volgens begrotingen schappen: met meenemen indexen
- Tabel 3: De midden variant tussen methode Amsterdam en schap

1: Realisatie 10 % bezuiniging volgens systematiek Amsterdam			
Indexering 0 %			
Recreatieschap	**Begroting (Actualisatie)**	**Recentste begroting schappen**	**2013 t.o.v. 2010**
	2010	**2013**	**Perc**
Groengebied Amstelland	1.399.921	1.324.871	5%
Waterland	165.850	161.335	3%
Twiske (1)	382.030	391.066	-2%
Spaarnwoude oud (2)	318.980	329.916	-3%
Spaarnwoude Nieuw (3)	90.390	89.238	1%
Subtotaal Spaarnwoude	**409.370**	**419.154**	-2%
Totaal lasten	**2.357.171**	**2.296.426**	**3%**

1. In 2017 wordt in Twiske nog 5 % aanvullend bezuinigd.
2. In Spaarnwoude Oud wordt in 2014 nog 4 % bezuinigd, conform besluit van het AB bestuur van 19-12-2012
3. Excl. areaaluitbreiding brug Ringvaart met € 15.000,-

Hier wordt de regel voor de Amsterdamse bezuinigingstaakstellingen gehanteerd. Dat betekent dat wordt gerekend met een index van 0 % over de hele periode. Ondanks de inspanningen van de besturen om te bezuinigingen - via inkomstenverhoging en lastenverlaging - lijken de resultaten teleurstellend. Op de lasten is slechts 3 % bezuinigd. In Spaarnwoude Oud zijn de lasten zelfs met 3 % gestegen en in Het Twiske met 2 %.

De schappen gaan er van uit dat de indexen voor de prijsstijging los staan van de taakstelling om te bezuinigen. In de begrotingen van de schappen is in de jaren 2011 tot en met 2013 gemiddeld 7 % geïndexeerd, te weten nominale stijgingen van 4 à 5 % en de toevoeging van de BTW van gemiddeld 3 %.

Gemeente Amsterdam

2: Gerealiseerde bezuinigingen volgens begrotingen recreatieschappen				
Recreatieschap	**2013 t.o.v. 2010**	**Index**		**Bezuiniging**
		Index	**BTW**	
Groengebied Amstelland	5%	3%	2%	10%
Waterland	3%	5%	2%	10%
Twiske (1)	-2%	5%	2%	5%
Spaarnwoude oud (2)	-3%	5%	6%	8%
Spaarnwoude Nieuw (3)	1%	5%	2%	8%
Subtotaal Spaarnwoude	-2%	5%	5%	8%
Totaal lasten	**3%**	4%	3%	10%

1. In 2017 wordt in Twiske nog 5 % aanvullend bezuinigd.
2. In Spaarnwoude Oud wordt in 2014 nog 4 % bezuinigd, conform besluit AB bestuur van 19-12-2012
3. Excl. areaaluitbreiding brug Ringvaart met € 15.000

Volgens de benadering van de recreatieschappen is de taakstelling nagenoeg gehaald.

3: Midden tussen recreatieschap en Amsterdam, de zgn. middenvariant			
Recreatieschap	**2013 t.o.v. 2010**		
	2013 t.o.v. 2010	**BTW**	**Bezuinigd**
Groengebied Amstelland	5%	2%	7%
Waterland	3%	2%	5%
Twiske (1)	-2%	2%	0%
Spaarnwoude oud (2)	-3%	6%	3%
Spaarnwoude Nieuw (3)	1%	2%	3%
Totaal Spaarnwoude	**-2%**	**5%**	**3%**
Totaal	3%	**3%**	6%

1. In 2017 wordt in Twiske nog 5 % aanvullend bezuinigd.
2. In Spaarnwoude Oud wordt in 2014 nog 4 % bezuinigd, conform besluit AB bestuur van 19-12-2012
3. Excl. areaaluitbreiding brug Ringvaart met € 15.000

In de begrotingen van de recreatieschappen zijn de participantenbijdragen verhoogd met gemiddeld 3 % vanwege de BTW verhoging in 2012. Deze wordt verrekend en heeft geen invloed op de bedragen in de gemeentebegroting. Daarom wordt

Gemeente Amsterdam

voorgesteld bij de beoordeling van de realisatie van de taakstelling van de middenvariant tussen Amsterdam en de recreatieschappen uit te gaan. Daarin wordt de BTW meegenomen. In deze variant is 6 % van de taakstelling gerealiseerd.

Concluderend hebben de bezuinigingen op de participantenbijdragen er toe geleid dat de door de schappen gehanteerde indexen voor de prijsstijging en de opslag voor de BTW zijn gecompenseerd en dat er daarbovenop 3 % is bezuinigd. Dat is een prestatie. De voorgestelde maatregelen hebben veelal direct effect in het gebied, zoals het verminderen van het toezicht, voorlichting, educatie. Daarnaast is groot onderhoud uitgesteld en is er bezuinigd op de overhead, zoals kantoorkosten.

Verder is een discussie op gang gebracht om dreigende tekorten op middellange termijn te voorkomen en toch innovatieve transformaties van de recreatiegebieden te realiseren. De opties voor verbetering van de efficiency en inkomstenverhoging worden met behulp van externe deskundigen systematisch onderzocht. In Spaarnwoude wordt het eerste voorbeeld project uitgevoerd.

De noodzaak van aanvullende bezuinigingen met 4 % heb ik met mijn brieven van 31 mei en 20 maart aan gedeputeerde Bond, de voorzitter van de recreatieschappen, aangekondigd(zie bijlage 4).Hiermee is ingezet op het halen van de volledige taakstelling van 10 %. Voorgesteld is 4 % aanvullend te bezuinigen op de participantenbijdragen. Dat kan op zijn vroegst in de begrotingswijziging 2014 worden gerealiseerd.

Wij verzoeken u hiermee motie 1049 als afgehandeld te beschouwen.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Amsterdam

Freek Ossel
wethouder openbare ruimte en groen

Stand van zaken en verwachte uitgaven uittreding recreatieschappen

1. Goois Natuur Reservaat: De rechter heeft 17 juli 2013 vonnis gewezen en de Amsterdamse vordering afgewezen. Wij gaan na of hoger beroep zinvol is, het vonnis lijkt daar voldoende aanknopingspunten voor te bieden. Dat betekent extra inzet voor de Huisadvocaat, verlenging van de inzet van PMB en extra uren DRO.

   Samengevat GNR:

Huisadvocaat:	15.000
PMB:	15.000
DRO:	20.000
Totaal:	50.000

2. Vinkeveense Plassen: bilateraal overleg tussen burgemeester Divendal van Ronde Venen en wethouder Ossel heeft geleid tot de mondelinge overeenstemming dat partijen binnen 5 jaar tot een afspraak komen over een gezamenlijk gedragen investeringsbeslissing met betrekking tot de beschoeiingen van zandeilanden en legakkers. In de overeenkomst waarin dit wordt vastgelegd wordt ook vastgelegd dat Amsterdam nog een nader te bepalen aantal jaren de exploitatielasten doorbetaalt. En dat Amsterdam met deze overeenkomst uit de Gemeenschappelijke Regeling treedt. Niet ondenkbaar is dat de Huisadvocaat voor dit onderdeel van het uittredingsproces ook een rol zal gaan spelen. Daarnaast adviseren IBA over de beschoeiingen en ACAM over financiële stukken en voorstellen van de zijde van het recreatieschap.

   Samengevat VVP:

Huisadvocaat:	10.000
PMB:	10.000
ACAM:	7.500
IBA:	12.500
DRO:	20.000
Totaal:	60.000

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2000
Fax 020 552 3100
info@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Retouradres: GA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De leden van de gemeenteraad van Amsterdam

Datum 18 JULI 2013
Ons kenmerk 13-1524
Behandeld door [redacted]
Telefoonnummer
E-Mail

Bijlage(n)

1. Motie 1049
2. Amsterdamse inzet in het Metropolitaan Landschap
3. Brieven wethouder Ossel aan besturen schappen
4. Briefwisseling wethouder Ossel / J. Bond (voorzitter van de recreatieschappen

Onderwerp

Bestuurlijke reactie op motie 1049 van raadslid Van der Ree inzake de begroting voor 2012 (recreatieschappen)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 22 december 2011 heeft u ingestemd met motie 1049 van de heer Van der Ree inzake de begroting voor 2012 (recreatieschappen).
In deze motie (zie bijlage 1) wordt het College gevraagd om:

- zich in te zetten om in 2013 een vermindering van de Amsterdamse bijdrage aan de recreatieschappen Spaarnwoude, 't Twiske, Waterland en Groengebied Amstelland van in ieder geval 10% ten opzichte van 2010 te realiseren en dit in de dagelijkse besturen van de recreatieschappen aan de orde te stellen;
- hierover vóór de begroting voor 2013 te rapporteren aan de raad.

Opgemerkt moet worden dat Amsterdam slechts één van de deelnemers is in de besturen van de schappen waardoor er slechts sprake kan zijn van een inspanningsverplichting om 10 % te bezuinigen.

De afhandeling van de motie bestaat uit:

1. een toelichting op de aanpak van Amsterdam om de bezuinigingen vorm te geven
2. een korte omschrijving van de opgaaf voor de schappen
3. een beschrijving van de manieren waarop in Amsterdam en de recreatieschappen de gerealiseerde bezuinigingen worden getoetst

Gemeente Amsterdam

4. realisatie inspanningsverplichting om 10% te bezuinigen op de bijdrage van Amsterdam aan de recreatieschappen op basis van de bruto participantenbijdragen.

Ad 1. Aanpak Amsterdam
De hoofdlijnen voor de aanpak van de bezuinigingen staan in de bestuursopdracht "Amsterdamse inzet in het Metropolitaan Landschap (zie bijlage 2), zoals besproken in de raadscommissie BWK van 29 juni 2011 (BD2011-006715):

- Beleid en ontwikkeling dienen in één organisatie op het niveau van de metropool regio te worden vorm gegeven. Dat is nodig om adequaat antwoord te geven op de nieuwe ontwikkelingen in het metropolitaan landschap, zodat ontwikkelingen inhoudelijk worden gemotiveerd op basis van afwegingen voor het activeren van het landschap.
- Nieuwe verdienmodellen zijn nodig omdat het ondenkbaar is dat alle investeringen in de toekomst door overheden worden gedaan.
- Het beheer dient efficiënter en effectiever te zijn
- Bestuurlijke drukte moet worden verminderd.

Amsterdam kan als één van de deelnemers in het bestuur slechts voorstellen voor besluitvorming doen. Er is op verschillende manieren in de besturen aangedrongen op realisatie van de gevraagde taakstelling. Complicerende factor bij de Amsterdamse inbreng in de besturen is dat de bestuurlijke behandeling van de begroting van de recreatieschappen vroeger begint dan in Amsterdam. De uitgangspunten voor de begroting worden in december vastgesteld. Zo waren de uitgangspunten voor de begroting 2013 al vastgesteld toen motie 1049 werd aangenomen. De indexen voor de prijsstijging in de Amsterdamse begroting worden later bekend. Concreet betekent dit dat de vergelijking met de Amsterdamse uitgangspunten voor de begroting een jaar later kan worden ingebracht. Daardoor hebben de schappen aanzienlijk hogere indexen in de begrotingen gehanteerd dan Amsterdam. In 2013 is voor het eerst gestuurd op de door de schappen voorgestelde indexen voor 2013 en 2014. Nu de besluiten over de begrotingswijziging 2013 zijn genomen ontstaat inzicht in hoeverre de bezuinigingen zijn gehaald. Vandaar dat de motie nu kan worden afgedaan.

In 2012 heb ik diverse brieven gezonden aan de besturen van de schappen. Deze voeg ik bij (bijlage 3). Hierin heb ik mijn zorgen over het tempo en de omvang van de bezuinigingen kenbaar gemaakt. Er zijn bovendien voorstellen gedaan om proces en inhoud van de bezuinigingsoperatie te stroomlijnen en vorm te geven. Onder druk van Amsterdam heeft het merendeel van de schappen bezuinigingsmogelijkheden gezocht en gevonden. Het proces heeft tijd gekost en heeft inmiddels een vervolg gekregen, omdat de resultaten tegenvallen als volgens de Amsterdamse regel voor bezuinigingstaakstellingen wordt getoetst (zie bijlage 4: briefwisseling tussen wethouder Ossel en de voorzitter van de recreatieschappen de heer Bond). Dit is de reden dat Amsterdamse vertegenwoordigers kritisch hebben gereageerd op de begrotingsvoorstellen.

Gemeente Amsterdam

Tijdens de collegeperiode 2010-2014 zijn de recreatieschappen om diverse redenen meer in de belangstelling van de raad komen te staan. De herijking van onze positie in het regionale groenoverleg, de wens te bezuinigen en inhoudelijke discussies zoals bij fort benoorden Spaarndam zijn aanleiding om meer expliciet op de relevante ontwikkelingen in te gaan.

Formeel zijn gemeenteraden medeondertekenaars van de gemeenschappelijke regelingen. De gemeenteraad werd tot enkele jaren geleden gevraagd de begrotingen van de recreatieschappen goed te keuren. Deze werkwijze verwerd tot formaliteit, omdat de begrotingen gedetailleerd en omvangrijk zijnen is vervangen door een interne procedure die erop gericht is de risico's in de begroting te beheersen.

Beslissingsbevoegdheden zijn gemandateerd aan de door de raad benoemde bestuursleden en de raad heeft met karakter van goedkeuring achteraf de mogelijkheid om de begrotingen goed of af te keuren. Daarnaast worden de hoofdlijnen van het beleid (visies, beleidsplannen, algemene verordeningen e.d.) altijd ter goedkeuring aan de raad voorgelegd.

Ad 2. De opgaaf voor de schappen
Amsterdam is deelnemer in de volgende schappen:

1) Amstelland
2) Spaarnwoude Oud en Spaarnwoude Nieuw
3) Twiske
4) Waterland (via stadsdeel Noord)
5) Vinkeveen

Het Twiske en Waterland zijn per 1 januari 2013 samengevoegd.
Tot 2012 nam Amsterdam deel aan het Gooisch Natuurreservaat (GNR). Deze deelneming is eenzijdig opgezegd. Bij de rechter ligt nu voor of Amsterdam mag uittreden uit het GNR. Als positief wordt beslist zullen de onderhandelingen over de voorwaarden starten en zal de raad op basis hiervan een definitief besluit nemen Ook het uittredingsproces uit Recreatieschap Vinkeveen zal naar verwachting dit jaar worden afgerond. Om deze reden zijn beide schappen niet meegenomen in deze rapportage.

Amsterdam is in de schappen vertegenwoordigd door:

- Amstelland: wethouder Ossel, plaatsvervanger raadslid Van der Ree
- Spaarnwoude: wethouder Ossel, plaatsvervanger portefeuillehouder Mauer van stadsdeel Nieuw- West en raadslid mevrouw Combrink
- Twiske en Waterland: vanaf 1 januari 2013 de raadsleden Diepeveen en Eenhoorn van stadsdeel Noord

De opgaaf om te bezuinigen verschilt naar zwaarte en complexiteit per schap. Spaarnwoude Oud (het grote recreatiegebied van Velsen-Zuid, Haarlem Oost tot Halfweg) en Twiske zijn ingericht als recreatiegebied in respectievelijk de jaren zeventig en tachtig. Het rijk heeft het onderhoud jaren geleden afgekocht. Met deze middelen zijn reserves gevormd. Bij ongewijzigd beleid raken deze reserves binnen

Gemeente Amsterdam

een vijftal jaren uitgeput. Hier dient een meerjarenbeleid te worden ontwikkeld om te voorkomen dat de participantenbijdragen in de loop van een vijftal jaren drastisch moeten worden verhoogd.

De door de Amsterdamse Raad opgelegde inspanningsverplichting om 10 % te bezuinigen op de participantenbijdragen komt daar bovenop. De benodigde bezuinigingen zijn in dit geval zo ingrijpend dat meerjarenopties voor inkomstenverhogingen en verlaging van de kosten systematisch en zorgvuldig in kaart moeten worden gebracht. Daarbij dient tevens de kwaliteit van het gebied te worden verbeterd. Amsterdam heeft daadwerkelijke inbreng in de ontwikkeling van het eerste ingrijpende bezuinigingsprogramma in Spaarnwoude Oud.

In Groengebied Amstelland en Waterland is de opgaaf minder complex, omdat de door Amsterdam gewenste taakstelling de enige bezuinigingsopgaaf is waarmee wordt gekampt en er minder ingrijpende opgaven op het gebied van onderhoud liggen.

Ad. 3 Beschrijving van de manieren waarop in Amsterdam en de recreatieschappen de gerealiseerde bezuinigingen worden getoetst
In de loop van de jaren is een belangrijk verschil tussen de recreatieschappen en Amsterdam ontstaan. Dit betreft de in de begrotingen gehanteerde indexen voor de prijsstijging. De gehanteerde indexen liepen lange tijd niet zo ver uiteen, maar met ingang van 2013 is dat wel het geval. Zo hanteert Amsterdam in de begrotingen voor 2013 en 2014 een index van 0 %. De schappen hanteren in de programma-begrotingen 2013 een index van 2,6 % en in de eerste conceptbegrotingen voor 2014 eveneens 2,6 of 2,8%. Toen motie 1049 is aangenomen is niet vastgelegd welk uitgangspunt dient te worden gehanteerd voor de indexen. Daardoor verschilt de beleving tussen Amsterdam en de schappen van de gerealiseerde bezuinigingen. Vanuit Amsterdam is in 2013 voor het eerst druk uitgeoefend om lagere indexen te hanteren. Vooral in Groengebied Amstelland en Spaarnwoude heeft dat resultaat gehad: resp. 0 % in 2013 en 2014 en in Spaarnwoude 1,5 % in 2014.
Daarnaast wordt in Amsterdam bij de beoordeling van de realisatie van de bezuinigingstaakstellingen de regel aangehouden dat de prijsstijging hierin niet mag worden meegenomen: er wordt dus uitgegaan van een prijsstijging van 0 % in de hele periode van Actualisatie 2010 tot en met de begroting 2013.
De beleving van de gerealiseerde bezuinigingen verschilt dan ook. Het is nodig om de uitgangspunten voor de beoordeling van de mate waarin de taakstelling is gerealiseerd te definiëren.

Ad 4. Realisatie inspanningsverplichting om 10 % te bezuinigen op de bijdrage van Amsterdam aan de recreatieschappen op basis van de bruto participantenbijdragen
In onderstaande overzichten worden de brutobedragen volgens de begrotingen van de recreatieschappen in 2010 en 2013 vergeleken. De bedragen zijn ontleend aan de recent ontvangen voorstellen voor de Begrotingswijziging 2013. Deze zijn in juni /juli vastgesteld door de Algemeen Besturen van de recreatieschappen.

Gemeente Amsterdam

De volgende benaderingen van de gerealiseerde inspanningsverplichting om te bezuinigen zijn denkbaar:

- Tabel 1: Volgens de regel voor bezuinigingstaakstellingen Amsterdam: zonder meenemen index prijsstijgingen
- Tabel 2: Volgens begrotingen schappen: met meenemen indexen
- Tabel 3: De midden variant tussen methode Amsterdam en schap

1: Realisatie 10 % bezuiniging volgens systematiek Amsterdam			
Indexering 0 %			
Recreatieschap	Begroting (Actualisatie)	Recentste begroting schappen	2013 t.o.v. 2010
	2010	2013	Perc
Groengebied Amstelland	1.399.921	1.324.871	5%
Waterland	165.850	161.335	3%
Twiske (1)	382.030	391.066	-2%
Spaarnwoude oud (2)	318.980	329.916	-3%
Spaarnwoude Nieuw (3)	90.390	89.238	1%
Subtotaal Spaarnwoude	**409.370**	**419.154**	-2%
Totaal lasten	**2.357.171**	**2.296.426**	**3%**

1. In 2017 wordt in Twiske nog 5 % aanvullend bezuinigd.
2. In Spaarnwoude Oud wordt in 2014 nog 4 % bezuinigd, conform besluit van het AB bestuur van 19-12-2012
3. Excl. areaaluitbreiding brug Ringvaart met € 15.000,-

Hier wordt de regel voor de Amsterdamse bezuinigingstaakstellingen gehanteerd. Dat betekent dat wordt gerekend met een index van 0 % over de hele periode. Ondanks de inspanningen van de besturen om te bezuinigingen - via inkomstenverhoging en lastenverlaging - lijken de resultaten teleurstellend. Op de lasten is slechts 3 % bezuinigd. In Spaarnwoude Oud zijn de lasten zelfs met 3 % gestegen en in Het Twiske met 2 %.

De schappen gaan er van uit dat de indexen voor de prijsstijging los staan van de taakstelling om te bezuinigen. In de begrotingen van de schappen is in de jaren 2011 tot en met 2013 gemiddeld 7 % geïndexeerd, te weten nominale stijgingen van 4 à 5 % en de toevoeging van de BTW van gemiddeld 3 %.

Gemeente Amsterdam

2: Gerealiseerde bezuinigingen volgens begrotingen recreatieschappen				
Recreatieschap	2013 t.o.v. 2010	Index		Bezuiniging
		Index	BTW	
Groengebied Amstelland	5%	3%	2%	10%
Waterland	3%	5%	2%	10%
Twiske (1)	-2%	5%	2%	5%
Spaarnwoude oud (2)	-3%	5%	6%	8%
Spaarnwoude Nieuw (3)	1%	5%	2%	8%
Subtotaal Spaarnwoude	-2%	5%	5%	8%
Totaal lasten	**3%**	4%	3%	10%

1. In 2017 wordt in Twiske nog 5 % aanvullend bezuinigd.
2. In Spaarnwoude Oud wordt in 2014 nog 4 % bezuinigd, conform besluit AB bestuur van 19-12-2012
3. Excl. areaaluitbreiding brug Ringvaart met € 15.000

Volgens de benadering van de recreatieschappen is de taakstelling nagenoeg gehaald.

3: Midden tussen recreatieschap en Amsterdam, de zgn. middenvariant			
Recreatieschap	2013 t.o.v. 2010		
	2013 t.o.v. 2010	BTW	Bezuinigd
Groengebied Amstelland	5%	2%	7%
Waterland	3%	2%	5%
Twiske (1)	-2%	2%	0%
Spaarnwoude oud (2)	-3%	6%	3%
Spaarnwoude Nieuw (3)	1%	2%	3%
Totaal Spaarnwoude	**-2%**	**5%**	**3%**
Totaal	3%	**3%**	6%

1. In 2017 wordt in Twiske nog 5 % aanvullend bezuinigd.
2. In Spaarnwoude Oud wordt in 2014 nog 4 % bezuinigd, conform besluit AB bestuur van 19-12-2012
3. Excl. areaaluitbreiding brug Ringvaart met € 15.000

In de begrotingen van de recreatieschappen zijn de participantenbijdragen verhoogd met gemiddeld 3 % vanwege de BTW verhoging in 2012. Deze wordt verrekend en heeft geen invloed op de bedragen in de gemeentebegroting. Daarom wordt

Gemeente Amsterdam

voorgesteld bij de beoordeling van de realisatie van de taakstelling van de middenvariant tussen Amsterdam en de recreatieschappen uit te gaan. Daarin wordt de BTW meegenomen. In deze variant is 6 % van de taakstelling gerealiseerd.

Concluderend hebben de bezuinigingen op de participantenbijdragen er toe geleid dat de door de schappen gehanteerde indexen voor de prijsstijging en de opslag voor de BTW zijn gecompenseerd en dat er daarbovenop 3 % is bezuinigd. Dat is een prestatie. De voorgestelde maatregelen hebben veelal direct effect in het gebied, zoals het verminderen van het toezicht, voorlichting, educatie. Daarnaast is groot onderhoud uitgesteld en is er bezuinigd op de overhead, zoals kantoorkosten.

Verder is een discussie op gang gebracht om dreigende tekorten op middellange termijn te voorkomen en toch innovatieve transformaties van de recreatiegebieden te realiseren. De opties voor verbetering van de efficiency en inkomstenverhoging worden met behulp van externe deskundigen systematisch onderzocht. In Spaarnwoude wordt het eerste voorbeeld project uitgevoerd.

De noodzaak van aanvullende bezuinigingen met 4 % heb ik met mijn brieven van 31 mei en 20 maart aan gedeputeerde Bond, de voorzitter van de recreatieschappen, aangekondigd(zie bijlage 4).Hiermee is ingezet op het halen van de volledige taakstelling van 10 %. Voorgesteld is 4 % aanvullend te bezuinigen op de participantenbijdragen. Dat kan op zijn vroegst in de begrotingswijziging 2014 worden gerealiseerd.

Wij verzoeken u hiermee motie 1049 als afgehandeld te beschouwen.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Amsterdam

p.v.

Freek Ossel
wethouder openbare ruimte en groen

Nummer BD2013-006848
Directie directie sb
Dienst ruimtelijke ordening dienst

Gemeente Amsterdam
Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijkaanpak en Stedenbeleid

BWK

Ter bespreking en ter kennisneming voor de commissievergadering van 28 augustus 2013

Portefeuille **24**
Agendapunt **0**
Datum besluit B&W **2 juli 2013**

Onderwerp

Bestuurlijke reactie motie 1049 raadslid Van der Ree inzake de begroting voor 2012 (recreatieschappen)

De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van

1. De bestuurlijke reactie op motie 1049 inzake de begroting voor 2012 (recreatieschappen), waarin het college toelicht op welke wijze tot de gevraagde vermindering van de Amsterdamse bijdrage aan de recreatie-schappen Spaarnwoude, 't Twiske, Waterland en Groengebied Amstelland is gekomen en wat de omvang is.
2. Deze motie hiermee als afgehandeld te beschouwen.

Wettelijke grondslag

Art. 169 gemeentewet

Bestuurlijke achtergrond

De raad heeft op 22 december 2011 motie 1049 van het raadslid Van der Ree aangenomen, waarin de raad het college verzoekt om:

- zich in te zetten om in 2013 een vermindering van de Amsterdamse bijdrage aan de recreatieschappen Spaarnwoude, 't Twiske, Waterland en Groengebied Amstelland van in ieder geval 10% ten opzichte van 2010 te realiseren en dit in de dagelijkse besturen van de recreatieschappen aan de orde te stellen;
- hierover vóór de begroting voor 2013 te rapporteren aan de raad.

Hierbij voert de heer Van der Ree de volgende constateringen/overwegingen aan:

- er op 16 december 2010 een motie van het raadslid de heer Van der Ree is aangenomen in de gemeenteraad waarin wordt opgeroepen de bijdrage aan recreatieschappen te heroverwegen en potentiële bezuinigingen in kaart te brengen (Gemeenteblad 2010, afd. 1, nr. 891);
- in het voorjaar van 2011 de bestuursopdracht 'Amsterdamse inzet in het Metropolitaan Landschap' is besproken in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen c.a.;
- het de inzet van het college is om in 2013 de Amsterdamse bijdrage aan de recreatieschappen met 10% ten opzichte van de bijdrage van 2010 te verminderen;
- een verlaging van de bijdragen aan de recreatieschappen in de geest is van zowel de motie, de bestuursopdracht als de bezuinigingen voor 2013;
- het college in de dagelijkse besturen van de recreatieschappen heeft aangegeven dat er ook voor deze organisaties een bezuinigingsopgave ligt;
- er voor het nemen van besluiten in de dagelijkse/algemene besturen overeenstemming nodig is tussen de verschillende vertegenwoordigers,

waaronder Amsterdam,

Amsterdam is slechts één van de partijen in het bestuur van de schappen. Er is om die reden sprake van een inspanningsverplichting om 10 % te bezuinigen.

Er is op allerlei manieren getracht de taakstelling te realiseren en bovendien toekomstige tekorten te voorkomen: Via inbreng in de besturen, brieven aan de besturen van de recreatieschappen, ambtelijke inbreng in het vinden van opties voor efficiencyverbetering en inkomstenverhoging. In Spaarnwoude is bovendien een ingrijpende actie gestart, waarbij systematisch opties voor efficiency verbetering en verbeteren van het verdienvermogen worden onderzocht, waarbij een eis is dat tevens de kwaliteit van het gebied verbetert.

Amsterdam heeft druk uitgeoefend in de besturen. Complicerend bij de Amsterdamse inbreng in de besturen is dat de bestuurlijke behandeling van de begroting van de recreatieschappen vroeger begint dan in Amsterdam. De uitgangspunten voor de begroting worden in december, ruim een jaar voor het begrotingsjaar, vastgesteld. Om die reden waren de uitgangspunten voor de begroting 2013 al vastgesteld toen motie 1049 in december 2011 werd aangenomen. De indexen voor de prijsstijging in de Amsterdamse begroting worden later bekend. Concreet betekent dit dat de vergelijking met de Amsterdamse uitgangspunten voor de begroting een jaar later kan worden ingebracht. Daardoor hebben de schappen aanzienlijk hogere indexen in de begrotingen gehanteerd dan Amsterdam. In 2013 is voor het eerst gestuurd op de door de schappen voorgestelde indexen. Nu de besluiten over de begrotings-wijziging 2013 zijn genomen ontstaat inzicht in hoeverre de bezuinigingen zijn gehaald. Vandaar dat de motie nu afgedaan wordt.

In 2012 en 2013 is vanuit Amsterdam ingezet op bezuinigingen bij de recreatieschappen. De schappen hebben bezuinigingen gezocht en gevonden. Het proces heeft tijd gekost en is nog niet afgerond. Bij de motie zijn de uitgangspunten voor de beoordeling van het halen van de taakstelling niet expliciet gemaakt. Daardoor verschilt de beleving van de gerealiseerde bezuinigingen.
Vergeleken met 2010 zijn in de begrotingen 2013 van de recreatieschappen de prijsstijgingsindexen en de BTW verhoging van in totaal 7 % over de hele periode gecompenseerd. Daarbovenop is nog 3 % bezuinigd. In de beleving van de recreatieschappen is daarmee de bezuinigingstaakstelling gehaald.
Volgens de Amsterdamse regels bij bezuinigingstaakstellingen wordt uitgegaan van 0 % indexering in de hele periode van 2010 tot en met 2013. Volgens deze regel is slechts 3 % bezuiniging gerealiseerd.
In de begrotingen van de recreatieschappen zijn de participantenbijdragen verhoogd met gemiddeld 3 % vanwege de BTW verhoging in 2012. Deze wordt verrekend en heeft geen invloed op de bedragen in de gemeentebegroting. Daarom wordt voorgesteld bij de beoordeling van de realisatie van de taakstelling van de middenvariant tussen Amsterdam en de recreatieschappen uit te gaan. Daarin wordt de BTW meegenomen. In deze variant is 6 % van de taakstelling gerealiseerd. De noodzaak van aanvullende bezuinigingen met 4 % is aangekondigd bij de besturen van de recreatieschappen. DMC is akkoord met dit voorstel van afhandeling.

Portefeuille 24
Agendapunt 0

Gemeente Amsterdam
Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat en energie, Openbare Ruimte en Groen, Zeehaven en Westpoort, Volkshuisvesting, Wijkaanpak en Stedenbeleid
Ter kennisneming voor de commissievergadering van 28 augustus 2013

BWK

Reden bespreking

Afhandeling motie.

Uitkomsten extern advies

nvt

Geheimhouding

nvt

Uitgenodigde andere raadscommissies

nvt

Stukken

Meegestuurd

1. Bestuurlijke reactie Afhandeling motie 1049
   1.1. Motie 1049
   1.2. Amsterdamse inzet in het Metropolitaan Landschap
   1.3. Brieven wethouder Ossel aan besturen schappen
   1.4. Briefwisseling wethouder Ossel /J. Bond (voorzitter van de recreatieschappen)

Ter inzage gelegd

nvt

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted], telefoon [redacted] e-mail [redacted]

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 020 255 1550
Fax 020 255 1551
info@dro.amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/dro

Gemeente Amsterdam
Dienst Ruimtelijke Ordening

Retouradres: DRO, Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

VERTROUWELIJK
Leden van de raadscommissie BWK

Datum	24 september 2013
Ons kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Telefoonnummer	
E-Mail	
Onderwerp	Instellen hoger beroep tegen Goois Natuurreservaat

Geachte commissieleden,

Samenvatting
Met deze brief informeer ik u over het hoger beroep dat de gemeente Amsterdam instelt tegen het vonnis van de rechtbank van Amsterdam van 17 juli jl. Bij dat vonnis heeft de rechtbank onze vordering, dat wij per 1 januari 2012 rechtmatig zijn uitgetreden uit de duurovereenkomst inzake het Goois Natuurreservaat (GNR), afgewezen. Wij zien voldoende kansen om in hoger beroep alsnog gelijk te krijgen. Aanleiding daarvoor is, op hoofdlijnen, het niet aansluiten bij de jurisprudentie van de Hoge Raad (het feit dat een zwaarwegende opzeggrond wordt vereist terwijl geen sprake is van bijzondere mate van financiële afhankelijkheid) en het oordeel dat onvoldoende geld en belang geen zwaarwegende opzeggrond zou vormen.

Geschiedenis
Uw raad heeft in oktober 2011 uitgesproken dat Amsterdam zo snel mogelijk uit (o.a.) het Goois Natuurreservaat (GNR) treedt. Wij hebben de duurovereenkomst, waarmee wij met het GNR verbonden zijn, schriftelijk per 1 januari 2012 opgezegd. In dezelfde brief hebben wij aangeboden de jaarlijkse bijdrage aan GNR nog drie jaar te blijven betalen.
De andere partners bij de duurovereenkomst ontkennen echter de mogelijkheid van uittreding. In februari 2012 heb ik met Jaap Bond, gedeputeerde van de provincie Noord Holland en voorzitter van GNR, en Elbert Roest, burgemeester van Laren en plv. voorzitter van GNR, afgesproken dit verschil van mening aan de rechter voor te leggen. De zitting vond plaats op 30 mei 2013.

Vonnis
Op 17 juli heeft de rechtbank vonnis gewezen. De Gemeente Amsterdam vroeg de rechtbank te bevestigen dat wij rechtmatig zijn uitgetreden per 1 januari 2012, met de toezegging nog drie jaar door te betalen. GNR voerde voor de rechter aan dat de aard

van de overeenkomst (een duurovereenkomst, gekoppeld aan statuten van de Stichting die het doel van de Stichting voor de eeuwigheid vastleggen) niet opzegbaar is.
De rechtbank heeft de vordering van Amsterdam afgewezen. Het argument van GNR dat de overeenkomst onopzegbaar is heeft de rechtbank ook afgewezen.
Hoewel de rechter concludeert dat de overeenkomst geen clausule bevat waarin de opzegging is geregeld, heeft de rechter aangegeven dat dat niet betekent dat opzeggen onmogelijk is.

Hoewel het uitzondering is op de regel, acht de rechtbank een zwaarwegende opzeggrond in dit geval noodzakelijk. Dit baseert de rechtbank met name op een lange samenwerking, een 'gezamenlijke verantwoordelijkheid van het erfgoed' en de statuten van de stichting. De lange samenwerking dient zich volgens de Hoge Raad jurisprudentie te vertalen in de lengte van de opzegtermijn en niet in het vereiste van een zwaarwegende opzeggrond. Met de verantwoordelijkheid van het erfgoed lijkt de rechtbank een politieke uitspraak te doen. De verantwoordelijkheid ligt immers publiekrechtelijk en territoriaal niet bij de gemeente Amsterdam. Het inzetten van middelen is een keuze die de politiek dient te maken.
Bijkomend argument van de rechtbank is dat in de statuten van de Stichting is geregeld dat het doel van de Stichting het beheer tot in eeuwige dage van het natuurgebied in het Gooi is. In dezelfde statuten staat dat het artikel waarin dit doel is vastgelegd niet gewijzigd mag worden. Hieruit concludeert de rechter dat de stichting beperkte mogelijkheden heeft om op andere manieren de exploitatiekosten te compenseren. Hiermee gaat de rechter voorbij aan het feit dat de overige gemeenten de bijdrage zullen opvangen.

De rechter oordeelt dat Amsterdam kan uittreden, maar geeft ook aan dat Amsterdam onvoldoende aan heeft kunnen tonen dat daar een zwaarwegende grond voor bestaat. De aangevoerde belangen van de Gemeente Amsterdam: de keuze van het inzetten van de schaarse middelen, mede ingegeven door bezuinigingen en gebaseerd op onderzoek naar meerdere recreatieschappen, en het daadwerkelijk gebruik van de Amsterdammers van deze natuurgebieden, acht de rechtbank onvoldoende zwaarwegend:
"*Alle participanten hebben te maken met bezuinigingen. De beleidswijziging betreft een keuze van de Gemeente Amsterdam. De participanten hebben zich, gezien de statuten en de participantenovereenkomst, opdat de Stichting haar doel kan vervullen, verbonden gezamenlijk de verantwoordelijkheid te nemen voor het tekort van de Stichting teneinde de continuïteit van de zorg voor de natuurterreinen door de jaren heen te waarborgen. In die context levert noch een wijziging van gemeentelijk beleid, noch de gestelde afname van het aantal Amsterdammers dat de terreinen van de Stichting bezoekt een voldoende zwaarwegende grond voor opzegging op.*"
(vonnis, paragraaf 4.5)

De rechtbank heeft helaas niet aangegeven wat dan wel een zwaarwegende reden voor uittreding zou kunnen zijn. Met haar oordeel geeft zij de facto aan dat uittreden niet mogelijk is, hetgeen niet correspondeert met het uitgangspunt van opzegbaarheid. De stelling van de rechtbank doorredenerend zouden, na het eenmaal aangaan van een samenwerkingsverband, de gemeenteraad en het college respectievelijk hun budgetrecht en beleidsvrijheid kwijt zijn, zelfs in tijden van bezuinigingen.

De rechtbank lijkt de jurisprudentie van de Hoge Raad inzake duurovereenkomsten niet te hebben gevolgd. Die jurisprudentie lijkt overeen te komen met het standpunt van de gemeente.
Kort samengevat lijkt het vonnis van de rechtbank in strijd met het uitgangspunt van de Hoge Raad dat duurovereenkomsten in beginsel opzegbaar zijn, miskent het dat de overige deelnemers het wegvallen van de bijdrage zullen opvangen en heeft het vonnis tot onaanvaardbaar gevolg dat het bestuur van de gemeente Amsterdam haar middelen niet meer naar eigen goeddunken kan inzetten.

Hoger beroep
Wij denken dat de gemeente Amsterdam in hoger beroep een goede kans maakt. Bovenstaande argumenten zullen we aan de hand van de jurisprudentie van de Hoge Raad naar voren brengen.
Het belang voor de Gemeente Amsterdam bij het in hoger beroep gaan tegen de uitspraak van de rechtbank gaat verder dan enkel deze uittreding uit dit recreatieschap. De rechtbank gaat in deze uitspraak op de 'stoel van het bestuur' zitten en maakt een hele principiële (politieke) keuze. Zoals hierboven gezegd kan de uitkomst van deze uitspraak ertoe leiden dat na het eenmaal aangaan van een samenwerkingsverband de gemeenteraad en het college respectievelijk haar budgetrecht en beleidsvrijheid kwijt zijn, zelfs in tijden van bezuinigingen.
Dit lijkt niet in lijn met de positie die de overheden in het algemeen innemen in het privaatrecht, waarbij juist ruimte wordt gelaten om rechtssituaties aan te tasten bij beleidswijzigingen en het beleid in beginsel marginaal getoetst wordt. Wanneer deze lijn wordt geaccepteerd lijkt het dus niet alleen onmogelijk om uit dit recreatieschap te stappen, maar zijn in potentie alle samenwerkingsverbanden waar geen opzegmogelijkheid is onopzegbaar.
Wanneer de lagere jurisprudentie (Hoven en Rechtbanken) op het gebied van opzegging van duurovereenkomsten naast de jurisprudentie van de Hoge Raad worden gelegd lijkt het alsof lagere rechtspraak veel eerder geneigd is om aan te nemen dat een duurovereenkomst alleen op basis van zwaarwegende belangen kan worden opgezegd dan dat de Hoge Raad dit doet. Wanneer wordt gekeken naar de twee belangrijkste uitspraken van de Hoge Raad op dit gebied dan lijkt daaruit voort te vloeien dat er in dit geval geen zwaarwegende grond noodzakelijk is om te kunnen opzeggen. De uitspraak van de rechtbank wijkt op dit punt af van de Hoge Raad en op die grond is er goede kans van slagen in hoger beroep.

[redacted] hoogleraar privaatrecht aan de Tilburg Law School, schrijft voor de gemeente een opinie. Hij heeft in het verleden de juridische uitleg van de uitspraken van Hoge Raad inzake het opzeggen van duurovereenkomsten verzorgd en is daarmee een autoriteit op dit terrein.
"*De opinie dient gericht te zijn op de juridische vraag of overeenkomsten van het type dat in de procedure aan de orde is als regel opzegbaar zijn en/of onder welke omstandigheden zij niet opzegbaar zouden zijn. Het gaat niet louter om de specifieke feiten van deze casus, al kunnen deze wel meewegen.*"
(uit de opzet van de opinie)

Verder hebben wij NautaDutilh gevraagd een onderbouwing te schrijven voor onze stelling dat de statuten wel gewijzigd kunnen worden als het bestuur van GNR daarvoor kiest.

Toekomst
Het College van B&W heeft op 17 september jl. besloten hoger beroep aan te tekenen. De zaak wordt op 8 oktober 2013 aangebracht bij het Hof Amsterdam. Wij hebben dan een periode van 6 weken om een memorie van grieven in te dienen. De wederpartij heeft vervolgens ook een periode van 6 weken om een reactie te geven (die eventueel met nogmaals 6 weken kan worden verlengd). Daarna wordt door het Hof een zittingsdag gepland. Nu is nog onduidelijk wanneer deze zal kunnen plaatsvinden, maar het is allerminst zeker dat dat nog in deze bestuursperiode gebeurt.

Ik hoop u hiermee op dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Freek Ossel
Wethouder Openbare Ruimte en Groen

Nummer BD2013-009521
Directie directie sb
Dienst ruimtelijke ordening dienst

Gemeente Amsterdam
College van burgemeester en wethouders

B&W

Voordracht voor de collegevergadering van

24 september 2013

Portefeuille **24**
Agendapunt **A0**

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Instellen hoger beroep tegen uitspraak Goois Natuurreservaat

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Het college van burgemeester en wethouders besluit

Hoger Beroep aan te tekenen tegen het vonnis van de Rechtbank van Amsterdam van 17 juli 2013.

Bestuurlijke achtergrond

Amsterdam wil uit het Goois Natuurreservaat treden. Dat kan door het opzeggen van de duurovereenkomst met de overige partners (provincie Noord Holland en 6 Gooise gemeenten). Volgens deze partners heeft Amsterdam niet de mogelijkheid om de overeenkomst op te zeggen. De deelnemers hebben op bestuurlijk niveau begin 2012 afgesproken de kwestie voor te leggen aan de rechter.
Deze heeft op 17 juli 2013 uitspraak gedaan. Onze vordering dat wij per 1 januari 2012 rechtmatig hebben opgezegd is door de rechter verworpen.

Onderbouwing besluit

Naar de mening van Juridische Zaken en de Huisadvocaat heeft de rechtbank onvoldoende oog gehad voor de jurisprudentie van de Hoge Raad bij eerdere gevallen van opzegging van een duurovereenkomst.

Uitkomsten advies

Binnen de gemeente <vrije tekst>

Buiten de gemeente <vrije tekst>

Uitkomsten inspraak en/of maatschappelijk overleg

<vrije tekst>

Behandeling in raadscommissie

<vrije tekst>

Datum van behandeling in gemeenteraad

<vrije tekst>

Financiële paragraaf

Grondexploitatie: Ja/Nee		Totale omvang krediet:	€
		Financiële dekking:	
Investering: Ja/Nee		Totale omvang krediet:	€
		Afschr jvingstermijn:	

		Gebruikt rentepercentage:	%
		Looptijd krediet:	
Is de regeling kredieten van toepassing: Ja/Nee		Omvang aangevraagd krediet (excl BTW)	€
Regeling Risicovolle Projecten van toepassing: Ja/Nee			
Z jn er risico's en zo ja, hoe worden deze beheerst?			

Financiële gevolgen

	Jaar T	T+1	T+2	T+3	T+4	Volgnummer
Kapitaallasten						
Overige exploitatielasten						
Baten						
Saldo ten laste van de algemene middelen						
Waarvan nog niet gedekt						

Toelichting

<vrije tekst>

Geheimhouding

<vrije tekst>

Voorlichting en communicatie

Binnen de gemeente <vrije tekst>

Buiten de gemeente <vrije tekst>

Stukken

Meegestuurd <vrije tekst>

Ter inzage gelegd <vrije tekst>

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted]

Besluit college van burgemeester en wethouders

Geachte leden van de Raadscommissie,

Samenvatting

Met deze brief informeer ik u over het hoger beroep dat de gemeente Amsterdam instelt tegen het vonnis van de rechtbank van Amsterdam van 17 juli jl. Bij dat vonnis heeft de rechtbank onze vordering, dat wij per 1 januari 2012 rechtmatig zijn uitgetreden uit de duurovereenkomst inzake het Goois Natuurreservaat, afgewezen. Wij zien voldoende kansen om in hoger beroep alsnog gelijk te krijgen. Aanleiding daarvoor is, op hoofdlijnen, het niet aansluiten bij de jurisprudentie van de Hoge Raad (het feit dat een zwaarwegende opzeggrond wordt vereist terwijl geen sprake is van bijzondere mate van financiële afhankelijkheid) en het oordeel dat onvoldoende geld en belang geen zwaarwegende opzeggrond zou vormen.

Geschiedenis

Uw raad heeft in oktober 2011 uitgesproken dat Amsterdam zo snel mogelijk uit (o.a.) het Goois Natuurreservaat (GNR) treedt. Wij hebben de duurovereenkomst, waarmee wij met het GNR verbonden zijn, schriftelijk per 1 januari 2012 opgezegd. In dezelfde brief hebben wij aangeboden de jaarlijkse bijdrage aan GNR nog drie jaar te blijven betalen.

De andere partners bij de duurovereenkomst ontkennen echter de mogelijkheid van uittreding. In februari 2012 heb ik met Jaap Bond, gedeputeerde van de provincie Noord Holland en voorzitter van GNR, en Elbert Roest, burgemeester van Laren en plv. voorzitter van GNR, afgesproken dit verschil van mening aan de rechter voor te leggen. De zitting vond plaats op 30 mei 2013.

Vonnis

Op 17 juli heeft de rechtbank vonnis gewezen. De Gemeente Amsterdam vroeg de rechtbank te bevestigen dat wij rechtmatig zijn uitgetreden per 1 januari 2012, met de toezegging nog 3 jaar door te betalen. GNR voerde voor de rechter aan dat de aard van de overeenkomst (een duurovereenkomst, gekoppeld aan statuten van de Stichting die het doel van de Stichting voor de eeuwigheid vastleggen) niet opzegbaar is.

De rechtbank heeft de vordering van Amsterdam afgewezen. Het argument van GNR dat de overeenkomst onopzegbaar is heeft de rechtbank ook afgewezen.

Hoewel de rechter concludeert dat de overeenkomst geen clausule bevat waarin de opzegging is geregeld, heeft de rechter aangegeven dat dat niet betekent dat opzeggen onmogelijk is.

Hoewel het uitzondering is op de regel, acht de rechtbank een zwaarwegende opzeggrond in dit geval noodzakelijk. Dit baseert de rechtbank met name op een lange samenwerking, een ‘gezamenlijke verantwoordelijkheid van het erfgoed’ en de statuten van de stichting. De lange samenwerking dient zich volgens de Hoge Raad jurisprudentie te vertalen in de lengte van de opzegtermijn en niet in het vereiste van een zwaarwegende opzeggrond. Met de verantwoordelijkheid van het erfgoed lijkt de rechtbank een politieke uitspraak te doen. De verantwoordelijkheid ligt immers publiekrechtelijk en territoriaal niet bij de gemeente Amsterdam. Het inzetten van middelen is een keuze die de politiek dient te maken.
Bijkomend argument van de rechtbank is dat in de statuten van de Stichting is geregeld dat het doel van de Stichting het beheer tot in eeuwige dage van het natuurgebied in het Gooi is. In dezelfde statuten staat dat het artikel waarin dit doel is vastgelegd niet gewijzigd mag worden. Hieruit

concludeert de rechter dat de stichting beperkte mogelijkheden heeft om op andere manieren de exploitatiekosten te compenseren. Hiermee gaat de rechter voorbij aan het feit dat de overige gemeenten de bijdrage zullen opvangen.

De rechter oordeelt dat Amsterdam kan uittreden, maar geeft ook aan dat Amsterdam onvoldoende aan heeft kunnen tonen dat daar een zwaarwegende grond voor bestaat. De aangevoerde belangen van de Gemeente Amsterdam: de keuze van het inzetten van de schaarse middelen, mede ingegeven door bezuinigingen en gebaseerd op onderzoek naar meerdere recreatieschappen, en het daadwerkelijk gebruik van de Amsterdammers van deze natuurgebieden, acht de rechtbank onvoldoende zwaarwegend:
"*Alle participanten hebben te maken met bezuinigingen. De beleidswijziging betreft een keuze van de Gemeente Amsterdam. De participanten hebben zich, gezien de statuten en de participantenovereenkomst, opdat de Stichting haar doel kan vervullen, verbonden gezamenlijk de verantwoordelijkheid te nemen voor het tekort van de Stichting teneinde de continuïteit van de zorg voor de natuurterreinen door de jaren heen te waarborgen. In die context levert noch een wijziging van gemeentelijk beleid, noch de gestelde afname van het aantal Amsterdammers dat de terreinen van de Stichting bezoekt een voldoende zwaarwegende grond voor opzegging op.*"
(vonnis, paragraaf 4.5)

De rechtbank heeft helaas niet aangegeven wat dan wel een zwaarwegende reden voor uittreding zou kunnen zijn. Met haar oordeel geeft zij de facto aan dat uittreden niet mogelijk is, hetgeen niet correspondeert met het uitgangspunt van opzegbaarheid. De stelling van de rechtbank doorredenerend zouden, na het eenmaal aangaan van een samenwerkingsverband, de gemeenteraad en het college respectievelijk hun budgetrecht en beleidsvrijheid kwijt zijn, zelfs in tijden van bezuinigingen.
De rechtbank lijkt de jurisprudentie van de Hoge Raad inzake duurovereenkomsten niet te hebben gevolgd. Die jurisprudentie lijkt overeen te komen met het standpunt van de gemeente.

Kort samengevat lijkt het vonnis van de rechtbank in strijd met het uitgangspunt van de Hoge Raad dat duurovereenkomsten in beginsel opzegbaar zijn, miskent het dat de overige deelnemers het wegvallen van de bijdrage zullen opvangen en heeft het vonnis tot onaanvaardbaar gevolg dat het bestuur van de gemeente Amsterdam haar middelen niet meer naar eigen goeddunken kan inzetten.

Hoger beroep

Wij denken dat de gemeente Amsterdam in hoger beroep een goede kans maakt. Bovenstaande argumenten zullen we aan de hand van de jurisprudentie van de Hoge Raad naar voren brengen.

Het belang voor de Gemeente Amsterdam bij het in hoger beroep gaan tegen de uitspraak van de rechtbank gaat verder dan enkel deze uittreding uit dit recreatieschap. De rechtbank gaat in deze uitspraak op de 'stoel van het bestuur' zitten en maakt een hele principiële (politieke) keuze. Zoals hierboven gezegd kan de uitkomst van deze uitspraak ertoe leiden dat na het eenmaal aangaan van een samenwerkingsverband de gemeenteraad en het college respectievelijk haar budgetrecht en beleidsvrijheid kwijt zijn, zelfs in tijden van bezuinigingen.

Dit lijkt niet in lijn met de positie die de overheden in het algemeen innemen in het privaatrecht, waarbij juist ruimte wordt gelaten om rechtssituaties aan te tasten bij beleidswijzigingen en het beleid in beginsel marginaal getoetst wordt. Wanneer deze lijn wordt geaccepteerd lijkt het dus niet alleen onmogelijk om uit dit recreatieschap te stappen, maar zijn in potentie alle samenwerkingsverbanden waar geen opzegmogelijkheid onopzegbaar.

Wanneer de lagere jurisprudentie (Hoven en Rechtbanken) op het gebied van opzegging van duurovereenkomsten naast de jurisprudentie van de Hoge Raad worden gelegd lijkt het alsof lagere rechtspraak veel eerder geneigd is om aan te nemen dat een duurovereenkomst alleen op basis van zwaarwegende belangen kan worden opgezegd dan dat de Hoge Raad dit doet. Wanneer wordt gekeken naar de twee belangrijkste uitspraken van de Hoge Raad op dit gebied dan lijkt daaruit voort te vloeien dat er in dit geval geen zwaarwegende grond noodzakelijk is om te kunnen opzeggen. De uitspraak van de rechtbank wijkt op dit punt af van de Hoge Raad en op die grond is er goede kans van slagen in hoger beroep.

[redacted] hoogleraar privaatrecht aan de Tilburg Law School schrijft voor de gemeente een opinie. Hij heeft in het verleden de juridische uitleg van de uitspraken van Hoge Raad inzake het opzeggen van duurovereenkomsten verzorgd en is daarmee een autoriteit op dit terrein.

"*De opinie dient gericht te zijn op de juridische vraag of overeenkomsten van het type dat in de procedure aan de orde is als regel opzegbaar zijn en/of onder welke omstandigheden zij niet opzegbaar zouden zijn. Het gaat niet louter om de specifieke feiten van deze casus, al kunnen deze wel meewegen.*"
(uit de opzet van de opinie)

Verder hebben wij NautaDutilh gevraagd een onderbouwing te schrijven voor onze stelling dat de statuten wel gewijzigd kunnen worden als het bestuur van GNR daarvoor kiest.

Toekomst

Het College van B&W heeft op 17 september besloten hoger beroep aan te tekenen. De zaak wordt op 8 oktober 2013 aangebracht bij het Hof Amsterdam. Wij hebben dan een periode van 6 weken om een memorie van grieven in te dienen. De wederpartij heeft vervolgens ook een periode van 6 weken om een reactie te geven (die eventueel met nogmaals 6 weken kan worden verlengd). Daarna wordt door het Hof een zittingsdag gepland. Nu is nog onduidelijk wanneer deze zal kunnen plaatsvinden, maar het is allerminst zeker dat dat nog in deze bestuursperiode gebeurt.

Ik hoop u hiermee op dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Freek Ossel

Wethouder Openbare Ruimte en Groen

Nummer BD2013-013763
Dienst ruimtelijke ordening dienst

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Ossel

MW

Map Wethouder, 5 december 2013

Wethouder

Ossel

Onderwerp

Betalingen aan het Goois Natuurreservaat

Gevraagde beslissing

1. Akkoord met advies Huisadvocaat inzake advies stopzetting betaling Goois Natuurreservaat (GNR) en eiswijziging in hoger beroep naar 5 jaar doorbetalen.
2. Akkoord met antwoord aan advocaat tegenpartij dat Amsterdam graag verneemt wat de overige participanten van een mogelijke termijn van 5 jaar vinden. Als zij daar positief tegenover staan zouden we wellicht tot een snelle afronding van deze zaak kunnen komen.

Korte toelichting / samenvatting

Ad 1. Op uw verzoek heeft de Huisadvocaat bezien of de gemeente Amsterdam extra druk op een spoedige behandeling van het hoger beroep kan uitoefenen door de bijdrage 2014 aan GNR niet te betalen. De Huisadvocaat adviseert in bijgaand memo dit middel niet in te zetten.
Ad 2. Daarnaast bevat het memo uitleg over een wijziging van de subsidiaire eis in het hoger beroep. De rechtbank heeft in het vonnis van 17 juli de opzegging van Amsterdam niet rechtsgeldig verklaard. De rechtbank heeft aangegeven dat, met het ontbreken van een zwaarwegende opzeggrond, een overgangstermijn van drie jaar te kort is. De gemeente geeft met deze eiswijziging aan een termijn van maximaal vijf jaar te zullen betalen indien het Hof dat noodzakelijk vindt om de opzegging rechtsgeldig te achten. De tegenpartij heeft gevraagd of dit betekent dat Amsterdam bereid is nog vijf jaar te betalen. Wij stellen u voor de advocaat van de tegenpartij te antwoorden dat, indien de tegenpartij van oordeel is dat 5 jaar een acceptabele termijn is, wij de zaak snel kunnen afronden.

Stukken

Meegezonden stukken

Memo Huisadvocaat Betaling GNR

Verdere procedurestappen met data

Antwoord aan advocaat GNR

Ander overleg:

Publiciteit / communicatie

nvt

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst	JZ akkoord
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst	SB akkoord
Ander overleg	NVT

Productinformatie

Opdracht verleend	nvt
Financiering/budget	nvt
T jd	nvt
Kwaliteit	nvt

Beslissing

Behandelend ambtenaar

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted]

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2000
Fax 020 552 3100
info@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De leden van de raadscommissie ID

Datum 14 NOV. 2014
Ons kenmerk 2014-1932
Behandeld door [redacted]
Telefoonnummer
E-Mail

Onderwerp Stand van zaken uittreding Gooise Natuurreservaat

Geachte commissieleden,

Zoals u weet wil de gemeente Amsterdam (Amsterdam) uittreden uit twee recreatieve samenwerkingsverbanden. Eind 2011 heeft de raad door middel van een motie het college opgedragen op zo kort mogelijke termijn en tegen zo laag mogelijke kosten uit het recreatieschap Vinkeveense Plassen en de Stichting Gooise Natuurreservaat te treden. Voor wat betreft het Gooise Natuurreservaat (GNR) heeft Amsterdam eind 2011 per brief de deelname aan de samenwerkingsovereenkomst opgezegd per 1 januari 2012 en daarbij aangeboden om nog 3 jaar de jaarlijkse bijdrage te voldoen.

Na een "agree to disagree" begin 2012 leidde dit tot een juridische procedure waarin Amsterdam de rechtbank verzocht voor recht te verklaren dat Amsterdam de samenwerkingsovereenkomst voor dit natuurreservaat rechtsgeldig heeft opgezegd. De uitspraak van de rechtbank in 2013 was niet gunstig voor Amsterdam (Amsterdam mocht de overeenkomst niet beëindigen volgens de rechtbank). Amsterdam heeft hoger beroep aangetekend bij het Gerechtshof. Op 22 juli heeft het Gerechtshof uitspraak gedaan en Amsterdam grotendeels in het gelijk gesteld. Amsterdam heeft de overeenkomst rechtsgeldig opgezegd met een opzegtermijn van 5 jaar (Amsterdam dient dus nog tot en met 2017 de jaarlijkse bijdrage te voldoen).

Tegen dit oordeel zijn de Gooise gemeenten en GNR op 20 oktober 2014 in cassatie gegaan. Amsterdam zal bij de Hoge Raad verweer voeren. De lengte van deze procedure bij de Hoge Raad is nu nog niet te bepalen, maar zal naar verwachting nog ruim een jaar duren.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geinformeerd.

Met vriendelijke groet,



Abdeluheb Choho
wethouder openbare ruimte en groen

Nummer BD2014-006579
Directie directie sb
Dienst ruimtelijke ordening dienst

Gemeente Amsterdam
Commissie voor Artis, Duurzaamheid, ICT, Openbare Ruimte en Groen en Verkeer en Vervoer

ID

Ter kennisneming voor de commissievergadering

van 27 augustus 2014

Portefeuille **24**
Agendapunt **TKN 0**
Datum besluit B&W **nvt**

Onderwerp

Gerechtelijke uitspraak Goois Natuurre~~r~~servaat (GNR)

De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van

Bijgaande brief aan de gemeenteraad m.b.t. de gerechtelijke uitspraak Goois Natuurr~~r~~eservaat (GNR) d.d. 30 juli 2014

Wettelijke grondslag

Art. 169 gemeentewet

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 oktober 2011 hebben de raadsleden de heer Van der Ree, de heer Mulder en de heer Van Drooge motie 816 ingediend inzake de gemeenschappelijke regelingen voor de recreatieschappen en het Gooisch Natuurreservaat. Hierin wordt onder meer gevraagd zo snel mogelijk uit de Stichting Gooisch Natuurreservaat te treden.
In bijgaande brief, die u reeds op 30 juli via de dagmail hebt ontvangen, wordt u geïnformeerd over de stand van zaken hieromtrent.

Reden bespreking

n.v.t.

Uitkomsten (extern) advies

Nvt

Geheimhouding

Nvt

Uitgenodigde andere raadscommissies

Nvt

Stukken

Meegestuurd: Brief d.d. 30 juli jl. m.b.t. de gerechtelijke uitspraak Goois Natuurreservaat (reeds aan u gezonden via de dagmail van 30 juli 2014).

Ter inzage gelegd: Nvt

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Portefeuille 24
Agendapunt TKN 0

Gemeente Amsterdam
Commissie voor Artis, Duurzaamheid, ICT, Openbare Ruimte en Groen en Verkeer en Vervoer
Ter kennisneming voor de commissievergadering van 27 augustus 2014

ID

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted] telefoon [redacted], e-mail [redacted]

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2000
Fax 020 552 3100
info@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De leden van de raadscommissie ID

Datum
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Telefoonnummer
E-Mail

Onderwerp Stand van zaken uittreding Goois Natuurreservaat

Geachte commissieleden,

Zoals u weet wil de gemeente Amsterdam (Amsterdam) uittreden uit twee recreatieve samenwerkingsverbanden. Eind 2011 heeft de raad door middel van een motie het college opgedragen op zo kort mogelijke termijn en tegen zo laag mogelijke kosten uit het recreatieschap Vinkeveense Plassen en de Stichting Goois Natuurreservaat te treden. Voor wat betreft het Goois Natuurreservaat (GNR) heeft Amsterdam eind 2011 per brief de deelname aan de samenwerkingsovereenkomst opgezegd per 1 januari 2012 en daarbij aangeboden om nog 3 jaar de jaarlijkse bijdrage te voldoen.

Na een “agree to disagree” begin 2012 leidde dit tot een juridische procedure waarin Amsterdam de rechtbank verzocht voor recht te verklaren dat Amsterdam de samenwerkingsovereenkomst voor dit natuurreservaat rechtsgeldig heeft opgezegd. De uitspraak van de rechtbank in 2013 was niet gunstig voor Amsterdam (Amsterdam mocht de overeenkomst niet beëindigen volgens de rechtbank). Amsterdam heeft hoger beroep aangetekend bij het Gerechtshof. Op 22 juli heeft het Gerechtshof uitspraak gedaan en Amsterdam grotendeels in het gelijk gesteld. Amsterdam heeft de overeenkomst rechtsgeldig opgezegd met een opzegtermijn van 5 jaar (Amsterdam dient dus nog tot en met 2017 de jaarlijkse bijdrage te voldoen).

Tegen dit oordeel zijn de Gooise gemeenten en GNR op 20 oktober 2014 in cassatie gegaan. Amsterdam zal bij de Hoge Raad verweer voeren. De lengte van deze procedure bij de Hoge Raad is nu nog niet te bepalen, maar zal naar verwachting nog ruim een jaar duren.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geinformeerd.

Met vriendelijke groet,

Abdeluheb Choho
wethouder openbare ruimte en groen

Nummer BD2014-011571
Dienst ruimtelijke ordening dienst

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Choho

Map Wethouder, 6 november 2014

MW

Wethouder: Choho

Onderwerp

Stand van zaken uittreding Goois Natuurreservaat

Gevraagde beslissing

Akkoord te gaan met bijgaande brief aan de commissie ID

Korte toelichting / samenvatting

Op 22 juli jl. heeft het Gerechtshof uitspraak gedaan in het hoger beroep van Amsterdam tegen de uitspraak uit 2013 inzake de uittreding van Amsterdam uit de Samenwerkingsovereenkomst Goois Natuurreservaat en Amsterdam grotendeels in het gelijk gesteld.
Tegen dit oordeel zijn de Gooise gemeenten en GNR op 20 oktober 2014 in cassatie gegaan. Amsterdam zal bij de Hoge Raad verweer voeren. De lengte van deze procedure bij de Hoge Raad is nu nog niet te bepalen, maar zal naar verwachting nog ruim een jaar duren.
Met bijgaande brief wordt de raadscommissie geïnformeerd over de stand van zaken.

Stukken

Meegezonden stukken: Brief aan de raadscommissie

Verdere procedurestappen met data

Ander overleg:

Publiciteit / communicatie

Nvt

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst: Nvt
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst: Nvt
Ander overleg: Nvt

Productinformatie

Opdracht verleend: Nvt

Financiering/budget	Nvt
T jd	Nvt
Kwaliteit	Nvt

Beslissing

Behandelend ambtenaar

Dienst Ruimtelijke Ordening, [redacted], telefoon [redacted], e-mail [redacted]