Aanvullende reactie op Woo-verstrekking

Prinsengracht 1079A – verzoek om controle en aanvulling van de verstrekte stukken

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor de verstrekking van de stukken naar aanleiding van ons Woo-verzoek betreffende Prinsengracht 1079A.

Wij hebben de verstrekte documenten inmiddels nader bestudeerd en daarbij opnieuw naast de afzonderlijke onderdelen van ons oorspronkelijke Woo-verzoek gelegd. De verstrekking bevat veel relevante stukken, maar op een aantal wezenlijke onderdelen treffen wij niet de documenten en onderliggende interne communicatie aan waarom uitdrukkelijk is verzocht.

Het gaat daarbij niet alleen om ontbrekende formele documenten, maar juist ook om de stukken die inzicht geven in de feitelijke grondslag, de zelfstandige beoordeling door de gemeente en de interne besluitvorming gedurende het handhavingstraject. Wij verzoeken u daarom de uitvoering van het oorspronkelijke Woo-verzoek op onderstaande punten te controleren en waar nodig aan te vullen.

Indien bepaalde documenten niet bestaan, niet meer beschikbaar zijn of niet bij de gemeente berusten, verzoeken wij u dit per onderdeel expliciet aan te geven en tevens inzicht te geven in de daarvoor verrichte zoekslag.

1. Vaststelling eigendomsgrens en vermeende overbouw richting Prinsengracht 1077

In het handhavingstraject is als feitelijke constatering opgenomen dat (een deel van) de plantenbakken zich op of over het dak van Prinsengracht 1077 zou bevinden. Ook in het Rapport van Bevindingen zijn foto's voorzien van een toelichting waarin wordt gesteld dat de plantenbakken over het dak van Prinsengracht 1077 lopen.

In de verstrekte Woo-stukken treffen wij echter geen onderliggende documentatie aan waaruit blijkt hoe de gemeente zelfstandig heeft vastgesteld waar de relevante eigendomsgrens precies lag. Wij zien onder meer geen kadastrale inmeting, Kadastergegevens, eigendomsakte, splitsingstekening, bouwkundige grensvaststelling of andere feitelijke of juridische analyse waarop deze constatering is gebaseerd.

Wij verzoeken daarom om alle documenten, tekeningen, registraties, metingen, juridische analyses, interne notities en correspondentie waarop de gemeente haar constatering omtrent de eigendomsgrens en de vermeende overbouw heeft gebaseerd.

Daarbij verzoeken wij tevens om stukken waaruit blijkt welk zelfstandig onderzoek de gemeente naar deze eigendomsgrens heeft verricht, los van de stellingen en stukken die door de verzoeker om handhaving/VvE Prinsengracht 1077 zijn aangeleverd.

Indien een dergelijke zelfstandige vaststelling of onderzoek niet heeft plaatsgevonden, verzoeken wij dit expliciet te bevestigen.

2. Communicatie met VvE Prinsengracht 1077 / Halsten over eigendomsgrens en handhaving

Aansluitend op punt 1 verzoeken wij om de volledige communicatie tussen de gemeente enerzijds en VvE Prinsengracht 1077, Halsten Advocaten en/of hun vertegenwoordigers anderzijds voor zover deze betrekking heeft op de gestelde eigendomsgrens, vermeende overbouw, maatvoering van het terras en de feitelijke grondslag van het verzoek om handhaving.

Het is voor de reconstructie van het dossier van belang onderscheid te kunnen maken tussen feiten die door de verzoeker om handhaving zijn gesteld en feiten die vervolgens door de gemeente zelfstandig zijn onderzocht en vastgesteld.

Wij verzoeken daarom tevens om interne correspondentie waarin de door de VvE/Halsten aangeleverde informatie is beoordeeld, geverifieerd of besproken.

3. Totstandkoming van de beoordeling dat legalisatie niet mogelijk was

In het handhavingstraject heeft de gemeente zeer stellig meegedeeld dat voor de geconstateerde situatie geen vergunning kon worden verkregen en dat de situatie niet legaliseerbaar was. Deze conclusie heeft een belangrijke rol gespeeld in het daaropvolgende handhavingstraject.

In de verstrekte Woo-stukken treffen wij wel enkele uitkomsten en verwijzingen naar R&D en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aan, maar niet de volledige onderliggende communicatie en beoordeling waaruit kan worden gereconstrueerd hoe deze stellige conclusie tot stand is gekomen.

Wij verzoeken daarom om alle interne en externe stukken betreffende de beoordeling van de legaliseerbaarheid, waaronder correspondentie, adviezen, conceptadviezen, interne vragen en antwoorden, gespreksnotities en overige communicatie tussen onder meer Handhaving, R&D, Vergunningen, monumentenzorg en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Daarbij verzoeken wij specifiek om de stukken waaruit blijkt op basis van welke feiten, regelgeving, beleidsregels en adviezen is geconcludeerd dat legalisatie niet mogelijk was en wie deze conclusie heeft vastgesteld of overgenomen.

4. Wijziging van de legaliseerbaarheidsbeoordeling en uiteindelijke vergunningverlening

De eerdere categorische conclusie dat legalisatie niet mogelijk was staat tegenover het feit dat de gemeente uiteindelijk op 23 februari 2024 een omgevingsvergunning heeft verleend voor de gewijzigde uitvoering van de balustrades.

Wij verzoeken daarom om alle stukken die inzicht geven in de ontwikkeling van de beoordeling tussen de eerdere conclusie 'niet legaliseerbaar' en de uiteindelijke vergunningverlening.

Daaronder vallen in ieder geval interne juridische en ruimtelijke beoordelingen, correspondentie tussen betrokken afdelingen, communicatie met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, concepten, gewijzigde adviezen en stukken waaruit blijkt welke feitelijke of juridische omstandigheden volgens de gemeente zijn gewijzigd of anders zijn beoordeeld.

Het verzoek ziet nadrukkelijk op de vraag hoe en waarom de gemeentelijke beoordeling gedurende het traject is veranderd, en niet uitsluitend op het uiteindelijke vergunningbesluit.

5. Volledig dossier van de afschouw in april 2022

In het gemeentelijke Rapport van Bevindingen uit 2023 staat expliciet dat een collega-inspecteur bouw de vergunning in april 2022 heeft 'afgeschouwd en goedgekeurd'. Daarbij staat tevens vermeld dat de betreffende inspecteur zich later niet meer kon herinneren of de plantenbakken ten tijde van die afschouw reeds aanwezig waren.

Ondanks deze expliciete verwijzing naar een gemeentelijke afschouw en goedkeuring hebben wij het onderliggende controledossier van deze afschouw niet in de Woo-verstrekking aangetroffen.

Wij verzoeken daarom om alle beschikbare stukken met betrekking tot deze afschouw, waaronder in ieder geval:

- opdracht, afspraak- of werkregistratie en exacte datum van de afschouw;

- naam en functie van de betrokken inspecteur;
- inspectierapport, checklist, bevindingen en interne aantekeningen;
- tijdens of rond de afschouw gemaakte foto's;
- agenda-items, e-mails en andere communicatie betreffende de afschouw;
- eventuele gereedmelding;
- administratieve registratie van de goedkeuring en/of afsluiting van de vergunning/controle na de afschouw.

Indien van deze in het eigen Rapport van Bevindingen genoemde en als goedgekeurd omschreven afschouw geen onderliggende stukken meer beschikbaar zijn, ontvangen wij daarvan graag een expliciete bevestiging en een toelichting op de uitgevoerde zoekslag.

6. Interne communicatie in 2023 over de inspecteur en de afschouw uit 2022

Het Rapport van Bevindingen uit 2023 vermeldt niet alleen dat in april 2022 is afgeschouwd en goedgekeurd, maar ook dat de betreffende inspecteur zich niet meer kon herinneren of de plantenbakken toen reeds aanwezig waren.

Daaruit volgt dat in 2023 kennelijk navraag is gedaan bij, of over, de inspecteur die de controle in 2022 heeft uitgevoerd.

De stukken waarin deze navraag, het antwoord van de inspecteur en de interne beoordeling daarvan zijn vastgelegd, hebben wij niet aangetroffen.

Wij verzoeken daarom om alle e-mails, Teams-berichten, gespreksnotities, telefoonnotities, interne memo's en overige registraties waarin in 2023 is gesproken met of over de betreffende inspecteur en de afschouw uit april 2022.

7. Onderbouwing kwalificatie 'onverschillig' en LHS-positionering B2

In het Rapport van Bevindingen is in het kader van de Landelijke Handhavingsstrategie het gedrag als 'onverschillig' gekwalificeerd en is een positionering B2 opgenomen, terwijl de gevolgen tegelijkertijd als 'beperkt' zijn gekwalificeerd.

In hetzelfde rapport wordt als relevante omstandigheid vermeld dat een collega-inspecteur de vergunning in april 2022 had afgeschouwd en goedgekeurd en dat door de overtreder is aangegeven dat de inspecteur de huidige toestand destijds had gecontroleerd en goedgekeurd.

In de Woo-verstrekking treffen wij geen onderliggende analyse of interne communicatie aan waaruit blijkt hoe, tegen deze achtergrond, tot de kwalificatie 'onverschillig' en de positionering B2 is gekomen.

Wij verzoeken daarom om alle documenten, interne adviezen, e-mails, zaaknotities en overige communicatie die betrekking hebben op:

- de keuze voor de kwalificatie 'onverschillig';
- de keuze voor B2;
- de beoordeling van de gevolgen als 'beperkt';
- de wijze waarop de afschouw en goedkeuring uit 2022 bij deze beoordeling zijn meegewogen;
- de identiteit/functie van degene(n) die deze kwalificaties hebben aangebracht, beoordeeld of goedgekeurd.

Indien voor deze kwalificatie geen afzonderlijke onderbouwing of interne beoordeling bestaat, verzoeken wij dit expliciet te bevestigen.

8. Aanvullende bezwaargronden VvE tegen de vergunning van 23 februari 2024

Uit de verstrekte stukken blijkt dat namens VvE Prinsengracht 1077 pro forma bezwaar is gemaakt tegen de op 23 februari 2024 verleende omgevingsvergunning en dat de inhoudelijke gronden later zouden worden aangevuld.

De aanvullende inhoudelijke bezwaargronden hebben wij in de Woo-verstrekking niet aangetroffen.

Wij ontvangen daarom graag het volledige aanvullende bezwaarschrift, inclusief eventuele nadere aanvullingen, bijlagen en correspondentie daarover.

Deze stukken zijn mede relevant omdat de gemeente de feitelijke en vergunde situatie nadien opnieuw heeft gecontroleerd en ingemeten. Om de verdere procedure te kunnen reconstrueren moet duidelijk zijn welke concrete bezwaren tegen de vergunning zijn aangevoerd.

9. Formele status en eventuele afdoening van de bezwaarprocedure tegen de vergunning van 23 februari 2024

Evenmin hebben wij een beslissing op bezwaar, intrekking van het bezwaar, advies van de bezwaarschriftencommissie of ander document aangetroffen waaruit blijkt hoe de bezwaarprocedure tegen de vergunning van 23 februari 2024 is geëindigd.

Uit de verstrekte stukken blijkt wel dat de behandeling van het bezwaar in verband met de mediation gedurende enige tijd is aangehouden.

Wij verzoeken daarom om alle documenten waaruit de actuele en historische procedurele status van dit bezwaar blijkt, waaronder eventuele besluiten tot aanhouding, correspondentie daarover, een advies van de bezwaarschriftencommissie, een beslissing op bezwaar, intrekking of een andere wijze van beëindiging.

Indien het bezwaar nog steeds aanhangig is, verzoeken wij dit expliciet te bevestigen en tevens aan te geven op welke grond de behandeling thans nog is aangehouden.

10. Originele indienings- en ontvangstgegevens OLO 8025563 en storingsgegevens 1/2 september 2023

In de stukken wordt als datum van ontvangst van de nieuwe vergunningaanvraag 2 september 2023 vermeld. Dit gegeven is vervolgens van wezenlijk belang geweest voor de conclusie dat niet was voldaan aan de voorwaarde dat de aanvraag uiterlijk op 1 september 2023 moest zijn ingediend en dat daardoor een dwangsom van € 10.000 zou zijn verbeurd.

De onderliggende technische gegevens waaruit het exacte tijdstip van indiening en ontvangst blijkt, hebben wij niet aangetroffen.

Wij verzoeken daarom om de oorspronkelijke technische registratie van OLO 8025563, waaronder - voor zover beschikbaar - de exacte indienings- en ontvangsttimestamp, transactielogs, auditlogs, ontvangstregistratie en overige metadata waaruit kan worden vastgesteld wanneer de aanvraag daadwerkelijk door de aanvrager is verzonden en door het systeem is ontvangen.

Daarnaast verzoeken wij om alle beschikbare gegevens over storingen, technische problemen, onderhoud, beschikbaarheid of vertragingen van het OLO/Omgevingsloket en relevante gemeentelijke systemen in de avond van 1 september en de nacht van 1 op 2 september 2023. Daaronder verstaan wij mede servicedeskregistraties, incidentmeldingen, functioneel-beheerregistraties, systeemlogs en interne of externe communicatie over storingen of verminderde beschikbaarheid.

11. Interne beoordeling van de termijnoverschrijding en de consequentie van € 10.000

Wij hebben geen volledige interne beoordeling aangetroffen waarin is onderzocht hoe groot de feitelijke termijnoverschrijding precies was, waardoor deze is ontstaan, of sprake was van een technisch probleem, of de zeer beperkte overschrijding verschoonbaar kon worden geacht en hoe de evenredigheid van de financiële consequentie van € 10.000 is beoordeeld.

Wij verzoeken daarom om alle interne juridische adviezen, e-mails, notities, Teams-berichten, zaaknotities en overige stukken waarin deze onderwerpen zijn besproken of beoordeeld.

Daarnaast ontvangen wij graag de stukken waaruit blijkt wie, wanneer en op basis van welke beoordeling heeft geconcludeerd dat de registratie van de aanvraag op 2 september 2023 ertoe leidde dat de verlenging van de begunstigingstermijn niet gold en de dwangsom van € 10.000 was verbeurd.

Wij verzoeken daarbij niet uitsluitend om het uiteindelijke voornemen of besluit tot invordering, maar juist ook om de daaraan voorafgaande interne besluitvorming.

Dit is temeer relevant omdat de betreffende vergunningaanvraag vervolgens inhoudelijk door de gemeente is behandeld en uiteindelijk heeft geleid tot de op 23 februari 2024 verleende omgevingsvergunning.

12. Zoekslag en volledigheid van de Woo-verstrekking

In ons oorspronkelijke Woo-verzoek is nadrukkelijk verzocht om een brede zoekslag, waaronder - voor zover van toepassing - zaaksystemen, VTH-systemen, OLO/Omgevingsloket, e-mail, Teams, SharePoint, agenda's en overige digitale dossiers.

Voor zover één of meer van de hierboven genoemde documenten niet worden aangetroffen, verzoeken wij daarom per onderdeel aan te geven:
a. of het document volgens de gemeente heeft bestaan of behoort te hebben bestaan;
b. in welke systemen, dossiers en andere bronnen daarnaar is gezocht;
c. welke zoektermen en/of dossiernummers bij die zoekslag zijn gebruikt;
d. welke betrokken functionarissen of afdelingen bij de zoekslag zijn betrokken; en
e. of het document niet is aangetroffen, vernietigd, niet meer beschikbaar is, buiten de reikwijdte is geacht of om een andere reden niet is verstrekt.

Indien documenten geheel of gedeeltelijk niet openbaar worden gemaakt, verzoeken wij tevens om per document de toepasselijke weigeringsgrond te vermelden.

Wij ontvangen graag de aanvullende stukken dan wel een gemotiveerde toelichting per bovengenoemd onderdeel. Het doel van deze aanvulling is om de uitvoering van het oorspronkelijke Woo-verzoek compleet te maken en een volledige reconstructie mogelijk te maken van de feitelijke grondslag, interne beoordeling en besluitvorming in het handhavingstraject.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Amsterdam