Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Ambtelijke analyse prinsjesdag
Datum: donderdag 23 september 2021 10:30:58

Dag allen,

Reactie vanuit verduurzaming H&I, met dank aan [redacted]:

CCUS

De kans van slagen van het afvangen van 450 kiloton CO2 bij het AEB neemt toe door het extra geld dat wordt uitgetrokken voor CCS in de SDE++ (en tevens het subsidieplafond verhoogt met 2,5 Mton). Dat is positief. In plaats van een generieke verruiming voor CCS zou het echter beter zijn geweest om een strakker beleidskader te ontwikkelen waarmee onderscheid zou kunnen worden gemaakt tussen bedrijven die niet kunnen decarboniseren zonder CCS toe te passen (zoals AVI's) en bedrijven die ook kunnen overstappen op duurzame energiebronnen (zoals bijvoorbeeld Tata Steel recent heeft laten zien).

Verder is het positief dat het Rijk geld beschikbaar stelt om CCUS technologie aan te jagen. Voor de ontwikkeling van CCUS zien wij echter een grote(re) rol voor het Rijk weggelegd, met name voor het realiseren van CO2 infrastructuur. Daar ligt ook voor AEB op dit moment nog een grote uitdaging. Ook zou het krachtig zijn als het Rijk hogere normen zou opleggen aan energie intensieve producten, zoals bijvoorbeeld cement. '*De overheid kan nieuwe markten creëren door normen te stellen aan het eindproduct dat industriebedrijven maken, en door de fossiele brandstoffen die ze gebruiken zwaarder te belasten.'* (NRC, [redacted])

Afgelopen jaren is uit analyses gebleken dat het toepassen van CCS voor fossiele brandstoffen niet op tijd gerealiseerd kan worden om de klimaatdoelen uit het Parijsakkoord te halen. Gekeken zou moeten worden naar het realiseren van negatieve emissies (CO2 die wordt uitgestoten na het verwerken van grondstoffen met een biogene oorsprong). Om deze ontwikkeling te stimuleren moet hiervoor beleid worden ontwikkeld en geld beschikbaar gesteld.

Waterstof

Het Rijk stelt in deze miljoenennota 750 miljoen beschikbaar voor realisatie van de waterstofbackbone en 250 miljoen voor opschaling van waterstofproductie.

De investering voor waterstofinfra is cruciaal om de grote ambities van het rijk en onze regio te realiseren. De 750 miljoen is nog niet genoeg voor de realisatie van de gehele landelijke waterstofbackbone (ongeveer 1,5 miljard voor nodig), maar wordt gezien als een stap in de goede richting.

De 250 miljoen voor waterstofproductie is daarentegen aan de magere kant. Frankrijk en Duitsland investeren vele miljarden en als je mee wilt knikkeren zal ook Nederland meer moeten investeren. Het is ook geen nieuw beleid, eigenlijk was dit bedrag al genoemd in het klimaatakkoord van 2019. Gezien de huidige ontwikkelingen rondom waterstof in binnen- en buitenland had dit plan ambitieuzer moeten zijn. Daarnaast worden vanuit de DEI+ elektrolysers gesubsidieerd met een capaciteit tot de 50 MW. Met een beoogde capaciteit van 100 MW is dat te weinig voor het project H2ermes dat in het NZKG wordt ontwikkeld, dat een productiecapaciteit beoogt van 100 MW.

Naast het opvoeren van electrolyse capaciteit zou er ook meer geld beschikbaar gesteld moeten worden voor het realiseren van grootschalige import en technische ontwikkeling van waterstof toepassingen, ombouwen van productie processen. De aanbod kant van apparatuur / machines die het gebruik van waterstof mogelijk maakt moet worden gestimuleerd.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 08:58

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ambtelijke analyse prinsjesdag

Hi allen,

Als je kijkt vanuit de RES:

Het bedrag dat het Rijk toegezegd heeft ligt voor de RES in dezelfde ordegrote als de afgelopen jaren (zie ook persbericht van NP RES www.regionale-energiestrategie.nl/nieuws2044498.aspx).
Dit bedrag van ca 70 miljoen € is ook het bedrag dat de koepels van VNG/IPO/UvW hadden gevraagd om in 2022 de ingezette lijn te kunnen doorzetten. Bij de uitvoeringstaken die de koepels noemen gaat het om veel meer dan de RES.
Dit bedrag is echter maar een deel van wat nodig is om de energietransitie lokaal te kunnen uitvoeren. Hiervoor heeft het ROB een bedrag geraamd van ca. 450 miljoen € in 2022 oplopend tot 599 miljoen € in 2024.
Ook bij de RES gaat het niet alleen om financiering van de uitvoering, maar ook om een duidelijk signaal en steun vanuit het Rijk. De RES regio NHZ heeft de afgelopen twee jaar meerdere keer aangegeven hier van het kabinet meer te verwachten. Onder ander ook in landelijke communicatie en duidelijke beleidssignalen.
Met de dekking van een klein een deel van de uitvoeringskosten, waaronder o.a. de kosten voor de regionale programma's RES is de urgentie bij lange na niet van tafel.

[redacted]
[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 17:10
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>;
[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ambtelijke analyse prinsjesdag

Hoi [redacted] en anderen,

Als je puur naar geld kijkt natuurlijk niet verkeerd. Geld voor verduurzaming, infra en uitvoering.
Op https://www.nvde.nl/nvdeblogs/nvde-extra-klimaatgeld-zeer-welkom-nu-snel-structurele-keuzes-nodig/ staat een handige samenvatting.
Sluit me aan bij het punt er echt iets meer nodig gaat zijn dan subsidies. Er zal meer moeten worden gestuurd via regelgeving, belastingen etc. Als je ziet dat de nieuwe regeling voor hernieuwbare energie bij renovatie werd/wordt tegengehouden in de kamer en wat er staat in de reactie van het kabinet op het fit for free pakket over bindende voorwaarden voor verduurzaming is het wel onwaarschijnlijk dat het gaat gebeuren. Gek eigenlijk als kosten efficiëntie zo belangrijk is.
Bij SDE blijft kosten efficiëntie het dogma. Nieuwe duurzame warmtebronnen (met benodigde netten) en middelgrote opweksystemen (zon op dak in de stad) zullen het dan afleggen tegen grootschalige projecten. Dit kan de transitie in de gebouwde omgeving gaan vertragen.
Gr,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 22 september 2021 15:58
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ambtelijke analyse prinsjesdag

Ha [redacted],
Zoals zojuist telefonisch afgesproken hierbij een stuk tekst t.b.v. reactie. In de bijlage nog een concreet voorstel. Ook bijgevoegd de brandbrief die vorige week naar DH is gegaan.
Groet, [redacted]
Tekst:
De afgelopen tijd is op meerdere plekken in het land congestie aangekondigd door verschillende netbeheerders. Ontwikkelingen van nationaal belang zoals de woningbouwopgave, de energietransitie en de economische ontwikkeling van het land komen hiermee tot stilstand.
In de miljoenennota zien we de urgentie op dit thema niet terug. We vragen het Kabinet dan ook nogmaals om actie te ondernemen op het beschikbaar stellen van de nodige middelen en instrumentarium aan zowel netbeheerders als lokale overheden om deze problematiek op te lossen. Zonder robuust elektriciteitsnet zijn we nergens en zonder uw ingrijpen kan ons elektriciteitsnet de vraag niet aan.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 13:55
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Ambtelijke analyse prinsjesdag

Dit zijn de per app aangekondigde stukken. De hele nota stuur ik in andere mail
Hieronder verzoek van [redacted] en [redacted] die voor duurzaamheid de reactie op de miljoenennota coördineren:
Bijgevoegd vind je de quickscan die we gisteren hebben gemaakt. Daarmee zijn wat ons betreft de belangrijkste thema's gesignaleerd.
Hoofdlijn is dat er veel wordt doorgeschoven en er nogal wat incidentele maatregelen in lijken te staan.
Vandaag gaan we de analyse verdiepen, én focussen op wat hebben we nodig van het Rijk (zie daarvoor vast de samenvatting van begroting EZK en BZK)

Eigenlijk twee vragen aan inhoudelijk experts:

- Wat vinden we van wat er wél instaat?
- Wat vinden we wat er niet in staat (ook in relatie tot onze belangrijkste lobbydoelen)?

Proces:

- Morgen 10.30 uur willen wij alle input gaan verwerken, zodat wij het voor 12 uur kunnen aanleveren
- Vrijdag gaat definitieve stuk vanuit Public Affairs naar GMT en College

Neem bij vragen rechtstreeks en liefst telefonisch contact op met [redacted]. 06-[redacted]
Input voor de analyse ook graag naar [redacted] mailen.
Dank je wel
[redacted]