From: [redacted]
To: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]
Subject: RE: verzoek tot herziening van een bestemmingsplan (Jan van Goyenkade/ De Lairessestraat)
Date: Thursday, August 16, 2018 8:26:14 AM

Ha [redacted],
Je reactie is me qua inhoud duidelijk. Echter een raadsadres c.q. verzoek om herziening van een bestemmingsplan is aan zowel een bestuurlijke als wettelijke termijn gebonden. Uiteraard dient de behandeling ervan zorgvuldig te geschieden maar de tijd die daarmee gemoeid is moet wel redelijk zijn. Als suggestie geef ik je mee om de briefschrijver alvast te informeren over de behandeling/voortgang van de brief met indicatie wanneer een inhoudelijke beantwoording verwacht kan worden. Deze brief moet dan wel via de wethouder (die via de wethoudersmap) lopen met als prettige bijkomstigheid dat de medewerkers van bestuurszaken de voorgenomen planning/stand van zaken in de bestuurlijke termijnagenda verwerken.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 10:14
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: verzoek tot herziening van een bestemmingsplan (Jan van Goyenkade/ De Lairessestraat)
Beste allen,
[redacted] heeft de stand van zaken goed weergegeven. Ik heb tot nu toe vastgesteld dat de in het bestemmingsplan maximale toegestane bouwhoogte flink hoger is dan de bestaande bouwhoogte. Dit betekent dat er nog tot 3 bouwlagen erbij gebouwd kan worden. De vraag die ik in dit verband aan BMA heb voorgelegd is, wat dit betekent voor het beschermde stadsgezicht ter plaatse. De afspraak is dat ik daar uiterlijk midden september uitsluitsel over krijg. Deze uitkomst is in mijn ogen cruciaal om te kunnen beoordelen of het bestemmingsplan herziening behoeft.
Als er verder nog vragen zijn dan hoor ik het wel.
NB: de bouwwoede ziet overigens op iets andere vraagstukken dan aan de orde in bovengenoemd verzoek tot herziening bestemmingsplan.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted],
Afdeling Ruimte en Duurzaamheid, team zuid
[redacted]
President Kennedylaan 923,
1079 MZ Amsterdam
Werkdagen: di, wo, do, vr.

Van: [redacted]
Verzonden: Thursday, August 02, 2018 10:27
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: verzoek tot herziening van een bestemmingsplan (Jan van Goyenkade/ De Lairessestraat)
Urgentie: Hoog
Dag [redacted] [redacted] had me ook al hierover gemaild),
Juriste [redacted] heeft dit raadsadres in behandeling. Ze is nu met vakantie en per 14 augustus terug.

[redacted] zich heeft verdiept in dit bestemmingsplan (het vigerende plan maar ook de eerdere plannen) en heeft geconstateerd dat de huidige regeling voor de bouwhoogte (bijna) één op één is overgenomen uit het vorige plan. De verplichting om het beschermde stadsgezicht in een bestemmingsplan op te nemen geldt pas sinds 2011. Daarnaast is Plan Zuid pas per 1 april 2018 aangewezen. Dat het beschermde stadsgezicht nog niet in het bestemmingsplan is verwerkt is dus goed verklaarbaar.
[redacted] heeft 2/3 weken geleden een afspraak gehad met BMA ([redacted]) over dit dossier, vooral als het gaat om de relatie tussen de hogere bouwhoogte en het beschermde stadsgezicht. Op verzoek van BMA heeft ze haar vraagstelling aan BMA op papier gezet en al gemaild. Met BMA is afgesproken dat de beantwoording van de vraagstelling uiterlijk midden september komt.
Dit is wat ik inhoudelijk weet. [redacted]: wil je svp, als het terugkomt, [redacted] laten weten hoe het verder staat met dit dossier?
Ik kom via een andere mail (achter deze) terug op het onderwerp "bouwwoede".
Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 augustus 2018 07:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: verzoek tot herziening van een bestemmingsplan
Urgentie: Hoog
Ha [redacted],
Kun jij aangeven wat de stand van zaken is met betrekking tot onderstaande verzoek? Dit omdat er vragen zijn binnengekomen bij bestuurszaken over de voortgang. Ik hoor het graag.
Daarnaast is in het domeinenoverleg 12 juni een actie opgenomen voor jou [redacted] inzake de bouwwoede (zie bijlage). Is daar een update over te geven? Kan ook bij het domeinenoverleg van volgende week terug gekoppeld worden. Ter info geef ik je mee dat de wethouder veel verzoeken krijgt om in gesprek te gaan over dit onderwerp. Dus er is bestuurlijke behoefte aan informatie hierover.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 16:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: verzoek tot herziening van een bestemmingsplan
Ha [redacted],
Het is mogelijk dat bijgevoegde brief je reeds heeft bereikt echter deze behoeft bijzondere aandacht.
Het betreft namelijk een verzoek tot het opstellen/herzien van een bestemmingsplan in de zin van artikel artikel 3.9 van de Wet ruimtelijke ordening.
De bevoegdheid hiertoe ligt bij de gemeenteraad maar is bij besluit van 20 januari 2016 gemandateerd aan het college, zie bijlagen.
Het DB of de stadsdeelcommissie heeft hier geen rol in. Maar ik kan me voorstellen dat een voorgenomen weigering wordt voorgelegd aan de betreffende portefeuillehouder ter informatie.
Het collegebesluit moet wel tkn naar de raadscommissie RO gestuurd te worden.
Daarnaast is een afwijzing een appellabel besluit dus een bezwaarclausule met vermelding dat bij de raad een bezwaarschrift ingediend kan worden is vereist.
Tot slot, de brief wordt op de termijnagenda opgenomen. Dus als de (wettelijke) termijn niet gehaald wordt moet er een stand van zaken brief van wethouder naar raadscommissie gestuurd te worden.
Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.
Groet,
[redacted]