VN2025-017854
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 09 december 2025

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 29 oktober 2024 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets ter hoogte van de Zaanstraat.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 16 oktober 2024 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Zaanstraat en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker was volgens het besluit een verwaarloosde fiets. Het besluit is op 11 augustus 2024 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- **Bezwaarmaker voert aan dat zij** de sticker heeft opgevat als een waarschuwing wegens te lange stallingsduur en niet wist dat deze ook zag op vermeende verwaarlozing.
- **Bezwaarmaker voert aan dat zij** het slot heeft doorgeslepen vanwege verlies van de sleutel en de fiets vervolgens heeft verplaatst, voorzien van een nieuw slot en klaargezet voor onderhoud.

- **Bezwaarmaker voert aan dat zij** niet op de hoogte was dat de fiets om die reden zou worden verwijderd.
- **Bezwaarmaker voert aan dat zij** de kwalificatie verwaarloosd betwist, omdat de fiets ondanks roest en platte banden technisch in goede staat is en een kwalitatief hoogwaardig merk betreft.
- **Bezwaarmaker voert aan dat zij** gelet op deze omstandigheden verzoekt om terugbetaling van het door haar betaalde bedrag.

Op 26 november 2025 is er telefonisch contact geweest met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft ingestemd met telefonisch horen. Bezwaarmaker heeft samengevat het volgende aangevoerd:

- Bezwaarmaker voert aan dat meerdere onderdelen van de fiets in goede staat verkeren, waaronder het sterke frame van het merk Sparta, een werkend standaard, intacte spaken en banden die niet kapot maar slechts leeg zijn. Zij voert tevens aan dat alle essentiële onderdelen aanwezig en functioneel zijn om met de fiets te kunnen rijden.
- Bezwaarmaker voert aan dat zij de fiets vóór de verwijdering zelf heeft verplaatst en hiervoor het kettingslot heeft doorgeslepen vanwege een verloren sleutel, wat volgens haar aantoont dat de fiets in gebruik was.
- Bezwaarmaker voert aan dat de aanwezige roestplekken niet zodanig ernstig zijn dat deze het gebruik, de veiligheid of de functionaliteit van de fiets beïnvloeden.

Overwegingen

Uit de tekst op de sticker blijkt duidelijk dat de fiets in overtreding is en dat ter voorkoming van verwijdering op de website staat beschreven welke actie men kan ondernemen om verwijdering te voorkomen. Het louter verwijderen van de sticker en het verplaatsen van de fiets kan daarom geenszins tot de veronderstelling leiden dat de overtreding hiermee ongedaan is gemaakt. Bezwaarmaker had de fiets kunnen herstellen of uit de openbare ruimte kunnen verwijderen. Nu bezwaarmaker dit heeft nagelaten en slechts de sticker heeft verwijderd, komt de verwijdering voor haar rekening.

De fiets is door de handhaver op 16 oktober 2024 in dezelfde staat aangetroffen als dat deze verkeerde op 11 augustus 2024. Dat bezwaarmaker het voornemen had om de fiets op te knappen, doet aan het bestaan van de overtreding niet af. Dat bezwaarmaker voor het opknappen het slot heeft doorgeslepen en de fiets heeft verplaats, staaft de bedoeling van bezwaarmaker maar heft de overtreding niet op. De tekst op de sticker is, mede gelet op de staat van de fiets, zodanig dat voldoende duidelijk is dat de fiets vanwege een kennelijk verwaarloosde toestand zou worden verwijderd. Bezwaarmaker kon redelijkerwijs begrijpen wat van haar werd verwacht. Bezwaarmaker had de fiets kunnen herstellen of uit de openbare ruimte kunnen verwijderen. Dat bezwaarmaker dergelijk handelen heeft nagelaten, komt voor haar rekening.

Ten aanzien van de door bezwaarmaker aan het Fietsdepot betaalde administratiekosten wordt overwogen dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-079972	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2025-079991	VERTROUWELIJK - advies JB.24.014430.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord