VN2025-001198

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 04 februari 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaar gericht tegen een geweigerde omgevingsvergunning voor het dichtzetten van het balkon op de eerste verdieping aan de achterzijde van de huidige bebouwing op de locatie Galileïplantsoen 34.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 27 juni 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning op de juiste gronden is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 27 juni 2024 is een omgevingsvergunning geweigerd voor het dichtzetten van het balkon op de eerste verdieping aan de achterzijde van de huidige bebouwing op de locatie Galileïplantsoen 34 te Amsterdam.

Op 23 juli 2024 heeft de bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

▪ Beroep op het gelijkheidsbeginsel en het volgen van de door het college aangemerkte trendsetter in eerder besluit.

▪ De onderbouwing in het besluit en de reactie van het college is gebrekkig en er is een fout gemaakt bij de beoordeling.

Advies commissie

De commissie merkt op dat het besluit voldoende is gemotiveerd. In de schriftelijke reactie heeft het college tevens gemotiveerd waarom het beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot het gelijke geval dat wordt genoemd in het bezwaarschrift, niet slaagt. De commissie volgt deze motivering. Volledigheidshalve verwijst de commissie naar onderdeel 'Ad 1 en 2' van de reactie.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling strekt het gelijkheidsbeginsel niet zo ver dat het college verplicht is om een gemaakte fout te herhalen. Wat bezwaarmaker aanvoert is geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen.

Omtrent het bezwaar dat het college de trendsetter had moeten volgen stelt de commissie vast dat in de welstandsnota 'De Schoonheid van Amsterdam 2016' staat dat een trendsetter een bouwplan is dat in vergelijkbare situaties als uitgangspunt gehanteerd kan worden. In de schriftelijke reactie onder 'Ad 3' wordt hierover terecht gesteld dat het project wat betreft materialisering voldoende overeenkomt met de trendsetter. In het genoemde voorbeeld is echter een fout gemaakt met betrekking tot de ruimtelijke beoordeling.

Er is daarom geen grond om in dit geval af te wijken van de welstandscriteria of het ruimtelijk beleid, omdat het genoemde voorbeeld is gebaseerd op een fout van het college. Dat betekent dat het bezwaar ook op dit punt ongegrond is.

De commissie is gelet op bovenstaande overwegingen van mening dat de gevraagde omgevingsvergunning terecht is geweigerd en adviseert daarom om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 27 juni 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-004685	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)

Gemeente Amsterdam

DB

AD2025-004690	VERTROUWELIJK - Ondertekend advies Galileiplantsoen 34.pdf (pdf)
AD2025-004691	VERTROUWELIJK - 20250122_Schriftelijke reactie op bezwaar Galileïplantsoen 34_DvD_XL_RH.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord