Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

[redacted]

Per e-mail: [redacted]@mijnerfpacht.nl

Datum	15 juni 2021
Ons kenmerk	2021-5589
Behandeld door	[redacted]
Onderwerp	Uw aanvullend verzoek op uw Wob-verzoek d.d. 8 september 2020
Bijlagen	Zie inventarislijst

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Op 8 september 2020 hebben wij uw e-mailbericht ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). Bij brief van 16 september 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken: De "externe adviezen" van 13 mei en 2 juni 2020, zoals vermeld in de brief van de wethouder Ruimtelijke Ordening en Duurzaamheid aan de leden van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening van 1 september 2020 met kenmerk 2020-11297 en daarnaast "alle documenten, adviezen, correspondentie (waaronder nadrukkelijk ook de correspondentie met de Waarderingskamer en de andere voor het onderwerp relevante instanties en de nadere vragen en de antwoorden daarop), concepten, notities, video's, geluidsbanden, etc. met betrekking tot (de uitvoering van) het beleid dat ertoe leidt om de BSQ-berekeningen niet openbaar te maken."

Met uw mailbericht van 23 december 2020 concludeert u dat mijn besluit van 21 december 2020 met kenmerk 2020-14685 beperkt is en slechts gedeeltelijk ziet op uw Wob-verzoek. U geeft aan dat Wob-besluit aan te merken als een partiële weigering van uw verzoek van 8 september 2020 en u motiveert dat ook. U vermeldt daarbij dat uit de brief van de Ombudsman Metropoolregio d.d. 1 december 2019 blijkt dat er toen al vragen zijn gesteld over de geheimhouding van de BSQ berekeningen en de WOZ-waarden 2015 (peildatum 1-1-2014) en dat er daarna ten minste één overleg geweest is tussen de Ombudsman en de directeur Grond & Ontwikkeling. Verder verwijst u naar de raadsbrief van wethouder Van Doorninck in relatie tot de transparantie van de BSQ. Daarop zijn u met een besluit van 12 februari 2021 aanvullende stukken toegezonden.

Bij mailbericht van 19 februari 2021 laat u weten de stukken te hebben ontvangen, maar tekent u opnieuw aan dat uw informatieverzoek grotendeels onbeantwoord blijft. Naar uw mening ontbreken nog altijd stukken met betrekking tot (de uitvoering van) het beleid dat ertoe leidt om BSQ-berekeningen niet openbaar te maken. Uw melding daarvan bij de Rechtbank leidt uiteindelijk tot een behandeling van uw bezwaar bij de gemeentelijke bezwaarschriftencommissie op 13 april jl.

Naar aanleiding van deze behandeling worden u met het besluit van 3 mei 2021 (nr. 2021-4048) nog een aantal stukken toegezonden. De secretaris van de bezwaarschriftencommissie heeft u de dag daarop per mail gevraagd of met deze verstrekking aan uw bezwaren tegemoet is gekomen. U hebt daarop op dezelfde dag per mail gereageerd en aangegeven dat u "in elk geval al was opgevallen" dat uit de mail "20170328 Fw_WOB_verzoek_Gereigeerd" blijkt dat de projectmanager VES en de juristen van G&O eind maart 2017 geen belemmeringen zagen om de BSQ berekeningen aan individuele erfpachters beschikbaar te stellen, maar dat het toegezegde antwoord van de Dienst Belastingen niet bij de stukken zat. U gaf aan ook dat antwoord te willen ontvangen naast de Wob-besluiten op de gemelde Wob-verzoeken. Daarnaast verzocht u om onderliggende documenten die hebben geleid tot het geformuleerde antwoord op de raadsvragen van raadslid Van Osselaer van 17 januari 2017 en (aanvullend) 28 februari 2017, alsmede om onderliggende documenten die hebben geleid tot de beantwoording van de raadsvragen van 25 oktober 2019 van de raadsleden Van Schijndel en Kilic inzake empirische onderbouwing van aannames bij de gehanteerde rekenregels ter bepaling van erfpachtgrondwaardes.

Per mailbericht van 4 mei 2021 is u een voorlopige reactie gestuurd en is aangegeven dat de gevraagde informatie zou worden gezocht, maar dat dit nog enige tijd zou kunnen duren.
In uw mailbericht van 5 mei 2021 geeft u aan dat er uitdrukkelijk niet mee akkoord gaat dat de beantwoording van uw Wob-verzoek nog vertraging oploopt en/of ingeperkt wordt.
Met uw mailbericht van 7 mei 2021 laat u de secretaris van de bezwaarschriftencommissie weten dat de verstrekte documenten geen volledig antwoord op het WOB-verzoek geven. Dat de achterliggende documentatie die de beantwoording van de raadsvragen van 9 mei 2017 en 10 december 2019 legitimeren of anderszins aangeven waarop het beleid/ besluit tot geheimhouding is gebaseerd. Of dat dit besluit op een ander moment en/of in een andere setting is genomen. U ziet dan ook geen aanleiding om uw klacht in bezwaar te wijzigen.

Op 8 mei 2021 ontvangt u een mailbericht van de secretaris van de bezwaarschriftencommissie met de vraag of u wilt dat de commissie bezwaarschriften een advies opstelt of daarmee nog even wacht totdat eventuele aanvullende stukken zijn toegezonden. En wat u daarvoor in het laatste geval een redelijke termijn acht. Deze termijn wordt uiteindelijk bepaald op 14 juni 2021.

Met dit besluit treft u de stukken aan die in het kader van uw (aanvullende) verzoek zijn gevonden. Dit zijn de Wob-besluiten op de door u bedoelde Wob-verzoeken en de achterliggende stukken met betrekking tot de raadsvragen van de heer Van Osselaer. Van de beantwoording van de vragen van de raadsleden Van Schijndel en Kilic zijn geen achterliggende stukken. De beantwoording zelf is altijd de basis geweest voor de behandeling. Evenmin is een reactie aangetroffen op het mailbericht "20170328 Fw_WOB_verzoek_Gereigeerd".

Desalniettemin zal onverminderd verder worden gezocht naar documenten waar uw Wob-verzoek betrekking op heeft. Binnen de gestelde termijn van 14 juni was dit echter niet meer mogelijk.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob). Naar aanleiding van de hoorzitting bij de gemeentelijke bezwaarschriftencommissie is wederom intensief onderzoek gedaan naar stukken in relatie tot de vernieuwing van het erfpachtstelsel (VES) die zien op uw Wob-verzoek. Deze zoektocht heeft geleid tot de stukken op de bijgaande inventarislijst (Bijlage 2). In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond, zoals opgenomen in de Wob.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt, indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle te verstrekken documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,



C.T.M. Schippers
Directeur
Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule
Bezwaarclausule
Dit besluit vervangt deels en vult aan, de besluiten waartegen u reeds bezwaar hebt gemaakt. Op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht wordt uw bezwaar nu geacht mede tegen dit nieuwe besluit te zijn gericht, tenzij volledig aan uw bezwaren tegemoet is gekomen. Een afschrift van dit besluit is gezonden aan de secretaris van de bezwaarschriftencommissie; hij zal contact met u opnemen over de verdere voortgang van de bezwaarprocedure.

Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 3

1.Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2.De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3.De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4.Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5.Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk

mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;

b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;

c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1.Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,

b. kennisneming van de inhoud toe te staan,

c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of

d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2.Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;

b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3.Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1.Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2.Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken

natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3.Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4.Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5.Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6.Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7.Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8.Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1.In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2.Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4.In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 15 juni 2021				
Nummer	**Datum**	**Onderwerp**	**Beoordeling**	**Gronden WOB**
1	13-2-2017	Concept verslag BT	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
2	22-8-2017	Besluit inzake Wob-verzoek 1	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
3	3-2-2016	Raadscommissie beantwoording vragen raadslid Van Osselaer	Gedeeltelijk openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
4	13-2-2017	BT Concept beantwoording schriftelijke vragen Van Osselaer Overstapregeling	Openbaar	
5	23-2-2017	BT WM-flap beantwoording vragen Van Osselaer en Moorman	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
6	23-2-2017	BT Concept beantwoording schriftelijke vragen Van Osselaer Overstap 17 januari 2017	Openbaar	
7	23-2-2017	BT Collegevoordracht Van Osselaer Overstap	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
8	20-3-2017	Concept verslag BT 20 maart 2017	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
9	20-3-2017	Afhandeling schriftelijke raadsvragen	Openbaar	
10	6-4-2017	Besluit Wob-verzoek 2	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
11	10-4-2017	Besluit Wob-verzoek 3	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
12	10-4-2017	Besluit Wob-verzoek 4	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
13	18-4-2017	BT Collegevoordracht beantwoording schriftelijke vragen	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
14	24-5-2017	Besluit Wob-verzoek 5	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e