Dit schrijven is op verschillende momenten aan de gemeente weesp gestuurd en ook bevestigd dat die door hun is ontvangen.

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [redacted]
**Onderwerp: Bezwaar voor eventuele herziening zienswijze, Plan uitbreiding Pampuslaan 180, weesp**
**Datum:** 5 december 2019 om 10:37:50 CET
**Aan:** info@weesp.nl

Geachte [redacted] ,

Goedendag andere teamleden van de afdeling vergunningen

[redacted], Allereerst mijn dank voor het prettige gesprek gisteren aan de telefoon. Erg vriendelijk van u mij even te woord te staan.

U gaf aan dat wij u het beste een email konden sturen , vandaar dit schrijven nu aan u allen.

De eigenaren van de Pampuslaan 180 te Weesp hebben een aanvraag tot uitbreiding van bestaande bedrijfsruimte bij jullie ingediend en daarmee dus mogelijk een herziening van zienswijze bestemmingsplan aangevraagd. (hoop dat u begrijpt wat ik hier bedoel.)

Ter informatie even kort een ander klein detail: Zij hebben een paar jaar geleden (meen een jaar of twee) een achter hun pand gelegen stuk perceel met gebouw aangekocht (dit is toen afgesplitst van de locatie gelegen aan [redacted] te weesp) de achterzijde van die betreffende locatie zit zo-ongeveer aan hun pand aangebouwd.

Waar het ons om te doen is , is het volgende.

Na Gisteren met u over de telefoon gesproken te hebben, en de uitleg welke u mij heeft gegeven, blijken jullie als gemeente en dus afdeling vergunningen hun ook nog om extra aanvullende informatie en papieren hebben gevraagd. Waaronder toestemming brieven van de eigenaren van de aan hun grenzende belendende percelen. Wij hebben niets van hun gehoord, en daardoor verbaasd van uw bericht aan mij.

Mijn partner en ik [redacted], zijn eigenaar van [redacted]. (Wij zijn overigens de eigenaar van een aantal panden naast elkaar, [redacted] en [redacted], Weesp, Dus een behoorlijk aaneengrenzend geheel.) Waarbij in deze dus nummer [redacted] het [redacted] gebouw is dat [redacted]

**Ik hoop dat u allen begrijpt dat deze door hun ingestuurde aanvraag, een aspect is dat voor ons heel belangrijk is, en waar wij ons dan mogelijk "terecht" zorgen om moeten maken.**

Van u hebben wij begrepen, uw antwoord bevestigde wat wij ook meende te weten, dat er wettelijk vast ligt dat de onderlinge afstand van de erfgrens of een aangrenzend gebouw, op zeker 3 meter van de vastgelegde erfgrens ligt.

Ook gaf u aan dat jullie " de afdeling vergunningen" hun om extra informatie hebben gevraagd, waaronder toestemming brieven van de eigenaren van de aangrenzende percelen.

*Na u gesproken te hebben , heb ik Gisteren ook een van de Eigenaren [redacted]) van de Pampuslaan 180 opgebeld, en hij weet mij doodleuk te vertellen dat hij* ***OP DE ERFGRENS WIL GAAN BOUWEN****. !!!*
*Onder het mom van dat ik geen bezwaar kon maken.(dat zegt hij letterlijk over de telefoon) ??? Sorry maar die vlieger gaat bij mij toch echt niet op. Zeker niet daar ik van u nog eens extra bevestigd heb gekregen dat alles wettelijk vastligt. Tevens vertelde [redacted] ook dat er nog geen "tekeningen" zouden zijn ingediend. ??? Ook vreemd , daar u aangeeft als afdeling vergunningen extra informatie van hun nodig te hebben. Zeer vreemd allemaal.... !!!*

En in dit geval dat zij een aanvraag uitbreiding hebben ingediend waarbij een wijziging van bestemmingsplan mogelijk noodzakelijk zou moeten zijn en dat zij dus OP de erfgrens willen gaan bouwen. En daardoor binnen de wettelijk vastliggende 3 meter van de erfgrens of zelfs op de erfgrens willen gaan bouwen.

**Ons [redacted] perceel is aan [redacted] weesp [redacted]. Onze erfgrens loopt een 60-70 CM van onze gevel af.**

***Wij willen u hierbij dan ook al direct aangeven , op geen enkele wijze akkoord te gaan en dan ook ten aller tijden bezwaar te zullen maken , wanneer er een uitbreiding komt, waarbij het gebouw op de erfgrens ([redacted] of indien zij binnen de wettelijk vastgelegde afstand van 3 meter de erfgrens willen gaan bouwen.***

Daarnaast zijn wij ook bang dat "bij het moeten heien van de palen" (die ook zij nodig gaan hebben) scheuren bij ons in het pand gaan komen. Een in onze ogen ook belangrijk detail.

Om u ook even nog een extra detail onder de ogen te brengen, Wij hebben zelf van jullie het afgelopen jaar mogen bijbouwen op het perceel van [redacted] met dien verstande dat wij overal ten aller tijde 3 meter uit alle erfgrenzen moesten blijven en helemaal wanneer er een gebouw achter of naast ons aan de erfgrens Was geplaatst. Die doorgangen moesten blijven. Dit is dan ook gerespecteerd.

Wij hebben toen " 2018 bij het indienen van de aanvraag " zelfs nadrukkelijk gevraagd of wij eventueel aan of op de erfgrens mochten bouwen wanneer de eigenaar of eigenaren van de aangrenzende perceel (percelen) ons toestemming zou geven. En NEE het duidelijke antwoord, dat was niet mogelijk, gezien alle wettelijk vastliggende en dus genoteerde regels. **Hierin kon ook <u>niet</u> om een wijziging van bestemmingsplan worden aangevraagd, of zelfs verkregen.**

*Wij willen u dan ook op het hart drukken, om de in deze door de Eigenaren van de Pampuslaan 180 ingediende aangevraagde bouwaanvraag/uitbreiding situatie, standvastig te blijven en de wettelijke vastgelegde maten en regels / details te handhaven. EN de aanvrager van de uitbreiding van bedrijfshal/gebouw aan de Pampuslaan 180 te weesp hierin <u>geen</u> wijziging toe te kennen.*

Hopende op uw standvastigheid binnen de afdelingen binnen de gemeenten en andere eventuele instanties die met jullie mee moeten kijken en eventuele besluiten nemen, en wachten uw positieve reactie af.

Nogmaals super dank voor het prettige telefoon gesprek van gisteren.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Correspondentie adres:
[redacted], Weesp

[redacted]
Email [redacted]