VN2026-004079
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 30 maart 2026

Portefeuille
Ruimtelijke Ordening (23)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Korte Leidsedwarsstraat 36; beslissen op bezwaar tegen een last onder dwangsom voor het exploiteren van een eetcafé als horeca 2 zonder omgevingsvergunning (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 19 augustus 2025 in stand te laten onder aanvulling van de motivering als volgt:
    - een toelichting op de in het besluit opgenomen herstelmaatregel, inhoudende dat dit een mogelijk te nemen maatregel is om de dansvloer in omvang terug te brengen en de horeca 2 activiteiten te beëindigen en beëindigd te houden;
    - het aan het besluit ten grondslag liggende advies van de afdeling Ruimte & Duurzaamheid, inhoudende dat op grond van artikel 21.1 van het tijdelijke deel van het Omgevingsplan Gemeente Amsterdam, onderdeel bestemmingsplan Zuidelijke binnenstad horeca 2 nergens is toegestaan op deze locatie, omdat de nadere aanduiding zoals opgenomen in artikel 21.1 onder j, k, l en m ontbreekt;
    - het feit dat Fenicie Leidsestraat B.V. is aangeschreven en ook als overtreder wordt aangemerkt;
    - het feit dat op 3 december 2025 de exploitatievergunning is aangepast naar horeca 3;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Dat betekent dat het college, na aanvulling van de motivering, een last onder dwangsom kon opleggen, omdat sprake is van exploitatie in strijd met Omgevingsplan gemeente Amsterdam.

Bestuurlijke achtergrond

Op 19 augustus 2025 is een last onder dwangsom opgelegd in verband met het gebruik van de eerste bouwlaag van het pand Korte Leidsedwarsstraat 36/ Kleine-Gartmanplantsoen 11 voor horeca 2 in strijd met het Omgevingsplan gemeente Amsterdam.

Op 28 augustus 2025 maakte de exploitant bezwaar tegen dit besluit.

Op 16 februari 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Er is geen sprake van een overtreding. De clubactiviteiten (horeca 2) zijn toegestaan volgens het bepaalde in het Omgevingsplan gemeente Amsterdam (hierna: Omgevingsplan). Dansen hoort tot op een zekere hoogte ook bij de exploitatie van een café (horeca 3). Dat volgt ook uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 22 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1742.
- De horeca-activiteiten van bezwaarmaker leiden niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Het legalisatieonderzoek is op dit punt niet juist.
- De opgelegde last en de herstelmaatregel zijn te onbepaald.
- Er is sprake van willekeur en strijd met het gelijkheidsbeginsel. Er is een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel. In vele café is sprake van clubactiviteiten en daar wordt niet op gehandhaafd.

<u>Overtreding</u>

Gezien het rapport van de toezichthouder, de online-informatie met advertenties voor clubactiviteiten, de eerdere verklaringen namens de exploitant en de omschrijving van het begrip horeca 2 in het Omgevingsplan, stelt de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) vast dat terecht is vastgesteld dat sprake is van een duidelijk gebruik voor horeca 2 naast het exploiteren van een restaurant/café/cocktailbar en dat dit gebruik in strijd is met het Omgevingsplan. Het gaat dan om het feit dat is geconstateerd dat in de avonduren het hoofddoel van de exploitatie lijkt te zijn het voor consumptie ter plaatse verstrekken van dranken, waarbij het gelegenheid bieden tot dansen op en tot het beluisteren van overwegend mechanische muziek een wezenlijk onderdeel vormt.

In het advies van de afdeling Ruimte & Duurzaamheid (hierna: R&D), zoals opgenomen in het bestreden besluit, ontbreekt een verwijzing naar een specifieke functieaanduiding voor horeca 2. Dit maakt niet dat geen sprake is van een overtreding. Het gebrek in het advies van R&D kan in bezwaar worden hersteld. De commissie stelt voor om in bezwaar het advies van R&D aan te vullen met de zin dat op grond van artikel 21.1 van het tijdelijke deel van het Omgevingsplan Gemeente Amsterdam, onderdeel bestemmingsplan Zuidelijke binnenstad, horeca 2 nergens is toegestaan op deze locatie, omdat de nadere aanduiding zoals opgenomen in artikel 21.1 onder j, k, l en m ontbreekt.

De vergelijking met de horeca in stadsdeel Zuid, waarvan de Afdeling aangaf dat dansen in zekere mate hoort bij de exploitatie van een café, gaat hier niet op. De activiteiten waarbij sprake is van dansen, mechanische muziek en een DJ vallen op deze locatie in stadsdeel Centrum onder horeca 2. Dit is de zwaarste categorie horeca. Het horecabeleid gaat ervan uit dat dit een negatief effect heeft op het woon- en leefklimaat in de buurt. R&D had dit zo kunnen overnemen in het legalisatieonderzoek.

<u>Herstelmaatregel</u>

De commissie stelt hierover vast dat de herstelmaatregel voldoende duidelijk is. De exploitant moet de horeca 2 activiteiten beëindigen en beëindigd houden, omdat dit in strijd is met het

Omgevingsplan. In bezwaar wordt alleen duidelijker gemaakt dat het verkleinen van de dansvloer een mogelijke maatregel is. Het gaat echter niet alleen om de aanwezigheid van een dansvloer, maar ook het feit dat sprake is van een DJ achter een DJ booth in het restaurant/café. Met de bijbehorende verlichting geeft dit de planologische uitstraling van een club.

Beroep op het gelijkheidsbeginsel

De commissie wil het beroep op het gelijkheidsbeginsel afdoen met de constatering dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet nader is gemotiveerd. Waarschijnlijk is niet daadwerkelijk sprake van gelijke gevallen (verschillende regimes). Bezwaarmaker verwees specifiek naar het horecabedrijf in het naastgelegen pand. Ten aanzien van dit café constateert de commissie dat bij dit perceel wel de nadere functieaanduiding: specifieke vorm van horeca - horeca 2 toegestaan in de tweede en derde bouwlaag in het Omgevingsplan staat vermeld. Dat maakt dat geen sprake is van een gelijk geval.

Conclusie

De commissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, het besluit van 19 augustus 2025 onder aanvulling van de motivering (zie het dictum) in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Advies en afstemming

De bezwaarzaak is afgestemd met de vertegenwoordiger van VTH van stadsdeel Centrum.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Participatie is niet van toepassing bij een besluit om een last onder dwangsom op te leggen.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-018736	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-018755	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.012144.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord