From: [redacted]
Sent: *Thu, 19 Aug 2021 11:31:27 +0000*
To: *Juridischbureau.bezwaren*
Subject: *UITGAANDE POST BOB*
Attachments: *BOB+Advies* [redacted] *pdf*
Importance: *High*

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ondersteuning Bezwaar en Beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam
Aanwezig: Ma, Di en Do
[redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	19 augustus 2021
Ons kenmerk	JB.21.012534.001
Behandeld door	Mevrouw mr. M.Diderich, Juridisch Bureau, 06 23069739, m.diderich@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschrftencommissie
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte heer, mevrouw,

De heer [redacted] heeft bezwaar gemaakt tegen het aan u gerichte besluit van 29 april 2021, waarbij toestemming is gegeven voor een tijdelijke terrasuitbreiding op drie parkeervakken tegenover uw horecabedrijf. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- De bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.
- Het besluiten van 29 april 2021 in stand te laten.

Dat betekent dat de bezwaren tegen de tijdelijke terrasuitbreiding niet inhoudelijk behandeld worden en de toestemming in stand blijft.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
De Loco burgemeester van Amsterdam,



Simone Kukenheim

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.21.0011549.001 + JB.21.012534.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over twee bezwaarschriften ingediend door [redacted] en gericht tegen het besluit van 4 maart 2021 met kenmerk Z/21/1884828 en het besluit van 29 april 2021 met kenmerk Z/21/1915327. Met deze besluiten is toestemming verleend om de terrassen van twee horecabedrijven, gevestigd aan de Gerard Doustraat 98, respectievelijk de Quellijnstraat 104 tijdelijk uit te breiden op een laad- en losplek, respectievelijk drie parkeervakken. De toestemming geldt tot en met 31 oktober 2021. De besluiten zijn een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunningen.

Geachte Burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.
- De besluiten van 4 maart 2021 en 29 april 2021 in stand te laten.

Dat betekent dat de bezwaren niet inhoudelijk behandeld worden en de bestreden besluiten in stand blijven.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

In de zomer van 2020 is aan horecabedrijf [redacted] gevestigd aan de Gerard Doustraat 98 op basis van de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' een tijdelijke terrasuitbreiding toegestaan op een laad- en losplek tegenover het horecabedrijf. De tijdelijke toestemming is op basis van de beleidsregels 'Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021' met het besluit van 4 maart 2021 verlengd tot en met uiterlijk 31 oktober 2021.

Aan horecabedrijf [redacted]. gevestigd aan de Quellijnstraat 104 is op basis van de beleidsregels 'Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021' met het besluit van 29 april 2021 tot en met

uiterlijk 31 oktober 2021 een tijdelijke terrasuitbreiding toegestaan op drie parkeervakken tegenover het horecabedrijf.

Tegen de besluiten van 4 maart 2021 en 29 april 2021 heeft de heer [redacted] bezwaarschriften ingediend.

3. Ontvankelijkheid

Alvorens tot een inhoudelijke behandeling overgegaan kan worden moet de ontvankelijkheid van de bezwaren worden onderzocht. In dit verband moet worden vastgesteld of bezwaarde als belanghebbende kan worden aangemerkt. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te kunnen worden aangemerkt, moet een natuurlijk persoon volgens vaste rechtspraak een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit. Dit betekent dat de persoon rechtstreeks feitelijke gevolgen moet ondervinden van een besluit, die ook van enige betekenis zijn.

4. bezwaren

Bezwaarde heeft in de bezwaarschriften aangevoerd dat de tijdelijke terrassen niet voldoen aan het criterium dat de parkeerdruk lager moet zijn dan 90%. De parkeerdruk in De Pijp is bijna 100%. Dat het personeel om de terrassen te bereiken de straat over moet steken veroorzaakt gevaarlijke situaties voor een ieder. De tijdelijke terrassen veroorzaken meer drukte in de buurt, aangezien de reguliere terrassen al een aanzienlijke omvang hebben en bij veel restaurants al extra ruimte voor de terrassen is toegestaan. Het gebruik van de laad- en losplaats in de Gerard Doustraat als terras veroorzaakt langdurige verkeersopstoppingen voor andere gebruikers van de straat en de buurt. In de Quellijnstraat zijn alle reguliere parkeerplekken als terras vergund, terwijl [redacted]V al een ruim terras op het trottoir heeft. Bezwaarde meent dat in dit al extreem drukke gebied onzorgvuldig met de regels en de ruimte wordt omgegaan. Meer terrasruimte betekent meer mensen op straat en dit veroorzaakt meer geluidsoverlast, aldus bezwaarde.

5. Overwegingen

Wij zijn van oordeel dat bezwaarde bij beide bestreden besluiten niet als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Bezwaarde woont op het adres Daniel Stalpertstraat 90A. Deze straat is gelegen in de Gerard Doubuurt, dit is het gebied tussen de Daniël Stalpertstraat, Eerste van der Helststraat, Gerard Doustraat, Quellijnstraat en de Tweede Jacob van Campenstraat. De twee tijdelijke terrassen zijn eveneens gelegen in deze buurt maar beide niet in de directe nabijheid van de woning van bezwaarde maar in naastgelegen straten. Bezwaarde heeft geen zicht op de terrassen. Ten aanzien van mogelijke geluidsoverlast menen wij dat voor zover bezwaarde al gevolgen zou kunnen ondervinden van deze terrassen de gevolgen niet van enige betekenis zijn, maar dermate gering dat een persoonlijk belang op dit punt ontbreekt.

Wij zijn daarnaast van oordeel dat bezwaarde als bewoner van de Daniel Stalpertstraat ten aanzien van de overige door hem aangevoerde punten, zoals de verkeersoverlast en de extra drukte in deze toch al extreem drukke buurt zich onvoldoende mate onderscheidt van andere bewoners en gebruikers van de Gerard Doubuurt om een persoonlijk en eigen belang te hebben.

Omdat bezwaarde niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, behoeft de vraag of de bezwaren tijdig zijn ingediend geen bespreking en wordt niet toegekomen aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaren.

6. Horen van bezwaarde

Omdat de bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk zijn is afgezien van het houden van een inhoudelijke hoorzitting.

7. Wet- en regelgeving

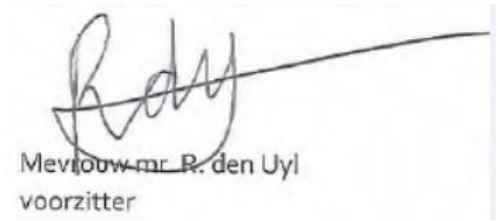
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

8. Conclusie

Wij zijn van oordeel dat bezwaarde bij beide bestreden besluiten niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, dat de bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk moeten worden verklaard en dat aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaren niet wordt toegekomen.

Amsterdam, 4 augustus 2021

De bezwaarschriftencommissie,





Mevrouw Mr. M. Diderich,
secretaris

Bijlage 2: Wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Artikel 7:3 Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
b. (...)