From 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt**
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 29, 2026 at 11:14:03 AM CET

Ha,

Ik heb het nog een keer goed gelezen. Vind het heel aardig zo.
Nog paar kleine dingetjes:

Vragen:

- streng afkeuren veranderen in zeer betreuren

tijdlijn:

- **November 2020:** Bestuurlijk overleg met wethouders en stadsdeelbestuurders geïnformeerd over aanbevelingen in deze onderzoeken en uitkomst veiligheidsschouw. Afspraak: Met ketenpartners uitwerken of en hoe aanbevelingen en verbeteringen uitgevoerd kunnen worden. à niet of en hoe, maar hoe volgens mij.
- **2023**
- **Januari 2023:** 5.1, 2, e
- **Maart 2023:** 5.1, 2, e à wat betekenen deze twee dingen ineens? Ik snap niet waar dit vandaan komt
- **Juni 2023:**
- Heftige ruzie met een medebewoner, gedrag onvoorspelbaar
- Heftige ruzies relationele sfeer à en deze ook niet

Voor de rest ben ik akkoord zo, maar heel fijn als jij het ook nog een keer enorm scherp wilt lezen.

Hartelijke groet,

5.1. 2. e
5.1, 2, e wethouder Groot Wassink

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 januari 2026 15:12
Aan: 5.1. 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e .1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e .1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt

Hi allen,

Voor de laatste check nog een keer heen en weer.
Fijn als we morgen voor 11:00 reactie hebben, zodat er tijd is om aan te leveren voor de dagmail.

In de bijlagen dit keer met wijzigingen bijhouden, omdat het over kleinere wijzigingen gaat, maar zodat nog wel helder is waar geschrapt en geplust is.

Tijdlijn: let wel, hierin staan alleen de meldingen die bekend zijn gemaakt bij de gemeente, of acties van de gemeente zelf.
Dit wil zeggen, geen politie, OM, Stadgenoot of overige externe partijen.
Daarnaast zijn in de tijdlijn de meest recente 2023-2025 toegevoegd door het meldpunt.

Het kan een overweging zijn om de meldingen bekend bij externe partijen ook toe te voegen in de tijdlijn.
Echter, als dit noodzakelijk is, dan is er veel meer tijd nodig. Gezien de korte termijn van beantwoording van deze SV, stel ik voor het te laten bij deze informatie.
Hierbij beantwoorden we vraag 4 niet volledig.

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 27 januari 2026 16:13
Aan: 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>5.1, 2, e .1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e el <5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording SV Von Gerhardt

Ho 5.1, 2, e

Veel dank weer! Hierbij nog wat opmerkingen. We hebben er allemaal naar gekeken en ik zet de opmerkingen onder elkaar, hopelijk niet te chaotisch. Fijn als we een laatste versie kunnen ontvangen, die kan dan nog even langs de wethouders (of in ieder geval Zita). Dank dank!

- Stadgenoot heeft op 14 juli 2023 bestuurlijk aangegeven te willen stoppen met Stek Oost in zijn huidige vorm. Stadgenoot heeft bij de gemeente nooit aangeven te willen stoppen met Stek Oost in het algemeen: bij de gemeente klopt hier toch niet want ik begrijp dat het ambtelijk wel is aan gegeven dat ze volledig wilden stoppen dus dat zou ik ook hier het woord bestuurlijk toevoegen dus: Stadgenoot heeft **bestuurlijk** nooit aangeven te willen stoppen met Stek Oost in het algemeen. Graag check of ik hier gelijk heb.
- De voorwaarden werden onder andere inzet op sociaal beheer: werden in deze zin moet waren zijn
- Daarnaast is met het oog op veiligheid: met het oog op de veiligheid
- In april 2021 heeft het BT ingestemd met de door de betrokken partijen als uitvoerbare aanbevelingen uit deze onderzoeken en de veiligheidsschouw verder uit te werken tot concrete maatregelen of verbeteringen in de samenwerking rondom alle gemengde huisvestingslocaties voor woonstarters en statushouders in Amsterdam: deze zin loopt niet graag anders opschrijven
- 5.1, 2, i
- Ik blijf alleen 1b een beetje lastig vinden en nog niet per se duidelijker erop geworden. Komt er dus op neer dat er op ambtelijk niveau een gesprek is geweest over de achtergrond van het verzoek om te willen stoppen met Stek Oost en dat er ook al gesprekken zijn gevoerd over alternatieven voor Stek Oost? Dus het scenario dat stek oost zou ophouden te bestaan? Maar dat dit verzoek nooit bestuurlijk is gedeeld dus het gesprek met portefeuillehouder college ging over: in welke vorm of met welke maatregelen kan Stek Oost doorgaan?
- Plus in de tijdlijn staat nu ‘bestuurder van stadgenoot geeft aan te willen stoppen’ > dat duidt wel op een bestuurlijk gedeeld verzoek?
- BT vervangen door bestuurlijk overleg met wethouders en stadsdeelbestuurders

Tijdlijn:

- **2018**: 5.1, 2, e
- 5.1, 2, e wat is er gedaan na de eerste keer? Eveneen 5.1, 2, e : politieonderzoek gestart etc ik mis echt urgentie in maatregelen hier;
- 5.1, 2, e uit elkaar halen voor het goede overzicht
- De tijdlijn mag nog net een slag concreter. Zodat duidelijk wordt wat we nu precies hebben gedaan. Bijvoorbeeld bij november 2020 staat dat we de aanbevelingen als leidraad nemen. Mooier zou zijn om hier gewoon heel concreet een aantal bullets op te nemen waarin staat hoe we in actie zijn gekomen.
- Dat geldt eigenlijk dus ook voor wat er n 5.1, 2, e is gebeurd. Kunnen we bijvoorbeeld benoemen da 5.1, 2, e Ik weet niet of dat zo is hoor, maar het gaat er dus om dat duidelijker naar voren komt dat we niet van het ene naar het andere incident gerommeld zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e wethouder Groot Wassink
Portefeuilles Opvang en Gemeentelijk Vastgoed
Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e 0
Aanwezig: 5.1, 2, e

Amstel 1
1011 PN Amsterdam



Dubbel

Dubbel