Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.23.00461.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift ingediend namens 14 omwonenden en gericht tegen het besluit van 16 januari 2023. Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 85 bomen staande in de openbare ruimte, op de locatie Appelweg naast 48, in Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift van 23 februari 2023, ingediend door de heer mr. van R.M. Rensing, namens 14 omwonenden, ongegrond te verklaren.
- het besluit van 16 januari 2023 in stand te laten.
- Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat u terecht een omgevingsvergunning voor het kappen heeft verleend. De vergunninghouder mag de 85 bomen kappen en 125 nieuwe bomen aanplanten op hetzelfde perceel.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 29 september 2022 werd door de heer M. Weenink, namens de gemeente Amsterdam (vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor een kapvergunning voor de bomen. Vergunninghouder vroeg de kapvergunning aan wegens het saneren van het perceel ten behoeve van de nieuwbouw van woningen.

Op 21 december 2023 heeft de groenadviseur van de gemeente, de heer W. Ootes, geadviseerd een kapvergunning voor de bomen te verlenen. Sinds 2014 is het terrein waarop de bomen staan aangewezen als woningbouwlocatie. Om de woningen te kunnen realiseren is bodemsanering nodig. Deze werkzaamheden kunnen niet worden uitgevoerd met behoud van de bomen.
Op 16 januari 2023 besloot u om de kapvergunning te verlenen. Daarbij legde u de herplantplicht op, zoals door de groenadviseur in het advies van 9 maart 2022 is voorgesteld. Er zullen 125 nieuwe bomen op de locatie worden teruggeplant.

Tegen dit besluit werd een bezwaarschrift ontvangen van de heer mr. R.M. Rensing, gemachtigde van 14 omwonenden.
Het bezwaarschrift voldoet aan de vereisten om in behandeling genomen te worden.

3. Hoorzitting

Tijdens de digitaal gehouden hoorzitting op 9 mei 2023 zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om met elkaar van gedachten te wisselen over de verleende vergunning. Tijdens de zitting van de bezwaarschriftencommissie waren naast de commissieleden de heer D. van Ee en mevrouw. J. Vogel aanwezig:
Mevrouw A. Wigger en de heren K.J. van der Zijden en F. de Bree, namens de bezwaarden;
De heer A. Achmed, technisch projectleider, Ingenieursbureau gemeente Amsterdam;
De heer M. Bosman, projectmanager, gemeente Amsterdam;
De heer W. de Jongh, jurist, ondersteuner projectleiding gemeente Amsterdam;
De heer W. Ootes, groenadviseur gemeente Amsterdam.
Kort zakelijk verslag van de zitting.
De heer de Bree verwijst voor de juridische aspecten naar het door de gemachtigde ingediende bezwaarschrift. Bezwaarden vinden de kap veel te vroeg. Er is nog geen omgevingsvergunning verleend voor de bouw . Als zij geen bezwaar hadden gemaakt tegen de kap, keken de omwonenden nu uit op een kale vlakte. Verder zijn bezwaarden van mening dat de kap breder had moeten worden getoetst, omdat het gebied ingeklemd ligt tussen de Hoofdgroenstructuur, de Wilmkebreekpolder en de sportterreinen. Bezwaarden wijzen op het aanwezig zijn van een groot aantal diersoorten in het gebied. Het dierenwelzijn komt door kap in het geding.

De heer Bosman legt uit dat de kapvergunning vroeg is gevraagd, omdat saneren en bouw de nodige planning vergt. De heer Achmed zegt dat de werkzaamheden zo goed als mogelijk is, op elkaar zullen worden afgestemd.

De heer de Jongh is niet direct voor een extra vergunningvoorwaarde, om de vergunning afhankelijk te maken van de bouw. Er moet een start kunnen worden gemaakt met het project. De heer Bosman legt uit dat het terrein op dit moment de bestemming 'industrie' heeft, maar dat de gemeente al lange tijd de wens heeft om hier woningen te realiseren. De bewoners zijn sinds 2021 op de hoogte gebracht van de de plannen. In de planvorming is aandacht geweest voor de aanleg van bomen en struiken. Er wordt een groene oever aangelegd, waardoor het aanmeren van boten tegengegaan wordt. Het stukje tegen de Oostzanerdijk zal niet worden gesaneerd, maar zal worden ingericht als ecologische strook. Na sanering zal er een betere kwaliteit ontstaan in de buurt.

De heer de Bree vraagt hoe het aantal bomen wordt bepaald bij de herplant. Er lijkt sprake van een glijdende schaal. Verder is voor hem nieuw dat het terrein gesaneerd gaat worden, los van de woningbouw.De heer Ootes zegt dat volgens de door de gemeenteraad vastgestelde notitie 'Compensatie herplant' zal worden herplant. Dat betekent dat er 125 bomen van een standaardmaat worden herplant. Dit aantal kan af- of toenemen afhankelijk van de maat van de boom die zal worden herplant.
De heer Bosman zegt dat de gemeente geld beschikbaar heeft gesteld voor de sanering van het terrein, dus dat kan in ieder geval doorgaan.

4. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

a. De machtiging verleend aan Pius Floris is onbevoegd genomen.
b. De vergunning is in strijd met de Wet Natuurbescherming.
c. Het broedseizoen maakt dat werkzaamheden niet kunnen worden uitgevoerd.
d. Er is ten onrechte geen stikstofonderzoek gedaan.
e. Het besluit is in strijd met de uitgangspunten van de Bomenverordening.

5. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

Ten aanzien van de ingediende gronden van bezwaar, heeft de commissie het volgende overwogen.

Ad. a.
De commissie stelt vast dat het hier niet gaat om het uitoefenen van een bestuursrechtelijke bevoegdheid, maar om de civielrechtelijke toestemming van de eigenaar van de bomen.
Op 19 september 2023 heeft de gemeente als eigenaar van de bomen, Pius Floris toestemming gegeven voor het indienen van een aanvraag en overige correspondentie.
Deze machtiging is voldoende om te hebben voldaan aan artikel 4 van de Bomenverordening: "De vergunning moet worden aangevraagd door, namens of met toestemming van de zakelijk gerechtigde van de houtopstand". Het is de commissie niet gebleken dat de gemeente geen toestemming heeft willen geven aan Pius Floris. Het bezwaar is ongegrond.

Ad. b. en c.
De wet natuurbescherming beoogt Nederlandse natuurgebieden en planten- en diersoorten te beschermen. De wet moet ervoor zorgen dat de verschillende planten- en diersoorten in de natuur blijven bestaan. Deze wet vormt niet het toetsingskader voor vergunningen die worden aangevraagd in het kader van de Amsterdamse Bomenverordening. De commissie kan het genomen besluit dan ook alleen toetsen en beoordelen aan de toepasselijke regels, opgenomen in de Bomenverordening. Het bezwaar is ongegrond.

Wel moet vergunninghouder bij de uitvoering van de kapvergunning rekening houden met de bepalingen van de Wet natuurbescherming zoals artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming. Op grond van dit artikel is het verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels genoemd in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te vernielen, te beschadigen of weg te nemen. Hij moet zich er dan ook het hele jaar en niet alleen in het broedseizoen, van vergewissen dat niet gekapt wordt wanneer nesten worden aangetroffen. Een inspectie van deze bomen door een ecoloog kan hierin helderheid geven.
Er is geen algemene regel die voorschrijft dat in het broedseizoen niet mag worden gekapt. Het bezwaar is ongegrond.

Ad. d.
Stikstofonderzoek is door wet of jurisprudentie niet voorgeschreven om een kapaanvraag in behandeling te kunnen nemen en te verlenen of weigeren. Wel is een dergelijk onderzoek mogelijk van belang bij andere voorgeschreven procedures. Het bezwaar is ongegrond.

Ad. e.
De stelling dat het behoud van bomen uitgangspunt is van de Bomenverordening en kap alleen is toegestaan in verband met boomtechnische redenen is onjuist. Het uitgangspunt van de Bomenverordening is dat een vergunning kan worden geweigerd, wanneer zich een van de in artikel 5 genoemde weigeringsgronden voordoet. De weigeringsgronden zijn niet dwingend, zodat ook als zich een weigeringsgrond voordoet de kapvergunning toch kan worden verleend. Een vergunning wordt in de regel alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de bomen, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.
De groenadviseur van de gemeente heeft de bomen op 13 oktober 2022 beoordeeld en is tot de conclusie gekomen dat er geen bomen aanwezig zijn waarvoor een weigeringsgrond geldt. Gelet op dit uitgebrachte deskundigenadvies, heeft de commissie vastgesteld dat er gelet op artikel 5 van de verordening, geen aanleiding was om de vergunning te weigeren. Het bezwaar is ongegrond.

Wij begrijpen dat bezwaarden de bestaande bomen willen behouden. De bomen zorgen voor een groen uitzicht, zijn van belang voor de leefomgeving, dieren en hebben in algemene zin natuurwaarden.

Wij begrijpen ook het belang van vergunninghouder.
De bodem op deze locatie is door industrie in het verleden vervuild en moet worden gesaneerd. Bovendien heeft de gemeente al langere tijd de wens om de bestemming industrie om te zetten naar wonen, zodat het terrein beschikbaar komt voor woningbouw.

Zoals onder punt e vermeld hebben de bomen geen bijzondere waarden op grond waarvan een vergunning zou moeten worden geweigerd. Aan de vergunning is een herplantverplichting verbonden van 125 bomen, zodat de groenwaarden op de locatie zullen worden hersteld.

Nu zich ook geen weigeringsgronden voordoen, is de commissie is van mening dat het belang van de gemeente bij kap van de bomen groter is, dan het belang dat gediend is met behoud van de bomen.

7. Verzoek om proceskostenvergoeding

Ten aanzien van het verzoek om vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte proceskosten, heeft de commissie het volgende overwogen.
Op grond van artikel 7:15, lid 2 van de Awb worden kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan

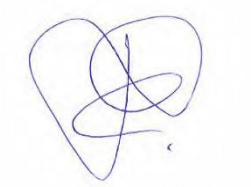
uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en indien het besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
De commissie heeft overwogen dat de bezwaren geen aanleiding geven het bestreden besluit te herroepen. De commissie is van mening dat geen sprake is van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid zoals bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Op grond van het bovenstaande ziet de commissie dan ook geen aanleiding om tot vergoeding van de kosten die bezwaarden in verband met het indienen van het bezwaarschrift hebben moeten maken, over te gaan.

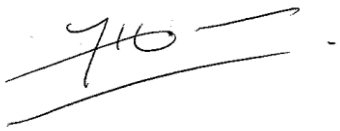
8. Conclusie en advies.

De commissie is tot de conclusie gekomen dat doorslaggevend gewicht mocht worden toegekend aan het belang van de gemeente bij kap van de bomen en de herplant van nieuwe bomen. Wij stellen vast dat u terecht de omgevingsvergunning hebt verleend.
Wij adviseren u dan ook om het besluit van 16 januari 2023 in stand te laten en het namens 14 omwonenden, op 23 februari 2023 ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en de gevraagde proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 23 mei 2023

De bezwaarschriftencommissie,





Voorzitter, mr. D. R. van Ee

secretaris, mr. J. Vogel

Bijlage: het juridisch kader

Bomenverordening 2014

Artikel 3 Verbod om te vellen
1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 4 Aanvraag
De vergunning of jaarvergunning moet worden aangevraagd door, namens of met toestemming van de zakelijk gerechtigde tot een houtopstand.

Artikel 5 Weigeringsgronden
1. De vergunning of jaarvergunning kan worden geweigerd in verband met:
a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
d. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.
2. Behoudens voor verplanten wordt de vergunning of jaarvergunning geweigerd voor zover dit het vellen van een houtopstand betreft die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.
3. Bij de toepassing van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden houdt het college rekening met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.

Artikel 7 Herplantplicht
1. Het college verbindt aan de vergunning en de jaarvergunning het voorschrift dat binnen een door het college te bepalen termijn en overeenkomstig door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.
2. Het college kan bepalen dat herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.
3. Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling.
4. Bij voorgeschreven herplant wordt aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.