Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Gemeente Amsterdam
Afdeling Basisinformatie
Mw. 5.1, 2, e ., 2, e de heer 5.5.1, 2, e
Kopie: de heer 5.1, 2, e controller D&I en de heer 5.1, 2, e Privacy- en Informatiebeveiliger D&I, de heer 5.1, 2, e ., 2, e hoofd IVE D&I
Kopie: CIO, de heer Flippo
Postbus 1840
1000 BV Amsterdam

Datum	2 november 2015
Ons kenmerk	U150130
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e ., 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer, mevrouw,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 24 september 2015 jl. was de heer 5.5.1, 2, e aanwezig namens Basisinformatie. Bij het agendapunt 'Pilot statistische analyse diensten en voorzieningen gesignaleerden'', is door de CPA het navolgende besproken.

De CPA is van oordeel dat bij een koppeling van bestanden met persoonsgegevens leidend moet zijn of de doeleinden van de verwerking verenigbaar zijn in de zin van artikel 9 Wet bescherming persoonsgegevens. Artikel 9 bepaalt dat persoonsgegevens niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor ze zijn verkregen.

Bij de beoordeling of een verwerking onverenigbaar is wordt in elk geval rekening gehouden met de verwantschap tussen het doel van de beoogde verwerking en het doel waarvoor de gegevens zijn verkregen, de aard van de betreffende gegevens, de gevolgen van de beoogde verwerking voor de betrokkene, de wijze waarop de gegevens zijn verkregen en de mate waarin jegens de betrokkene wordt voorzien in passende waarborgen.

Verdere verwerking van de gegevens voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden, wordt niet als onverenigbaar beschouwd, indien de verantwoordelijke de nodige voorzieningen heeft getroffen ten einde te verzekeren dat de verdere verwerking uitsluitend geschiedt ten behoeve van deze specifieke doeleinden.

De CPA stelt vast dat door het College van Procureurs-Generaal toestemming is verleend voor het verstrekken van gegevens over gesignaleerden aan de gemeente Amsterdam, ten behoeve van een statistische analyse.

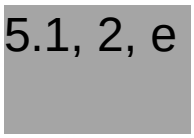
De CPA is van oordeel is dat, vóórdat de koppeling van bestanden plaatsvindt en statistisch onderzoek wordt verricht, éérst een privacy impact analyse van het gegevensmodel (lees: risicoprofiel) dient plaats te vinden, alvorens wordt besloten om de analyse te verrichten. Ook zullen bronbestanden en onderzoekbestanden zorgvuldig moeten worden gescheiden bij het verrichten van het onderzoek.

De CPA heeft bij het onderhavige onderzoek geen onverenigbare doeleinden van de verwerking kunnen signaleren. Ook is niet gebleken van onvoldoende voorzieningen om te verzekeren dat de analyse uitsluitend voor de statistische analyse zoals voorgenomen plaatsvindt.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen over het agendapunt is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,



Drs. W.L. Posthumus
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept-verslag van de openbare vergadering op donderdag 24 september 2015

8. Pilot statistische analyse diensten en voorzieningen gesignaleerden (Dienstverlening & Informatie en CJIB)
De heer 5.5.1, 2, e is projectleider bij Basisinformatie voor de pilot statistische analyse naar gesignaleerden.

De CPA vraagt wie de gesignaleerden zijn.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het moet gaan om personen die bij Justitie gesignaleerd zijn. Het gaat om een misdrijf waarvoor DNA is afgegeven of signalering wegens onttrekking aan een vrijheidsstraf. Deze signaleringen staan in het opsporingsregister (OPS).

De CPA zegt dat de privacyimpact anders wordt gewogen als het niet gaat om personen die gezocht worden. Nogmaals wordt gevraagd naar hoe beperkt de groep van gesignaleerden is.

De heer 5.1, 2, e bevestigt dat het niet gaat om personen met verkeersboetes. Er is een ambtswoningbijeenkomst gehouden waarbij de resultaten van de pilot zijn besproken. Het ging om de vraag of de statistische analyse bruikbaar is en of het zinvol is om tot operationalisering over te gaan.

De CPA zegt dat de analyse dus al heeft plaatsgevonden voordat het model is getoetst aan privacyrisico's. Dit is de omgekeerde volgorde. Eerst moet een impactanalyse worden verricht om vervolgens te besluiten of bestanden worden gekoppeld en het model wordt toegepast of niet.
Gevraagd wordt of uit de pilot blijkt dat het vaak voorkomt dat gesignaleerden diensten afnemen bij de gemeente Amsterdam.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het voorkomt, maar moet de cijfers nog schuldig blijven.

De CPA zegt dat het rendement van de aanpak van belang is voor het wegen van de privacyrisico's.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het verzoek aan Justitie is voorgelegd en dat het College van Procureurs-Generaal toestemming heeft verleend voor het leveren van gegevens van gesignaleerden door het CJIB. Het ging om het leveren van persoonsgegevens uit het OPS door het CJIB en de koppeling van de doelgroep met behulp van het BSN aan de Brp registraties. Het was niet mogelijk om vanuit het CJIB aan te leveren of het om Amsterdammers ging of niet. Er was een match met een groot aantal BSN's van

Amsterdammers. Het ging om historische gegevens van mensen die in 2012-2014 in de BRP in Amsterdam hebben ingeschreven gestaan. Het betrof ca 16.000 BSN's. Vervolgens is gematched of deze personen contact hebben gehad met de gemeente voor het afnemen van diensten zoals de aangifte van een geboorte of vertrek uit de gemeente.

De CPA benadrukt dat eerst de vraag zou moeten zijn of het BSN gebruikt mag worden voor de analyse en vervolgens wat de privacyimpact en welke criteria worden bevraagd (wat het model is) bij de koppeling van bestanden.

De CPA zegt dat er geen bezwaar is tegen het gebruik van het BSN en de koppeling van de bestanden gezien de selectiegroep: het gaat om verenigbare doeleinden. Ook is er geen bezwaar tegen de operationalisering van dit onderzoek. Bij het verbreden van de selectiegroep is het van belang van te voren de ethische grenzen te verkennen en niet halverwege de besluitvorming. Het proces van het maken van een toetsingsmodel en het wegen van de privacyimpact daarvan moet goed worden toegepast.

De heer 5.1, 2, e zegt dat nu eerst cijfermateriaal nodig is om het debat te voeden dat het ook echt noodzakelijk is om kaders te scheppen.

De CPA neemt graag kennis van de resultaten.