Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Ulmus hollandica 'Vegeta'
Boomsoort NL	Huntingdon iep
Locatie	Herengracht thv nr. 460
BoomID	GISIB: 1159108 GeoVisia: 343390
Datum adviesaanvraag	7 mei 2025
Reden adviesvraag	Veiligheidskap vanuit Nader technisch onderzoek (NTO)
Bijlagen	1. Paspoort monumentale boom (zie https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/) 2. Rapportage NTO 3. Rapportage trekproef

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

Planning

Aanvraag kapvergunning: z.s.m, urgentie < 3maanden (Spoedkap)

Gewenste moment van uitvoering: 10-7-2025

Reden aanvraag kap ~~/ verplant / > 20% snoei~~*

Er is een significante scheefstand en er ontbreken duidelijke wortelaanlopen. Dit kunnen symptomen zijn van onverenigbaarheid. Er is met een reguliere NTO geen duidelijke inschatting te maken van het risico. Daarom is aanvullend geadviseerd om een trekproef (windbelastingsimulatie) te laten uitvoeren.

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Overzichtsfoto

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Wortelaanlopen ontbreken

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Berekende stabiliteit overeenkomstig trekproef

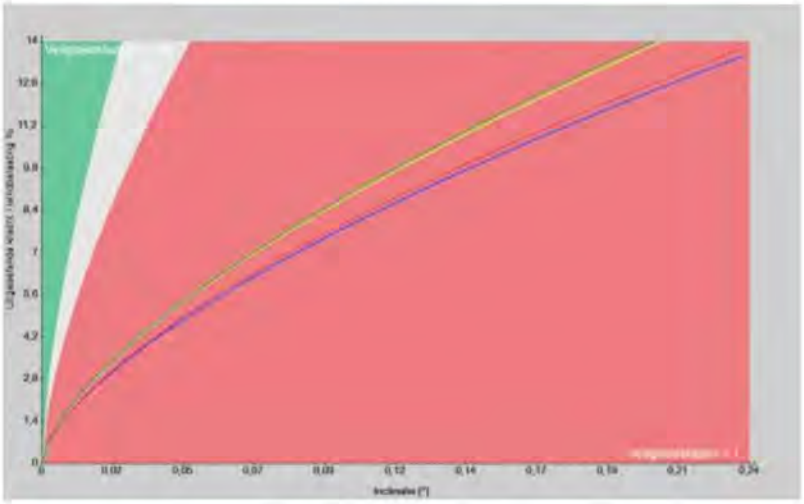
Boomgegevens

Project	Amsterdam Centrum	**Boomnummer**	**1159108**
Boomsoort	Ulmus x hollandica 'Vegeta'	Datum	3-4-2025

Instellingen trekproef

Hoogte van trekpunt	8,4 m	**Meetpunt nummer**	**1**
Trekhoek	12,26 °	Belastingsrichting	Se

Weergave grafiek (beste weergave kiepcurve van testdata)



Meten van inclinatie	80	81	82	83
Positie	Se	Ne	Sw	Nw
Stabiliteit (gebaseerd op algemene kiepcurve)				
Veiligheidsfactor	**0,35**	**0,39**	**0,36**	**0,4**
Referentiewaarde	in			
Standaardafwijking	%	1,2	1,25	1,27	1,21
Uitgeoefende kracht	%	13,8	13,8	13,8	13,8
Belastingsrichting inclinometer		y-As	x-As	xy-As	y-As

Rekenblad 1. Rekenbladen met overige meetwaardes; zie de bijlagen.

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Oude wond, lichte inrotting onder maaiveld

Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van
ja / ~~nee*~~
De trekproef en NTO rapportage is bijgevoegd.

De basiswaarde van deze boom is onvoldoende. Door het ontbreken van veiligheidsmarge (0,4) in het wortelgestel, in combinatie met de scheefstand en het ent-/onderstamprobleem is duurzaam behoud niet mogelijk. Het risico voor de omgeving is gezien de locatie als hoog gekwalificeerd.
Advies: vellen. Urgentie: binnen 3 maanden (spoed).

Zijn er alternatieven onderzocht m.b.t. de inrichting / omgeving / beheer en zijn daar rapportages van
ja / ~~nee*~~

** doorhalen wat niet van toepassing is*

De beheerder heeft de mogelijkheden onderzocht:
De boom bevindt zich in een stedelijke omgeving (de grachtengordel), gesitueerd langs de rijbaan en de gracht. Onder de boom zijn er parkeerplaatsen. Er zijn geen reële mogelijkheden om de directe omgeving zodanig aan te passen dat het omgevingsrisico kan worden verminderd of weggenomen.

Bij projecten: is er een BEA uitgevoerd)
n.v.t.*

Aanvulling:
Overzicht boomgebrekregistratie uit databeheersysteem**:**

Boomonderdeel	Boomgebrek	Afwijking	Opmerking	Gevolg	...	B...	...	Lastupdate
	Algemeen	Scheefstand						24-04-2025
Stamvoet	Mechanisch defect	Ent en of onderstamprobleem		Stambreuk of instabiliteit				24-04-2025 :
Stamvoet	Mechanisch defect	Ent en of onderstamprobleem		Stambreuk of instabiliteit				18-03-2025 :
Stamvoet	Mechanisch defect	Ent en of onderstamprobleem	geen zichtbare wortelaanlopen (scheefstand)	Stambreuk of instabiliteit				12-12-2024 :
Stam	Algemeen	Scheefstand	kroon groeit recht					12-12-2024 :
Kroon	Mechanisch defect	Afgestorven tak(ken) (m)						09-10-2024 :
Stamvoet	Zwam/schimmel	Dikrandtonderzwam	Pilo[5.1, 2, e	Stambreuk of instabiliteit				25-06-2024 (
Algemeen	Algemeen	Scheefstand		Tak-, stambreuk of instabiliteit				27-06-2022 :
Algemeen	Algemeen	Scheefstand		Tak-, stambreuk of instabiliteit				27-06-2022 :
Algemeen	Algemeen	Scheefstand		Tak-, stambreuk of instabiliteit				27-06-2022 :
Algemeen	Algemeen	Scheefstand		Tak-, stambreuk of instabiliteit				27-06-2022 :

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies CBH

De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert
de vergunning wel/~~niet*~~ te verlenen. De noodzaak voor het kappen van de boom is voldoende/~~onvoldoende*~~ aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn voldoende/~~onvoldoende*~~ onderzocht en de keuze is afdoende/~~niet afdoende*~~ onderbouwd.

Onderbouwing:
Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden.
Naar ons oordeel maakt de combinatie van de factoren omgevingsrisico volgend uit de standplaats, aanwezige scheefstand, en de zeer lage waarde van de veiligheidsfactor wortelgestel (0,4 terwijl 1,4 de norm is) het vellen van de boom op korte termijn nodig. In de verschillende onderzoeken is aangegeven dat er een mogelijk ent-onderstamprobleem aanwezig is. Op basis van de verschillende onderzoeken is dit niet te concluderen maar ook niet uit te sluiten. De waardes ver onder norm in de trekproef geven de doorslag bij ons advies.

Omdat de lage waarden vanuit de trekproef bekend zijn is er geen schouw geweest door een 5.1, 2, e Bij deze boom zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd; VTA, Picus- en Treetronicmeting en trekproef, meer of andere informatie zal de waardes vanuit de trekproef niet veranderen.

Vastgesteld in de vergadering van 28 mei 2025

Voorzitter

5.1, 2, e

Secretaris

5.1, 2, e

Aanwezig op de vergadering:
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

** doorhalen wat niet van toepassing is*