Cruquiusweg 6
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 5.1, 2, e
Fax 5.1,5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling
T.a.v. mw. 5.1 5.1, 2, e
Weesperstraat 101
Postbus 1840
1000 BV AMSTERDAM

Datum	20 juni 2013
Ons kenmerk	U130149
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam van 14 maart jl. was u aanwezig namens de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling.

De Jeugdloopbaanmonitor was geagendeerd.

Het advies van de commissie was, kort samengevat, dat er geen bezwaar is, mits voldaan wordt is aan hetgeen op de vergadering is besproken en de verwerking van de Jeugdloopbaanmonitor wordt gemeld bij het CBP. De melding bij het CBP heeft inmiddels plaatsgevonden.

Bijgaand treft u alsnog een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken. Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e (ambtelijk secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 14 maart 2013

9. Jeugdloopbaanmonitor

Wettelijke plicht?

De commissie signaleert dat in de stukken de jeugd tot 22 jaar is betrokken. Er is echter een wettelijke leerplicht tot 16 jaar en een kwalificatieplicht tot 18 jaar. Mw. 5.1, 2, e legt uit dat vanaf 18 jaar tot 22 jaar het Regionaal meldpunt en coördinatiepunt (RMC) werkzaam is. Daar ligt een plicht van de gemeente om jongeren tot 22 jaar te helpen met het behalen van een startkwalificatie. De CPA vindt de formulering van belang. Wat als een jongere die ouder is dan 18 jaar zich niet meldt. Er ligt een duidelijke cesuur bij 18-jarige leeftijd. De gemeente heeft daarna een zorgplicht om faciliteiten te bieden. Er is vorig jaar een voorstel gedaan om de kwalificatieplicht op te rekken maar dit is niet wettelijk geregeld. Dus vanaf 18 jaar is een jongere niet verplicht om mee te werken. Vanuit privacywetgeving maakt het verschil of je iemand kunt verplichten voor het regiem dat van toepassing is op de verwerking.

Noodzaak?

De commissie vraagt waarom er behoefte is aan een Jeugdloopbaanmonitor; is niet alles al beschikbaar in verschillende systemen?

DMO licht toe dat verschillende gemeentelijke partijen met jongeren werken. Er is Bureau Leerplicht Plus en bijvoorbeeld ook het Jongerenloket werkt met de deels overlappende doelgroep tot de leeftijd van 22 jaar. Maar er is geen gedeeld proces. Daarom wordt informatie in de monitor bijeengebracht.
CPA vraagt of de rapportages op persoonsniveau zijn.
DMO zegt dat gegevens op naam en rugnummer zijn. De monitor maakt een selectie van persoonsgegevens op basis waarvan een traject kan worden geselecteerd.
DMO zegt dat het doel is dat de meest geëigende partij wordt benaderd en om te voorkomen dat loketten tegelijkertijd begeleiden. DMO bekijkt de rapportages als eerste en als enige; daaruit blijkt met welke jongeren het goed gaat. Voor degenen die tussen de wal en het schip vallen kan door DMO een slimme(re) keuze gemaakt worden. Acties kunnen zo beter op elkaar worden afgestemd. Bv Bureau Leerplicht Plus begeleidt in een traject naar school. Alleen de leerplichtgegevens gaan dan naar Bureau Leerplicht Plus van die betreffende jongere. Het beginsel van dataminimalisatie wordt toegepast: alleen die gegevens die nodig zijn gaan naar de betrokken partij. Dat zijn de minimale gegevens om contact op te nemen.

Casemanager/werkwijze
De CPA vraagt of de leerplichtambtenaar niet de aangewezen persoon is om de gegevens te bekijken, zodat hij meteen kan afhandelen: waarom niet drie stromen naar één persoon toe laten komen. Is dat niet efficiënter?
DMO antwoordt dat de monitor is gemaakt om de leerling te volgen en niet om de gemeentelijke organisatie te volgen. Toegelicht wordt dat er 5 situaties zijn te herkennen:
1 de jongere is op school tot 18 jaar
2 de jongere is aan het werk tot 22 jaar
3 de jongere zit in een traject voor begeleiding naar school of naar werk
4 de jongere zit in dagbesteding
5 geen van de 4 trajecten zijn van toepassing.

Het gaat om de situatie genoemd onder 5. De 1e functie van de monitor is dat gesignaleerd wordt, de 2e functie is dat beoordeeld wordt welke partij het best kan begeleiden en de 3e functie is het contact opnemen om de jongere in een regulier traject onder te brengen. Er wordt contact gelegd en vervolgens gaat een medewerker naar de jongere toe. Daarna vindt overdracht plaats aan de

begeleidende partij. De jongere moet niet het gevoel hebben van het kastje naar de muur te gaan: daarom wordt in beginsel één 'eigenaar' aangewezen. Deze heeft de taak de jongere te blijven volgen in de trajecten.

Autorisaties/stigmatiseringsrisico

De CPA deelt de zorg of de gegevensverzameling wel juist is en hoe wordt voorkomen iemand een verkeerd stempel krijgt of te lang in het systeem blijft hangen. Mw. 5.1, 2, e zegt dat (uitsluitend) drie data-analisten toegang hebben tot de informatie en persoonsgegevens verwerken. Deze drie medewerkers tekenen een geheimhoudingsverklaring. Iedere jongere zonder startkwalificatie onder de leeftijd van 23 jaar komt in het systeem voor. Vastgesteld moet worden of hij de juiste richting op gaat. Als de jongere de startkwalificatie behaalt, is hij geen doelgroep meer. Ook als hij de 22 jarige leeftijd voorbij is, is hij geen doelgroep meer. De CPA stelt vast dat alle jongeren die ingezetene zijn in Amsterdam dus in het systeem voorkomen. DMO antwoordt dat dit noodzakelijk is om de 5 eerder genoemde categorieën in beeld te brengen. CPA vraagt of de gegevens van jongeren die niet tussen de wal en het schip vallen ook op persoonsniveau beschikbaar zijn. Statistisch heb je ze nodig maar je hoeft er niks mee te doen. Geconcludeerd wordt dat deze gegevens alleen op een geaggregeerd niveau beschikbaar mogen zijn.

Bewaartermijn

De CPA vindt de monitor veel gelijken op een rapportage. Enerzijds op statistisch niveau en anderzijds op persoonsniveau. Dan is de rapportages klaar en kan het bestand weg. Of worden bepaalde gegevens langer bewaard. DMO garandeert dat het systeem jaarlijks wordt geschoond.

Meldplicht

CPA concludeert dat de verwerking meldingsplichtig is.

OSVO

De heer 5.1, 2, e vraagt naar de OSVO. Wat is de rol van dit platform. Toegelicht wordt dat de OSVO een vereniging is en dat daaronder een uitvoeringsorganisatie hangt zonder leerlingenadministratie. Deze uitvoeringsorganisatie biedt extra voorzieningen. OSVO kan namens de schoolbesturen afspraken maken. De uitvoeringsorganisatie verzorgt taken van de scholen met betrekking tot de trajecten. Er is een eigen administratie die wordt gevuld vanuit de scholen. Voor het proces nodige gegevens kunnen door de uitvoeringsorganisatie worden uitgewisseld.

GBA

Het leerlingenadministratiesysteem is aangesloten op de GBA er is een transparantiedocument. Geadviseerd wordt deze aan te passen of aan te vullen.

Opmerkingen bij de overeenkomst

De heer 5.1, 2, e : in artikel 7 staat vermeld: College Persoonsgegevens Amsterdam, dit moet `Commissie` zijn. De CPA merkt op dat in artikel 8.2 wordt verwezen naar gedragsregels die voortvloeien uit deze overeenkomst: deze zijn echter niet nader geduid.

Advies

De CPA stelt dat het advies positief is, mits voldaan wordt aan het besprokene en de verwerking van de Jeugdloopbaanmonitor wordt gemeld bij het CBP. De melding wordt getoond aan de commissie. Dit punt komt op de Actielijst.