Van: 5.1.2,e
Aan: Klachtencentrum
Onderwerp: Re: Verslag hoorgesprek
Datum: dinsdag 27 december 2022 10:15:03

Goedemorgen 5.1.2,e bedankt voor het verslag maar er zitten wat foutjes in ?
1 / Namelijk De 5.1.2,e zijn functie klopt niet u heeft mij verteld dat hij de baas/ manager is van 5.1.2,e en 5.1.2,e is dus hoofd veiligheid en ondermijning dus wat u als functie geeft komt niet overeen ? namelijk meldpunt zorg en woonoverlast ? Dus hoe zit dit precies .
2 / De vergunning is tot 3 keer geweigerd en achtergehouden en buiten behandeling gesteld , namelijk 1 oktober 2005 tot 1 oktober is achtergehouden maar was wel afgegeven en dus verstrekt ? maar deze heb ik dus pas op 28 mei 2020 voor het eerst gezien met het ontvangen dossier ? deze vergunning was dus nooit verstuurd naar mijn adres op het Spuistraat ? deze was al verlopen en is mee gesjoemeld met de vergunning van 1 oktober 2008 tot 1 oktober 2011 deze vergunning was toegezegd mondeling door 5.1.2,e toen ik deze bij gemeente heb aangevraagd deze vergunning blijkt ook afgegeven te zijn uit stukken ? maar ook deze vergunning is dus weer achtergehouden en nooit verstuurd of vertrekt aan mij terwijl deze wel was afgegeven ? pas ruim 1 jaar later is deze ineens geweigerd namelijk op 18 november 2009 voornemen weigeren vergunning ? deze was toegezegd in november 2008 ? dus dit klopt ook niet en er is steeds gesjoemeld met de vergunningen deze zijn steeds achtergehouden omdat ik het huurconflict had met verhuurders de tijdlijnen lopen ook synchroon verhuurders hadden dit ook al voorspeld in februari 2007 dat als ik niet mee zou werken ik in grote problemen zou gaan komen en geen vergunning zou gaan krijgen en ontruimt zou gaan worden ?

Vervolgens heb ik op 14 Juni 2011 mijn nieuwe vergunning opnieuw zelf aangevraagd met mijn advocaat meester 5.1.2,e omdat alles verjaard zou zijn en gemeente mij de vergunning niet kon weigeren op slecht levensgedrag dit heeft de afdeling ook expliciet in haar uitspraak gezegd ? Ik heb dit in geheimhoudings gesprekken met verhuurders en hun advocaat toen vermeld dat ik de vergunning zelf ging aanvragen ? wat blijkt nu de verhuurders hebben deze aanvraag gefrustreerd met een mails of brieven deze stukken zaten NIET in het ontvangen dossier op 28 mei 2020 zie mailwisseling met 5.1.2,e hierover en zij verdomt dit weer te beantwoorden zie laatste reactie ? De laatse aanvraag dus van 14 juni 2011 is buiten behandeling gesteld door de corrupte ambtenaren namelijk 5.1.2,e deze is inmiddels overleden aan epilepsie aanval en door 5.1.2,e deze hebben dit in opdracht van oa 5.1.2,e gedaan en deze had de opdracht van verhuurders gekregen via de mail /telefoon deze stukken ontbreken dus het argument was dat ik een huurdersverklaring moest afgeven wetende dat verhuurders dit NOOIT gingen afgeven ook hier is sprake van een ABCTJE want mijn huurcontract was namelijk gewoon geldig en verlengd , namelijk 1 september 1999 t/m 1 september 2009 en dan weer tot 1 september 2019 ik had 10 +10 jaar gekregen van de vorige pandeigenaar zodat ik mijn grote en zware en forse inverteringen terug kon verdienen ? dus waarom is deze ook geweigerd dus in totaal tot 3 keer toe ? toeval bestaat niet .

3/ Verhuurders hebben steeds een indeplaatsstelling geweigerd en mijn broer en en anderen kandidaten geweigerd om mijn huurcontract over te nemen en nieuwe vergunning aanvrager en exploitatie over te nemen dit is steeds gefrustreerd en geweigerd door verhuurders ? dit staat niet goed in uw verslag kleine aanpassing dus .

Verhuurders hebben dit in 2007 voorspeld en er is corruptie of was corruptie op die afdeling vergunningen dat staat buiten kijf ? dan mogen jullie het verder zelf invullen ? en kleine vraag hoezo zit ik of mijn dossier bij Dienst veiligheid en ondermijning ?hoe kom ik hier beland of terecht kunt u mij dat aub beantwoorden

Vriendelijke groet
5.1.2.e

Op di 27 dec. 2022 om 09:35 schreef Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>:

> Geachte 5.1.2.e
>
> Hieronder treft u een zakelijke weergave van het hoorgesprek van 12 december 2022 aan. Dit verslag zal ook naar 5.1.2.e 5.1.2.e en de stadsdeeldirecteur worden verstuurd.
>
> 5.1.2.e en 5.1.2.e zullen in de gelegenheid worden gesteld om hun reactie te geven. Vervolgens zal op basis van alle verzamelde informatie een reactie op uw klacht worden opgesteld. Dit zal i.v.m. het kerstreces iets langer duren dan u van ons mag verwachten.
>
> Ik verwacht uiterlijk eind januari een reactie op uw klacht naar u te kunnen mailen. Onze excuses voor deze vertraging.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1.2.e
>
> Senior klachtencoördinator
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> **Stadsdeel Centrum**
>
> Tel: 5.1.2.e
>
> klachtencentrum@amsterdam.nl
>
> 5.1.2.e @amsterdam.nl
>
> -
>
> -
>
> **Verslag hoorgesprek 12 december 2022**

Deelnemers

5.1.2,e (indiener van de 2 klachten)

5.1.2,e (teammanager meldpunt zorg & woonoverlast)

5.1.2,e (senior klachtencoördinator)

Na een kort voorstelronde wordt uitgelegd dat dit overleg tot doel heeft om 5.1.2,e 5.1.2,e te horen naar aanleiding van 2 klachten die hij heeft ingediend. De ene klacht heeft betrekking op 5.1.2,e (afdelingshoofd VTH) en de andere klacht heeft betrekking op 5.1.2,e (juridisch adviseur).

Voorgeschiedenis (verteld door 5.1.2,e)

5.1.2,e heeft in het verleden een pand gehuurd en flink opgeknapt en er een horecazaak geëxploiteerd. Op een gegeven moment wilden de pandeigenaren de huur van het pand flink verhogen. Hier is hij niet mee akkoord gegaan, waarop een conflict tussen hem en de pandeigenaren is ontstaan.
De pandeigenaren hebben hierop aangegeven dat hij de consequenties hiervan nog zou zien.

Bij het aanvragen van een (verlening ?) van de exploitatievergunning, bleek er een anonieme tip te zijn gedaan over zijn antecedenten. Naar aanleiding van deze anonieme tip zijn er gegevens bij de politie opgevraagd. Deze hebben uiteindelijk geleid tot het weigeren van de vergunning. Volgens hem moet de anonieme tip afkomstig zijn van de pandeigenaren.

Hij heeft verschillende mensen uit zijn directe omgeving naar voren geschoven als vergunningaanvrager, maar telkens werd de vergunning geweigerd. Hierop heeft hij uiteindelijk zelf een vergunningaanvraag ingediend. De rechter heeft het huurcontract ontbonden, waardoor de vergunningaanvraag niet kon worden toegekend.

Hij heeft vervolgens om zijn volledige dossier gevraagd, maar heeft niet alle stukken ontvangen. Hij heeft op 28 mei 2020 stukken ontvangen, maar er ontbreken stukken uit zijn dossier. Er wordt bijv. in de stukken verwezen naar een mail, maar die mail ontbreekt in het dossier. Er zijn stukken willens en wetens uit zijn dossier weggelaten. Hij mist stukken die betrekking hebben op de communicatie tussen politie, de afdeling vergunningen en de pandeigenaren. Hij heeft al 5 aangiftes gedaan tegen ambtenaren.

De politie heeft met 5.1.2,e geschikt en heeft hem een som geld gegeven. Hij is ervan overtuigd dat er sprake is van corruptie en heeft daarom op 19 oktober aangifte gedaan.

Hij geeft aan dat er gesjoemeld is met politierapporten. Die politierapporten waren

uiteindelijk de aanleiding om de vergunningaanvraag te weigeren. Hij voldeed aan de voorwaarden van de Drank- en Horecawet.

Er zou een Horcaweek-actie zijn geweest. Hij heeft zelf bij horecazaken in de buurt nagevraagd of zij ook zijn gecontroleerd. Hieruit is gebleken dat alleen zijn horecazaak is gecontroleerd op naleving van de sluitingstijden, maar andere horecazaken niet. Er is een gerichte actie opgezet om hem aan te pakken.

De gemeente heeft op onrechtmatige wijze politiegegevens verkregen waarop zijn vergunning is geweigerd.

Hij geeft aan dat hij via via heeft vernomen dat vergunningen te koop zijn. Er zijn corrupte vergunningmedewerkers die tegen betaling een vergunning verstrekken.

Klacht tegen 5.1.2,e

5.1.2,e voorheen was 5.1.2,e mijn vaste contactpersoon binnen het stadsdeel. Zij zat objectief in het dossier en ik vertrouwde haar ook. Zij was welwillend en handelde naar eer en geweten. 5.1.2,e daarentegen vertegenwoordigt de gemeente in mijn rechtszaken. Zij is nu tijdelijk de waarneemster van 5.1.2,e en dus ook mijn contactpersoon. Deze 2 rollen zijn onverenigbaar. Ik vind het prima dat 5.1.2,e betrokken is bij de rechtszaken, maar het is niet correct dat zij ook mijn contactpersoon binnen de gemeente is. Zij is niet welwillend en vooringenomen. Dit blijkt ook uit de mail van 24 november 2022. Zij heeft onvoldoende kennis van mijn dossier en levert onjuiste informatie aan bij rechtszittingen. Als ik aanvullende vragen stel, wijst zij mij erop dat ik mijn volledige dossier heb ontvangen. Zij gaat niet in op de vragen die ik stel. Er wordt geen openheid van zaken gegeven.

Met betrekking tot de anonieme tip heeft 5.1.2,e tijdens een rechtszitting aangegeven dat de gemeente anonimiteit heeft beloofd en daarom de naam van de tipgever niet kan vrijgeven. De gemeente mag dit helemaal niet.

5.1.2,e geeft aan dat 5.1.2,e met verlof is en over enkele maanden weer haar werk zal oppakken. In de tussentijd neemt 5.1.2,e haar taken over. Dit geldt ook voor de taak van contactpersoon.

Klacht tegen 5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e bemoeit zich met Woo-verzoeken. Ik wil niets met hem te maken hebben. Dit geldt ook voor 5.1.2,e Ik wil niets te maken hebben met mensen die betrokken zijn bij het ontstaan van de problemen rondom de weigering van de vergunning van mijn vorige horecazaak. Deze mensen hebben mijn leven volledig verwoest. Deze situatie heeft een zodanig negatieve impact op mijn leven en het leven van mijn gezin gehad, dat ik wil emigreren uit Nederland. Ik heb ook via via vernomen dat de pandeigenaren de opdracht hebben gegeven om mij te laten mishandelen. Eén van de jongens die voor deze klus is benaderd heeft mij hierover geïnformeerd.

5.1,2,e legt uit dat een Woo-verzoek in behandeling wordt genomen door de Woo-coördinator. De Woo-coördinator beoordeelt het verzoek, zet deze intern uit, vraagt alle stukken op en beoordeelt vervolgens welke stukken wel en welke niet openbaar mogen worden gemaakt (en op grond van welke wetsbepaling). Een Woo-besluit is slechts een formaliteit en in principe zijn o.a. alle managers bevoegd om deze te ondertekenen.

5.1,2,e geeft aan dat hij met betrekking tot zijn beschuldigingen van corruptie aangifte kan doen bij de politie. Als er sprake is van corruptie is het zeker ook in het belang van de gemeente om de corruptie aan het licht te brengen en hier tegen te handelen.

Afsluiting

5.1,2,e wil een gesprek met mensen die tot nu toe niet bij zijn dossier betrokken zijn en die een open en objectieve houding hebben. Hij wil dat zijn klachten serieus worden genomen en dat zijn vragen worden beantwoord.

Tot slot geeft hij aan dat hij een Woo-verzoek heeft ingediend bij stadsdeel Zuid. Hij wil weten of stadsdeel Centrum hier bemoeienis in heeft gehad. 5.1,2,e heeft toegezegd deze vraag aan de Woo-coördinator voor te leggen en hier later op terug te zullen komen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.