VN2026-012340
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuidoost van 27 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift, dat is gericht tegen afwijzing subsidieaanvraag.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 5 mei 2026 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 5 mei 2026 in stand te laten. Dat betekent dat de subsidie terecht is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 december 2025 is namens Stichting Robin Hoed een aanvraag gedaan voor een subsidie voor 3E EDITIE ZOMERPASPOORT 2026 ZUIDOOST.

Met het besluit van 5 mei 2026 is de subsidieaanvraag afgewezen. Tegen deze afwijzing is namens Stichting Robin Hoed (verder: bezwaarmaker) bezwaar gemaakt.

Er heeft na overleg met bezwaarmaker geen hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

De bezwaarmaker betwist dat de subsidie onjuist is besteed en vindt de beoordeling te streng. Volgens haar zijn de projecten daadwerkelijk uitgevoerd voor en door bewoners van Amsterdam Zuidoost en zijn eventuele administratieve fouten, zoals ontbrekende gegevens in een offerte, eenvoudig te herstellen en niet opzettelijk gemaakt. De incidentele inzet van externe experts doet volgens haar geen afbreuk aan het lokale karakter van het project. Zij vindt het bovendien onterecht dat zonder eerst om verduidelijking te vragen vergaande conclusies zijn getrokken over de betrouwbaarheid van de aanvraag.

Een subsidie kan worden geweigerd of gedeeltelijk worden verleend als gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de te verlenen subsidie niet of in onvoldoende mate zal worden besteed aan de activiteit waarvoor de subsidie is bedoeld.

Op de door bezwaarmaker ingediende begroting, zijn meerdere kostenposten opgenomen onder de noemer vergoeding experts en personeelskosten. Naar aanleiding hiervan is verzocht om een nadere toelichting op de aard van de werkzaamheden, de bijbehorende uren en de onderliggende offertes. Uit de door bezwaarmaker verstrekte informatie en documenten zijn meerdere onregelmatigheden naar voren gekomen. Zo heeft bezwaarmaker aangegeven dat sprake is van incidentele opdrachten en dat één van de offertes daarom de gegevens van Robin Hoed bevat, omdat de betreffende expert niet beschikt over een KvK-nummer. Op deze offerte wordt echter wel btw in rekening gebracht, terwijl alleen degene die de dienst verleent en beschikt over een btw-identificatienummer btw mag rekenen. Daarnaast ontbreekt op een andere offerte een KvK-nummer en overige identificerende gegevens, waardoor de herkomst en betrouwbaarheid daarvan niet kunnen worden vastgesteld. Ook heeft bezwaarmaker aangegeven dat één van de experts geen structureel onderdeel uitmaakt van de organisatie. Dit komt niet overeen met de beschikbare informatie. Deze persoon wordt vermeld op de website van bezwaarmaker en wordt ook in eerdere activiteiten en aanvragen in verband gebracht met de organisatie. Daarnaast bestaat het sterke vermoeden dat meerdere offertes door dezelfde persoon zijn opgesteld, waardoor onvoldoende controleerbaar is of deze onafhankelijk tot stand zijn gekomen en een zakelijke en integere onderbouwing vormen van de opgevoerde kosten. De opgevoerde kosten zijn onvoldoende verifieerbaar en niet eenduidig herleidbaar tot daadwerkelijk uit te voeren werkzaamheden.

Volgens de voorwaarden van de subsidieregeling komen uitsluitend activiteiten voor subsidie in aanmerking die worden uitgevoerd voor en door bewoners in de wijk en die bijdragen aan de maatschappelijke opgave, waarbij tevens wordt gestreefd naar financiële onafhankelijkheid van de overheid.

Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat niet wordt voldaan aan deze voorwaarden. Zo heeft is vastgesteld dat in ieder geval één van de opgevoerde experts niet woonachtig is in stadsdeel Zuidoost. Daarnaast is niet inzichtelijk gemaakt dat alle betrokkenen bij de uitvoering van de activiteit bewoners van de wijk zijn. Daarmee is onvoldoende aangetoond dat sprake is van een initiatief dat wordt uitgevoerd door bewoners uit de wijk. Ook is gebleken dat de organisatie sinds 2024 jaarlijks subsidie ontvangt van de gemeente, waarbij de aanvragen toenemen. Gelet hierop is onvoldoende aannemelijk dat wordt gestreefd naar financiële onafhankelijkheid van de overheid, zoals vereist binnen de subsidieregeling.

Subsidie wordt geweigerd indien de financiële onderbouwing van het initiatief onvoldoende is.

De door bezwaarmaker ingediende begroting meerdere kostenposten zijn opgenomen, waaronder posten voor vergoeding experts. Naar aanleiding hiervan is bezwaarmaker verzocht om een nadere toelichting te geven op de aard van de werkzaamheden, de bijbehorende uren en de onderliggende offertes. Uit de door bezwaarmaker verstrekte informatie zijn onregelmatigheden naar voren gekomen. Zo bevatten de aangeleverde offertes onvolledige of onjuiste gegevens, waaronder het ontbreken van KvK- en andere identificerende gegevens en het in rekening brengen van btw zonder dat voldoende is aangetoond dat de betreffende partij daartoe gerechtigd is. Daarnaast bestaat het vermoeden bestaat dat meerdere offertes niet onafhankelijk tot stand zijn gekomen. Ook heeft bezwaarmaker verzuimd om volledig antwoord te geven op een aantal gestelde vragen over de begroting. Hierdoor is de financiële onderbouwing van de aanvraag onvolledig gebleven en onvoldoende verifieerbaar en is de financiële onderbouwing van het initiatief onvoldoende.

De commissie begrijpt dat het besluit en de daaraan ten grondslag gelegde motivering door bezwaarmaker als een harde beoordeling wordt ervaren, maar zoals het college terecht schetst, was

de aanvraag op een aantal relevante onderdelen onvoldoende specifiek. De commissie stelt vast dat bezwaarmaker zowel tijdens de aanvraagprocedure als na het nemen van het besluit voldoende gelegenheid heeft gehad om een nadere toelichting te geven en relevante omstandigheden te verduidelijken. Bezwaarmaker is daarin niet geslaagd. De commissie meent dan ook dat het college terecht tot de conclusie is gekomen dat zich de in de beschikking genoemde weigeringsgronden voordoen en dat het bezwaarschrift deze weigeringsgronden niet wegneemt. Uit het e-mailverkeer van 6 tot en met 13 mei 2026 blijkt bovendien dat de betrokken medewerker uitvoerig met bezwaarmaker heeft gecommuniceerd over het genomen besluit. Uit dit e-mailverkeer leidt de commissie af dat het college bereid is om naar aanleiding van het besluit alsnog een persoonlijk gesprek met bezwaarmaker te voeren om een nadere toelichting te geven. De commissie adviseert om, mede met het oog op het feit dat hardheid op de inhoud en zachtheid op de relatie zeker niet onverenigbaar zijn, dit gesprek alsnog met bezwaarmaker te voeren.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-054288	Stadsdeel Zuidoost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-054289	VERTROUWELIJK - advies weigering subsidie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord