From: "5.1,2,e"
Sent: *Thu, 30 Dec 2021 12:00:28 +0100*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: demo en politie actie concept mail Bm - mijn voorstel - nabrander*

Ter info

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 december 2021 11:59
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; Ling Ket On, Lucia <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: demo en politie actie concept mail Bm - mijn voorstel - nabrander

Hi 5.1,2,e
Dank. Ik begrijp je zorg en je hebt helemaal gelijk dat de tijd dringt. Uit de berichtgeving van Het Parool maak ik op dat de bonden vanmiddag een beslissing nemen of zij de oproep gestand doen, nu er officieel geen demo is. Daar wachten we op. Verder heb ik nog geen reactie van de BM ontvangen op het mailtje van vanmorgen, maar dat kan betekenen dat zij de geschetste mogelijkheden van overleg nu uitvoert.
We zullen dus nader bericht moeten afwachten. Wat wel fijn is, is dat we een voorbeeld dagvaarding en sommatiebrief al hebben klaarliggen. De inschatting van het onwenselijke effect van de werkonderbreking moet van OOV komen. De collega's uit de subdriehoek zijn al continu met deze zaak bezig, dus ik verwacht dat zij snel een onderbouwing kunnen leveren.
Verder staan 5.1,2,e en 5.1,2,e klaar om een kg op te starten. Maar laten we hopen dat het niet nodig is...
Gr. 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 december 2021 11:26
Aan: Ling Ket On, Lucia <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: demo en politie actie concept mail Bm - mijn voorstel - nabrander

Dit is de zaak waar ik 5.1,2,e eerder over mailde (vereniging gerechtsdeurwaarders).
Het stakingsrecht van de politie is inderdaad erkend, maar er kunnen beperkingen zijn. Verder is er een ontwikkeling in de jp te zien: waar de rechter vroeger een actie nog wel eens wilde verbieden wegens schending van procedurele voorwaarden (tijdig aanzeggen, ultimum remedium) kijkt de rechter nu naar alle omstandigheden van het geval.

Verder pleit de uitspraak voor gezamenlijk optreden korpschef en gemeente in een eventuele procedure. Dan kan worden bepleit dat er schade ontstaat voor de werkgever en derden (burgers).
Het ligt dan wel op de weg van de korpschef en de gemeente om aannemelijk te maken dat deze beperking of uitsluiting naar de maatstaf van art. G ESH gerechtvaardigd is.
Dat zal moeten gebeuren aan de hand van de omstandigheden genoemd in ro 6 en 7.

Ik ken het functioneren van de politieorganisatie onvoldoende, maar is er voor de korpschef geen belang om –naast de zorgplicht voor veiligheid- de 'gewone' politiemensen te beschermen?
En als de cao pas op 31 december afloopt is het dan proportioneel om op 2 januari al een actie af te kondigen van deze omvang en met deze risico's?

De tijd begint wel te dringen. Als de gemeente en/of de korpschef besluiten te gaan procederen, moet er zo snel mogelijk een sommatie uit naar de vakorganisaties, moet er een dagvaarding worden opgesteld en zal een datum voor behandeling van het kort geding moeten worden gevraagd. Bovendien zal de motivering rond gebreid moeten worden.
Ik begrijp dat we moeten proberen zoveel mogelijk zaken zelf op te pakken en zo min mogelijk een beroep moeten doen op de inzet van externen, maar bij mijn weten heeft DJZ nog niet eerder zelf een kort geding gevoerd op dit terrein. Dit vergt nogal wat, niet

alleen aan juridische expertise, maar ook in afstemming en het verzamelen van de benodigde informatie/motivering. En dat in korte tijd, met kleine bezetting vanwege het reces.

We hebben inmiddels de pers gehaald met het verbieden van de demo. Hopelijk levert de bemiddeling en het overleg met de vakorganisaties snel resultaat op.
Groet 5.1.2,e

Van: Ling Ket On, Lucia <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 december 2021 9:59
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: demo en politie actie concept mail Bm - mijn voorstel - nabrander

https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2015:2555

Uitspraak gerechtshof die stakingsrecht politie erkent. Min Justitie heeft destijds bakzeil gehaald. Er zijn evenwel grenzen. Dat moet telkens worden afgewogen.

Verzonden per iPad. Excuses voor eventuele tikfouten.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, December 30, 2021 9:19:40 AM
Aan: Ling Ket On, Lucia <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: demo en politie actie concept mail Bm - mijn voorstel - nabrander

Ik bel je nog even over de gele zinnen.

Van: Ling Ket On, Lucia <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 december 2021 8:34
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: demo en politie actie concept mail Bm - mijn voorstel - nabrander

Excuus nog een toevoeging, zie rood. Ik vond nog een brief over de inzet van de KMar.

Van: Ling Ket On, Lucia
Verzonden: donderdag 30 december 2021 7:39
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: demo en politie actie concept mail Bm - mijn voorstel

Dag 5.1.2,e

Veel dank!

Het is ook erg complex omdat de gezagsverhoudingen bij de politie nogal ingewikkeld zijn.

Zou niet gelijk willen suggereren om PR of Nauta in te schakelen, zeker gelet op de boodschap van de BM in de raadsbrief over de juridische functie. Zij wil externe advocaatdiensten zoveel mogelijk beperken. Het is niettemin van belang goed voorbereid te zijn. De afstemming met JenV en NP kan ik regelen.

Ik heb nog het een en ander opgenomen over het georganiseerd overleg van de politie in het onderstaande meegenomen. Was voor mij makkelijk omdat ik het nog redelijk paraat had en er niet veel gewijzigd is in al die jaren.

Verder kan er worden gedacht aan bijstand door de KMar want ook bij een verbod van de demo zal dat verbod moeten worden gehandhaafd. Als KMar kan worden ingezet, kan misschien de demo toch doorgaan. Het is wel zo dat JenV moet meewerken, zo ook defensie.

Mijn voorstel zou zijn de BM het onderstaande te sturen.

+++

Burgemeester,

Hierbij de bijdrage van DJZ.

Probleemstelling
U heeft gevraagd of de minister van JenV als werkgever zou kunnen worden aangezet om juridische stappen te ondernemen tegen de voorgenomen en aangezegde werkonderbreking door de politie in Amsterdam op 2 januari aanstaande.
*wat heeft JenV precies gezegd?

Advies
Vooropgesteld: de gezagsverhoudingen binnen de politie zijn complex geregeld. Niet gezegd kan worden dat de minister J en V de werkgever van de politie is . Die rol heeft de korpschef.

- Gelet op de reden voor de actie (het versnellen van de Cao-onderhandelingen) zou u een dringend appel kunnen doen op de minister van JenV en de korpschef (5.1.2,e) om met de bonden te praten zodat zij zich gehoord en gezien voelen. Minister en korpschef voeren immers deze besprekingen. De minister heeft ook met de bonden gesproken voorafgaand aan het kort geding van R'dam tegen de voorgenomen werkonderbreking van de politie bij de wedstrijd Feyenoord-Ajax in mei dit jaar. De wedstrijd zou niet doorgaan als de werkonderbreking doorging. Het gesprek van de minister had positief effect. U zou vervolgens aan de bonden kunnen laten weten dat u dit appel hebt gedaan. De huidige Cao loopt echter wel af op 31 december aanstaande.
- Ingeval de werkonderbreking toch doorgaat, of het praten niet tot uitkomst leidt, zou u de minister kunnen vragen om de minister van Defensie te verzoeken de KMar tijdelijk in te zetten op 2 januari aanstaande. De Politiewet biedt die mogelijkheid. Het eventueel verbieden van een demonstratie sluit immers niet uit dat het verbod moet worden gehandhaafd.
- Een kort geding tegen de bonden moet het allerlaatste resort zijn. Bij onverhoopt voeren van het kort geding zullen JenV en de Nationale politie worden betrokken.

Toelichting

De actie WAKE-UP CALL 2022
De actie is bedoeld om de cao-onderhandelingen te versnellen. Er wordt momenteel met de inhoudelijke onderhandelingen gewacht totdat de nieuwe minister is benoemd en is ingewerkt, aldus de politiebonden. Dat de onderhandelingen thans vooral een verkennend karakter hebben, is niet onlogisch omdat het kabinet demissionair is. De vertraagde kabinetsformatie heeft tot vertraging van de onderhandelingen geleid.

De gezagsverhoudingen politie
Rechtspositioneel
De korpschef is belast met de leiding en het beheer van de politie (artikel 37 van de Politiewet). Hij is ook in de regel degene die de politieambtenaren aanstelt, schorst of ontslaat (artikel 45 van de Politiewet). De korpschef is het bevoegd gezag voor de politie

(Besluit algemene rechtspositie politieambtenaren). De minister stelt de begroting en de beheersplannen vast voor de politie (artikelen 34 en 37 van de Politiewet). Er bestaat naast de bijdrage vanuit de Justitiebegroting beschikbaar stellen, niet iets als een leverplicht voor JenV. De minister J en V is dus niet de werkgever van de politie. Kan de korpschef kan als "werkgever" een rechterlijk oordeel vragen over de toelaatbaarheid van de acties?
De Cao-onderhandelingen worden door de minister en de korpschef gevoerd met de Commissie voor georganiseerd overleg in politie-ambtenarenzaken (Besluit overleg en medezeggenschap politie 1994). Het overleg CGOP staat onder voorzitterschap van de minister. Er geldt een overeenstemmingsvereiste. Het overleg gaat over de afspraken die vastgelegd zijn en worden in algemeen verbindende voorschriften. Er is ook nog een overleg tussen korps en bonden (GOKB). De korpschef voert dit overleg en gaat over afspraken die in beleidsregels zijn en worden vastgelegd.

Gezag bij optreden en inzet
De politie staat bij optreden tegen wanordelijkheden onder uw gezag waarbij u aanwijzingen kunt geven (artikel 11 van de Politiewet).
In de driehoek worden de afspraken over de inzet en de taakuitvoering door de politie gemaakt (artikel 13 van de Politiewet).
De korpschef of een daartoe aangewezen ambtenaar van politie (in dit geval de politiechef eenheid A'dam) bepaalt na uw toestemming over de inzet van de ME (Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke Marechaussee en andere opsporingsambtenaren).
N.b. ME-er zijn is een nevenfunctie.

Bijstand van Defensie
De KMar kan bijstand verlenen aan de politie (artikel 57 van de Politiewet). Minister van JenV moet daartoe een verzoek doen aan de minister van Defensie. Er is terughoudendheid bij de inzet van de krijgsmacht. De discussie speelde ook tijdens de periode van de avondklok, te weten of de krijgsmacht niet kon worden ingezet voor de handhaving. Niettemin, het kan in dit geval misschien een oplossing bieden omdat sommige KMars ook de nevenfunctie van ME-er hebben en het gaat hier om een zeer beperkte tijdspanne.
Tegen de inzet van de KMar bestaat minder terughoudendheid. Dit heeft de minister ook in een brief aan de TK laten weten (brief januari 2021).

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 december 2021 0:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; Ling Ket On, Lucia <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: demo en politie actie concept mail Bm
Urgentie: Hoog

Dag allemaal,

In de lijn van de mail van Lucia (waarvoor veel dank!) heb ik onderstaande concept reactie opgesteld. Ik vind het lastig, want de Bm wil natuurlijk kunnen roepen dat de minister aan zet is. Maar zo duidelijk ligt het niet.
Graag jullie input. Misschien moeten we ook adviseren vast de nodige voorbereidingsacties in gang te zetten voor het eventueel voeren van een juridische procedure, zoals het inschakelen van Pels of Nauta en het opstellen van een goede risico analyse waaruit de dreiging voor openbare orde en veiligheid blijkt. En afspraken maken met de vakorganisaties over de randvoorwaarden bij de acties. Want wat betekent de toezegging dat de ME wel beschikbaar zal zijn als het uit de hand gaat lopen?

Ik geef het stokje weer door aan 5.1,2,e die zal zorgen dat de reactie met eventuele aanpassingen morgenochtend bij de Bm terecht komt.
Groet 5.1,2,e

Burgemeester,

J en V heeft aangegeven dat zij de toets of de door de politievakorganisatie aangekondigde acties onrechtmatig zijn niet als werkgever kunnen laten uitvoeren. U heeft ons gevraagd uit te zoeken of de minister van J en V als werkgever kan worden aangezet tot het voeren van een juridische procedure met als doel de aangekondigde acties te voorkomen. Gegeven de korte tijd die ons geboden is, komen we tot het volgende advies.
In de Politiewet is bepaald dat de korpschef belast is met de leiding en het beheer van de politie. De korpschef is ook het tot aanstelling, schorsing en ontslag bevoegd gezag (artikel 45 Politiewet).
De Minister van J en V heeft een bijzondere rol bij de politie. Zo stelt de Minister van J en V geld ter beschikking uit de begroting van het ministerie, doet samen met korpschef de cao onderhandelingen, stelt ook samen met korpschef beheersplannen op, maar de Minister gaat niet over de feitelijke inzet van de politie. De inzet van ME gebeurt in dit geval door de korpschef of een daartoe aangewezen ambtenaar van politie, na uw instemming. Daarbij wordt opgemerkt dat ME een nevenfunctie is.

Dit laat onverlet dat de minister van J en V zeker een bemiddelende rol kan hebben, net zoals destijds is gebeurd bij de acties in Rotterdam bij de aangekondigde acties rond de voetbalwedstrijd Feijenoord - Ajax.
Verder is de minister van J en V samen met de korpschef betrokken bij de cao-onderhandelingen, die kennelijk naar ontevredenheid van de politievakorganisaties verlopen. De minister heeft in die hoedanigheid de beschikking over informatie die voor een eventuele juridische procedure van belang kan zijn, zoals informatie over de vastgelopen onderhandelingen. Ook moet de minister van J en V als bestuurlijk verantwoordelijke kunnen uitleggen waarom niet wordt tegemoetgekomen aan de wensen en eisen van de vakorganisaties. Ten slotte kan J en V helpen bij de onderbouwing van het in een eventuele juridische procedure in te nemen standpunt dat de bonden niet in redelijkheid tot de acties hebben kunnen komen en dat geen passende belangenafweging is gemaakt doordat onvoldoende rekening is gehouden met burgers die mogelijk bij de acties zijn betrokken. In dat verband past het niet om de bal alleen bij de gemeente Amsterdam te leggen, maar kan een beroep worden gedaan op een door de Minister geïnitieerde samenwerkingsactie tussen gemeente, korpschef en J en V.

Concluderend zijn er twee lijnen uit te lopen: de lijn naar de korpschef en de Minister van J en V, waarbij de korpschef formeel een grotere rol heeft als werkgever. De minister kan worden gevraagd zijn invloed aan te wenden om de korpschef te bewegen tot het ondernemen van actie om de aangekondigde acties te verbieden, dan wel ervoor te zorgen dat er via de beheersplannen meer geld beschikbaar komt voor de politieorganisatie.