[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:47
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: tegenanalyse draagvlak onderzoek

Dank [redacted], en duidelijk!

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: tegenanalyse draagvlak onderzoek

En nu met bijlagen ☺

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: tegenanalyse draagvlak onderzoek

Hoi [redacted] en [redacted], zie bijgevoegde reactie.

Wat daarnaast opvalt is dat het commentaar voornamelijk gericht is op de communicatie in/van/rondom het onderwerp/onderzoek. Je gaf al aan dat jullie daar zelf al een reactie op hebben gemaakt.
Ons valt op dat als de resultaten hen wel uitkomen, het onderzoek wel betrouwbaar is (en andersom!). Ik heb in ieder geval in hun document hier en daar nog wat dingen ge-highlight en van opmerkingen voorzien.

Ik bel je nog even om te horen wat wij donderdag nog voor jullie kunnen betekenen en of de bezwaren daar besproken worden.

Tot slot [redacted]: als we heel erg ons best zouden doen om meer mensen in het onderzoek te bereiken, is de kans groter dat we mensen treffen die minder binding hebben met het onderwerp. Dat zou voor de actiegroep juist ongunstig kunnen uitpakken (% tegenstanders zou dan ws kleiner worden, spoeling wordt dunner).
Algemeen: in het verweer vinden ze het onderzoek wel betrouwbaar als het om weerstand tegen windmolens in de zoekgebieden gaat.
Algemeen: hoe concreter een bepaald beleidsvoornemen in de tijd en ruimte wordt, hoe groter de weerstand.
Bijvoorbeeld: aanwijzen locatie asielzoekerscentra of locatie opvang dak- en thuislozen etc.

Groet, [redacted] (mede namens [redacted] en [redacted])

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 13:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: tegenanalyse draagvlak onderzoek

Hi [redacted],

Zie onderstaand (in uitgebreid in bijlage):

M.b.t. de steekproefgrootte en representativiteit: wat zou de reactie zijn van OIS?

NB: op de andere tegenargumenten op het rapport hebben we al reacties geformuleerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Programma Klimaatneutraal
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

2. ONDERZOEKSOPZET en UITKOMSTEN ZELF

Steekproefgrootte, onafhankelijkheid.

Bij een opinieonderzoek is een kleine steekproef en een minimale respons van 10% wellicht verantwoord, maar bij onderzoek onder draagvlak bij bewoners die mogelijk overlast gaan krijgen van interventies is zo'n laag aantal respondenten twijfelachtig. In het gehele onderzoek werden 20.000 enquêtes verstuurd. 2.000 mensen kregen een enquête opgestuurd in zoekgebied IJburg en omstreken. Slechts 210 bewoners hebben gereageerd. Daarmee zou het onderzoek dus boven de 10% respons en representatief zijn? Voor heel Amsterdam waren er niet meer dan 1.577 respondenten.
Zeker in het licht van normale voorlichting van de gemeente, waarbij huis aan huis brieven worden verspreid met informatie over wat te verwachten en hoe in te spreken, is deze opgehaalde informatie via de enquête te summier en niet voldoende representatief. En al helemaal omdat eerlijke informatie ontbrak over de werkelijke afstand tot de woningen die men voor ogen heeft.

De OIS, de opsteller van dit rapport, is een dienst van de gemeente zelf. Dat zou op zich niet zo'n probleem hoeven zijn. Maar in de onderzoeksopzet, de summiere en in feite sturende wijze van vraagstelling zoals boven aangegeven, en de genoemde neerbuigende "NIMBY" term is te zien dat het draagvlak onderzoek is aangestuurd door een instantie die zelf heel graag lijkt te willen dat deze windturbines geplaatst zullen worden. In de weergave is er te weinig afstand tot deze ambitie om de stem van de bewoners in zoekgebieden werkelijk serieus te nemen.

DE KERN VAN HET PROBLEEM: DE WEERGAVE VAN DE RESULTATEN.

De gemeente koos ervoor om op sociale media enkel te communiceren over het draagvlak in de gemeente als geheel. Zo worden Amsterdam en de zoekgebieden op een hoop geveegd om te kunnen beweren dat er voldoende draagvlak is.



Figuur 2 Nieuwsbericht draagvlakonderzoek Gemeente Amsterdam (bron: Twitter)

De gegevens in de zoekgebieden zelf zijn nergens terug te zien. Dat is selectief en manipulatief met resultaten omgaan. Er is veel kans op verder misbruik van deze resultaten door NIET centraal te stellen wat er aan percentages **binnen** de zoekgebieden zelf wordt gevonden aan draagvlak. Dat is het minste dat we als bewoners mogen verwachten.

Overigens: ook de voorstanders vinden dat er voorwaarden nodig zijn. Twee derde van de respondenten gebruikte de open ruimte in de enquête voor uitleg of nuancering op hun standpunt[1]. Al is men voor, ook bij de steekproef in Amsterdam als geheel stellen veel mensen wel voorwaarden aan de plaatsing. In de zoekgebieden zien we bij mensen die het "eens" zijn met plaatsen van windturbines dat 36% voorwaarden stelt, met name dat de windturbines niet te dicht bij de huizen geplaatst moeten worden. Bij mensen die "niet voor/niet tegen" plaatsing zijn is dat percentage 41%. Van alle respondenten samen stelt 70% voorwaarden, voor het voorkomen van overlast en voor de keuze van de locatie. Ook onder de voorstanders en twijfelaars vindt een groot aantal dat er voorwaarden gesteld moeten worden, en dat een ruime afstand tot woningen de regel moet zijn.

Horizonvervuiling wordt veel genoemd, geluidshinder iets minder, slagschaduw vrijwel nooit. Terwijl die laatste twee waarschijnlijk de meeste gezondheidsschade gaan opleveren voor bewoners.

Hoe goed geïnformeerd is hier de antwoordende burger? Over de wettelijke norm, de werkelijke afstand die men in gedachten heeft , over de gezondheidseffecten, ook van geluid over water? Zeer beperkt. Het is de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om zorgvuldig te zijn en zich te verzekeren van vrije instemming vooraf van de burgers op basis van gedegen informatie. Die ontbreekt hier te ene male.
De uitslag van dit draagvlakonderzoek moet naast andere dwingende randvoorwaarden worden gelegd, zoals het noodzakelijke respect voor Natura 2000 gebieden waaronder het IJsselmeergebied inclusief het IJmeer. Natuurorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming raden het af daar te plaatsen[2].

De selectieve weergave van het gemeentelijke onderzoek naar draagvlak kan niet gebruikt worden voor onderbouwing van plaatsing in de zoekgebieden, dicht op de huizen. Wie verder kijkt dan de communicatie van de gemeente en een diepere analyse maakt van het onderzoek komt tot de conclusie dat er in de zoekgebieden beslist geen draagvlak voor windturbines is.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 8:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: tegenanalyse draagvlak onderzoek

Ter info, komt uit Amsterdam Noord, maar zal zeker ook in andere Stadsdelen relevant zijn.

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam/ EU en int. contacten AKN Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN) Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 21:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: tegenanalyse draagvlak onderzoek

TKN voor jullie

Hartelijke groet

[redacted]

[redacted]
Stadsdeel Noord
06 - [redacted]

Gemeente Amsterdam

Werkdagen maandag t/m donderdag

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 20:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: tegenanalyse draagvlak onderzoek

Beste meneer, mevrouw,

Hierbij de tegenanalyse van het draagvlak onderzoek.

Met vriendelijke groet, [redacted].

[1] Bron: analyse Windalarm Amsterdam
[2] https://www.landschapnoordholland.nl/files/2020-10/Zienswijze%20conc%20RES%20NH%20Zuid%2029092020%20partners%20CBHN%20Ver%20Toerzeilers%20en%20IJV.pdf