Gemeente Amsterdam

Agendapunt (nummer + onderwerp)

Aanwezigheid ter ondersteuning
Vul in wie er tijdens de commissie plaats zal nemen naast de wethouder + mobiele telefoonnummer.

Aanwezig DB-lid
Vul in welk DB-lid aanwezig zal zijn tijdens de commissie.(beh.ambt. nodigt uit!)

Kernboodschap
Het proces loopt precies zoals in Raad vastgesteld en besproken.

Essentieel punt in deze hele discussie én de reacties in de media: is dat voor de zomer (2 juli) heeft *uw raad zelf een besluit genomen* over de voorkeurslocaties aan de zuidwestoever in de Sloterplas.

Samenvatting

Naar aanleiding van artikelen op website AT5 op basis van door de WOB-openbaar gemaakte documenten is er een Commissieactualiteit aangevraagd. Essentie is dat het proces voor de raad geen verrassingen zou mogen bevatten, omdat het college een Raadsbesluit uitvoert zoals afgesproken en de Raad daarbij over alle stappen in het proces is geïnformeerd. In de annotatie is ook een reactie meegenomen op latere publiciteit in Telegraaf en Parool.

Q&A

Antwoord op div vragen uit de actualiteit:
Samenvatting redeneerlijn

- voor de zomer heeft u raad zelf een besluit genomen voor een voorkeurslocaties in de Sloterplas
- het college erkende dat over deze waterlocatie nog geen participatie was geweest, beloofde dat alsnog te doen, plus de toezegging dat we geen besluiten gaan doordrukken.
- Na de uitslag van de enquête in november zeiden we nogmaals toe dat andere locaties dan de waterlocatie bespreekbaar zijn in de participatie
- Dat is gebeurd en we halen nu het net op van dat participatieproces en komen daarmee naar u toe, waarbij ik u nog een keer toezeg dat wij niet blind en doof zijn.
- Wat is er precies mis met dat proces?

Uitwerking redeneerlijn
● Een aantal van uw vragen en opmerkingen in de media gingen over de periode van voor het raadsbesluit (het artikel van at5 loop ook niet helemaal synchroon qua tijd)..

- 'het uit de lucht komen vallen van derde locatie' & het lang aansturen op….is toen uitgelegd. In Februari 2020 was het onderzoek naar de derde locatie afgerond. In mei bespraken we dat met de Commissie. Dus 3 maanden niet in openbaarheid geweest. Bedoeling was om in april daarover vooraf een participatiebijeenkomst te organiseren in de Meervaart. Die is toen vanwege Corona niet doorgegaan.

In de raadsvergadering 2 juli hebben we daar het gesprek over gevoerd en ook aangegeven dat de procedure niet de schoonheidsprijs verdiende. Het college erkende dat over deze waterlocatie niet voldoende was geparticipeerd, beloofde dat alsnog – beter- te doen, plus de toezegging dat we het besluit zouden heroverwegen als er absoluut geen draakvlak voor was.

● Over de insteek en het vervolg van dit participatieproces bent u de afgelopen maanden met o.a. diverse raadsbrieven gedetailleerd geïnformeerd.

Bijvoorbeeld over alle communicatiemiddelen die we inzetten om mensen te informeren over het participatieproces en ze te motiveren om daaraan mee te doen. Daarvoor hebben we inderdaad alles uit de kast getrokken. Maar geen middel is ingezet waarvan u niet op de hoogte bent gehouden.

● Dat er daarover in de media meningen of quotes van ambtenaren verschijnen vind ik minder interessant. Ten eerste mogen zij met elkaar van mij flink van gedachten wisselen als er daarna maar goed doordachte en uitgewerkte stukken om mijn bureau verschijnen. Ten tweede zijn de quotes die u leest ms. el wuit hun verband gerukt of anders geïnterpreteerd.

- Bijv. Propagandamodus: alles uit de kast om mensen te betrekken. Een verkeerd woord, maar goede intentie. Alles om mensen te betrekken. Participatiepropaganda…ik had verwacht dat een aantal van u daar juist enthousiast van zou worden. We hebben daarbij nadrukkelijk NIET over de inhoud gecommuniceerd, als over hoe goed/mooi etc. de voorkeurslocatie wel niet zou zijn. We hebben vooral gecommuniceerd over data bijeenkomsten, data enquête en over hoe belangrijk het wel niet is om je stem te laten horen.
- Of hoe groen is die plas. Discussie ging over div. plekken. En de voorkeurslocatie is aan de Stenen Oever, zo wordt die genoemd. Mocht er groen moeten verdwijnen, zullen we dat ook gaan compenseren.
- Zo kunnen we nog wel ff doorgaan maar niet zo relevant.

Wel relevant:

● Na de uitslag van de enquête in november – waarvan de uitslag 50-50 voor velerlei uitleg interpreteer baar is- zeiden we toe dat andere locaties dan de waterlocatie bespreekbaar zijn in de participatie. Dat is ook gebeurd. Lees de verslagen van de bijeenkomsten op Amsterdam.nl. En ook over deze insteek hebben wij u ook een raadsbrief geschreven.

●En dan hebben we meteen Plan B
Daar kan ik nu niet alles over vertellen, daarom is het ook niet vrijgegeven in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur. Maar belangrijk onderdeel van dat plan is dat ambtenaren een scenario hebben voorbereid hoe er in de participatie moet worden omgegaan als zou blijken dat er naast de voorkeurslocatie ook over andere locaties gesproken zou gaan worden. Zoals ook gebeurd is. Dat lijkt me vanuit projectmanagent een prima zet. En ook in de lijn met de boodschap van het college dat we de keuze niet gaan doorzetten als heel Nieuw West tegen de plannen mocht blijken te zijn.

● Er was nog een vraag over de waterkwaliteit. Water van de Sloterplas is slecht en dat is al heel lang bekend. Slechtste water van de vijf grote meren van de stad. De kwaliteit in de zomer is gevaarlijk, zeker in de buurt van het strand. De plantengroei in

de plas is daarbij eenzijdig: veel waterpest en weinig andere planten. En de vis variëteit is laag

● Er is ook vooral kritiek dat er bij de eerste bijeenkomst niet genoeg tegenstanders aanwezig waren. In de laatste media berichten is deze bijeenkomst eruit gelicht en heeft veel kritiek opgeleverd. Ik begrijp de consternatie als je dit als niet directbetrokkene leest. Maar het is heel eenzijdig belicht en uit zijn context gehaald.

Er is heel evenwichtig uitgenodigd. Een aantal tegenstanders is niet komen opdagen, terwijl ze wel uitgenodigd waren. Ook was er iemand 'strategisch' neergezet blijkt uit het artikel. Nu dat blijken er 2 te zijn. De 1e was een journalist die een verslag van de bijeenkomst voor de Westerpost heeft geschreven. De 2e was de directeur van de Meervaart, die zo gepositioneerd moest worden dat hij aan het begin van de avond de mensen vanaf een goede positie welkom kon heten. Niet omdat hij een voorstander is.

Antwoord verder:

- Er was (gezien geschiedenis) veel spanning rondom begin participatietraject en er is daarom veel over gediscussieerd.
- Insteek was ook (nog) om vooral over heel Osdorpplein fase 2 te spreken/participeren en niet alleen over Meervaart.
- Daarom was in eerste instantie het voorstel om proces af te trappen met een avond met partijen met grote belangen in CNW: ontwikkelaars, corporaties, ondernemers. Het gaat namelijk ook over hun gebied, investeringen.
- Toen is het heel nadrukkelijk o.a. door wethouders en stadsdeelbestuurder gevraagd om ook bewoners toe te laten, en voor een evenwichtige verdeling te zorgen. (ook gezien corona konden we maar beperkt uitnodigen.) Over een evenwichtige samenstelling is toen idd. flink wat heen en weer gemaild.
- Een evenwichtige verdeling vonden wij belangrijk omdat wij allereerst het collegebesluit wilden uitleggen en daarna van verschillende kanten de argumenten horen.
- Als je op de avond alleen inzoomt kan een verkeerd beeld uit naar voren komen.
- Ook omdat op de avond zelf een aantal 'tegenstanders' niet op kwam dagen.
- Maar: essentie is natuurlijk wel dat deze avond slechts de aftrap was van een heel intensief traject, dat vlak daarna alles er aan gedaan is om iedereen uit te nodigen. En er 7 bijeenkomsten, wekenlang App vragen en een enquête zijn verspreid. Waaraan iedereen kon meedoen. Dus ja: een wat gestuurde avond en daarna een heel open proces waarvoor iedereen uitgenodigd was. En om mensen te motiveren is ook alles uit de kast getrokken. Dit traject heeft veel inhoudelijke inzichten opgeleverd. En daarnaar gaan wij de komende weken goed luisteren, kijken.

● Er is een dus een zeer zeer uitgebreid participatietraject gevoerd (met inzet enquête, bijeenkomsten, App). Dit proces wordt met een bewonersbijeenkomst 29 maart beëindigd. Daarna wachten we de resultaten van het participatieproces en het ambtelijk advies af, en komen daarmee bij u terug. Waarbij ik u nog een keer toezeg dat wij heel goed naar die resultaten gaan kijken. En ook in het vervolgproces bewoners blijven betrekken bij de ontwikkeling van de nieuwe Meervaart.

Up to date & Kort en Bondig

- *Zorg dat de laatste info in de annotatie staat, verwerk eventueel laatste mediaberichten over dit onderwerp.*
- *Kort en bondig: vermijd lappentekst, gebruik bullits.*