Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN
De heer [redacted]

VERZONDEN 3 - SEP 2020

Datum 3 september 2020
Ons kenmerk JB.20.010929.001
Uw kenmerk
Behandeld door mr. R. den Uyl, r.denuyl@amsterdam.nl
Bijlage Advies van de Bezwaarschriftencommissie

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 27 juni 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 27 juni 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat [redacted] toestemming heeft om tijdelijk haar terras uit te breiden.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.20.010929.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 2 juli 2020 van [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 27 juni 2020, met kenmerk Z/20/1777303-1974491. Met dat besluit is aan [redacted], gevestigd aan de Westerstraat 120, toestemming verleend om het terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot en met 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Aan de burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 27 juni 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u op goede gronden toestemming heeft gegeven voor tijdelijke uitbreiding van het terras op twee parkeervakken.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1 Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht te worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

2.2 Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met

algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding van 26 mei 2020

2.3 Daarom hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen.

Aanvraag 29 mei 2020

2.4 Op 29 mei 2020 is per brief door [redacted] (samen met [redacted]) een aanvraag ingediend voor onder andere horecabedrijf [redacted] gevestigd aan Westerstraat 120, voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op twee parkeervakken in het middenterrein voor het horecabedrijf.

Besluit van 27 juni 2020

2.5 Vervolgens hebt u met het besluit van 27 juni 2020 (hierna ook: bestreden besluit) aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot en met 31 oktober 2020 het terras uit te breiden. De tijdelijke toestemming geldt voor het terras: ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van 24 m², conform de volgende tekening:



Bezwaarschrift van 22 juni 2020

Tegen het bestreden besluit heeft de heer [redacted] (hierna: bezwaarde) op 2 juli 2020 tijdig een bezwaarschrift ingediend.

3. Ontvankelijkheid

De heer [redacted] is woonachtig in de directe omgeving van de betrokken horecaonderneming, namelijk in een hofje in de Westerstraat. De commissie is dan ook van oordeel dat hij als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

4. Bezwaarschrift

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De balans tussen de belangen van bewoners en horeca is zoek. Parkeren is altijd al een probleem, maar het wordt nu nog moeilijker;
  - Ook door het recentelijk toekennen van zes parkeervakken voor de [redacted];
  - En door het in gebruik nemen van parkeervakken, vanwege bouwactiviteiten;
  - Het besluit negeert de beleidsregels, waarin staat dat verruiming niet wordt toegekend als de parkeerdruk hoger is dan 90%. In dit geval is daarvan sprake;
- De plannen zijn in het geheel niet afgestemd met omwonenden.

5. Hoorzitting

Er heeft op 20 augustus 2020 een digitale hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde het bezwaarschrift nader toegelicht. [redacted] (hierna: uw vertegenwoordiger) heeft namens de burgemeester het besluit toegelicht. Namens het [redacted] was [redacted] aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Deze is op verzoek beschikbaar. Hieronder is kort weergegeven wat tijdens de hoorzitting is besproken:

Bezwaarde geeft aan dat hij niet is gecompenseerd. De parkeergarages zijn ver weg. Hij zou daarvoor circa 45 minuten moeten lopen. Het staat vast dat de parkeerdruk in de Westerstraat hoger is dan 90%. Hij heeft gelezen dat het DB heeft besloten om hiermee genuanceerder om te gaan, vanwege de beperkte uitbreidingsmogelijkheden. Bezwaarde is het hier niet mee eens. Daarnaast is er geen overleg gevoerd met bezwaarde. Hij heeft geen enquête ontvangen. Verder stelt hij dat door uitbreiding van de terrassen het woon- en leefklimaat negatief wordt beïnvloed.

Uw vertegenwoordiger heeft navraag gedaan bij het stadsdeel over een eventuele compensatieregeling. Het DB van stadsdeel Centrum is van mening dat er voldoende parkeermogelijkheden zijn. Er kan gebruik worden gemaakt van parkeergarages en Lang parkeren.[1] Hiermee kunnen er kosten van de parkeervergunning worden terug verdiend. Dit zijn bestaande regelingen. Er heeft door exploitanten een buurtonderzoek plaatsgevonden. Er zijn 400 enquêtes verstuurd en daarvan zijn er 93 ontvangen. Van de 93 ontvangen enquêtes hebben 50 omwonenden een auto en vinden de meesten het niet erg.

[1] Langparkeren is een regeling voor vergunninghouders in gebieden met een hoge parkeerdruk. Men krijgt een vergoeding als men niet op staar, maar in een parkeergarage parkeert.

De exploitant van [redacted] begrijpt niet waarom er bezwaar tegen zijn terras is gemaakt. Bezwaarde woont een eind verderop. Bezwaarde licht toe dat het gaat om de parkeerproblematiek in z'n geheel. Hij kan nog steeds 16 bezwaarschriften indienen.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Wij (de commissie) beoordelen of u het besluit terecht heeft genomen.

Parkeervak

7.1 Het voornaamste bezwaar ziet op het opheffen van twee parkeervakken. Bezwaarde geeft aan dat in de Westerstraat al een parkeerprobleem is. Daarnaast zijn er zes parkeerplekken voor de [redacted] in gebruik genomen en worden parkeervakken bezet gehouden door bouwactiviteiten. Ook is het opheffen van parkeervakken niet in overeenstemming met het tijdelijk terrassenbeleid.

Door uw vertegenwoordiger is toegelicht dat in het tijdelijk terrassenbeleid is opgenomen dat er in beginsel bij een parkeerdruk van meer dan 90% geen parkeervak wordt opgeheven. Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Centrum heeft deze regeling genuanceerd. Er wordt per specifiek geval gekeken naar de omstandigheden. Als er een andere mogelijkheid voor uitbreiding is, dan wordt in beginsel geen parkeervak opgeheven. Indien er geen andere mogelijkheid is dan weegt het belang van de ondernemer zwaarder. Ook omdat het gaat om een tijdelijke toestemming.

De commissie stelt vast dat in de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020 (hierna: beleidsregels) staat dat verruiming wordt overwogen op de locatie: "*parkeervakken: terras op parkeervak; wanneer de parkeerdruk dit toe laat, parkeerdruk lager dan 90%*". In dit geval zijn partijen het erover eens dat de parkeerdruk hoger is dan 90%. De commissie begrijpt dat er in stadsdeel Centrum overal een parkeerdruk is van meer dan 90%. In dit geval is er geen andere mogelijkheid voor het café om haar terras uit te breiden, dan op een parkeervak. Door deze regel zeer streng na te leven schiet het doel van het beleid te kort. Het beleid is juist vastgesteld met het doel om ondernemers te ondersteunen in deze tijd door middel van het tijdelijk toestaan van uitbreiding van de terrassen. De commissie overweegt dat u daarom terecht afwijkt van het beleid op dit punt en dat u terecht het belang van [redacted] zwaarder heeft laat wegen.

Verder is door uw vertegenwoordiger toegelicht dat er voldoende parkeergelegenheid is in de omgeving. Er kan worden geparkeerd in verderop gelegen parkeergarages of gebruik worden gemaakt van de Langparkeren regeling. De commissie overweegt dat hiermee ook aan de belangen van omwonenden tegemoet wordt gekomen.

Woon- en leefklimaat

7.2 Tijdens de hoorzitting is door bezwaarde aangevoerd dat door een tijdelijke uitbreiding van het terras het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloed. De commissie overweegt dat bezwaarde

relatief ver van het terras vandaan woont en zelf geen overlast ervan ondervindt. Verder is de stelling van bezwaarde niet onderbouwd. Er blijkt uit het dossier niet dat er klachten zijn geweest of dat er handhavend is opgetreden. De commissie meent dat u terecht niet hebt geoordeeld dat het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloed.

Overtreden van voorschriften annex

7.3 Bezwaarde voert verder aan dat niet alle cafés in de Westerstraat zich aan de vergunningsvoorschriften houden. De commissie stelt vast dat het in dit geval alleen gaat om [redacted]. In het algemeen geldt dat wanneer exploitanten zich niet aan de voorschriften van hun vergunning houden dat er dan handhavend zal worden opgetreden.

Overleg met omwonenden

7.4 Door bezwaarde is aangevoerd dat met hem niet is overlegd. Hij heeft geen enquête ontvangen. Wij stellen vast dat er een buurtonderzoek heeft plaatsgevonden. Er zijn ongeveer 400 enquêtes uitgedeeld en ze hebben 93 enquêtes ontvangen. Wij overwegen dat er in het tijdelijke terrassenbeleid een inspanningsverplichting is opgenomen. Exploitanten worden geacht contact op te nemen met ondernemers en omwonenden en overleg te voeren over de plannen. Het is niet nodig dat omwonenden instemmen met de plannen.

Belangenafweging

7.5 De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund op de parkeervakken. Daarbij acht de commissie van belang dat slechts sprake is van twee parkeervakken en dat sprake is van een tijdelijke vergunning. Er zijn voldoende bestaande parkeermogelijkheden, zoals parkeergarages en de Langparkeren regeling. Verder heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horeca ondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. Het belang van bezwaarde weegt dan ook niet op tegen het belang van [redacted], waarbij het gaat om een bedrijf die zonder tijdelijk terras in financiële problemen zal komen.

8. Conclusie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie u om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 27 juni 2020 in stand te laten.

Amsterdam, 25 augustus 2020

De bezwaarschriftencommissie,

Mevrouw mr. N. Smit
(voorzitter)

mevrouw mr. R. den Uyl
(secretaris)

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020