Voorzieningenrechter van de
Rechtbank Amsterdam
Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Tevens per fax (zonder bijlagen): 088 - 361 03 24

Amsterdam, 8 maart 2019

Onderwerp: **Verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening inzake de beslissing op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam van 28 februari 2019 met kenmerk JB.18.002683.001**

Weledelgestrenge Heer, Vrouwe,

Namens de heer [redacted] en G&W Group B.V., gevestigd te Amsterdam, (hierna gezamenlijk: G&W Group) voor wie ik in dezen als advocaat en gemachtigde optreed, dien ik hierbij een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in.

Dit verzoek om voorlopige voorziening heeft betrekking op de beslissing op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (hierna: het College) van 28 februari 2019, met kenmerk JB.18.002683.001 (hierna: de beslissing op bezwaar). Met die beslissing op bezwaar is het primaire handhavingsbesluit van 26 april 2018 met kenmerk BWT-35-18-8006 in stand gelaten.

Het handhavingsbesluit strekt tot oplegging van een last onder bestuursdwang inhoudende de last dat de heer [redacted] *"als exploitant van het horecabedrijf aan de Gasthuismolensteeg 3 te Amsterdam de exploitatie van dat horecabedrijf (laat) staken en gestaakt houdt, voor 3 mei 2018, om 9.00 uur. Dit betekent dat de deur van het horecabedrijf, dan gesloten dient te blijven voor het publiek."* Naar aanleiding van een door G&W Group ingediend verzoek om voorlopige voorziening op 1 mei 2018 heeft het College de begunstigingstermijn verlengd tot één week na de uitspraak van de voorzieningenrechter, waardoor de begunstigingstermijn op 25 mei 2018 afliep.

Het griffierecht voor de behandeling van dit verzoek om voorlopige voorziening kan worden verrekend met de rekening-courant onder vermelding van dossiernummer D100349.

1. VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING

1) Bij brief van 8 maart 2019 heeft G&W Group beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. Een kopie van dat bezwaarschrift inclusief bijlagen (waaronder een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met betrekking tot G&W Group, de beslissing op bezwaar en het handhavingsbesluit) is bijgevoegd als **bijlage 1**.

2) De gronden van dit beroepschrift dienen uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Uit dit beroepschrift volgt dat de beslissing op bezwaar onrechtmatig is en niet in stand kan blijven. Daarom heeft G&W Group recht en belang bij onderhavig verzoek om voorlopige voorziening.

3) Het verzoek van G&W Group strekt tot schorsing van de beslissing op bezwaar en het handhavingsbesluit op zo kort mogelijke termijn, zo nodig telefonisch en in afwachting van de

Keizersgracht 451 1V, 1017 DK Amsterdam T +31 6 [redacted] I www.envir-advocaten.com
Postbus 10012, 1001 EA Amsterdam F +31 20 796 92 22 E [redacted]@envir-advocaten.com

De praktijk wordt gevoerd door ENVIR Advocaten B.V. (ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 60582146) De algemene voorwaarden van ENVIR Advocaten B.V. zijn van toepassing en beratten een aansprakelijkheidsbeperking. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos verstrekt.

mondelinge behandeling, tot het moment waarop uw Rechtbank uitspraak heeft gedaan op het beroep.

4) G&W Group verzoekt u om na de mondelinge behandeling zo mogelijk met toepassing van artikel 8:86 Algemene wet bestuursrecht onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2. SPOEDEISEND BELANG

5) G&W Group heeft een spoedeisend belang bij dit verzoek, omdat het College heeft aangekondigd dat de winkel vanaf de bekendmaking van de beslissing op bezwaar zal (kunnen) worden gesloten, terwijl de winkel sinds voor het verstrijken van de begunstigingstermijn voldoet aan de oplegde last om de exploitatie van het horecabedrijf te staken en de nadere duiding daarvan door de voorzieningenrechter (zie bijlage 8 en 16 bij het beroepschrift).

6) Het spoedeisend belang is eveneens gelegen in de onevenredigheid van de aangekondigde maatregel van sluiting van de winkel. Er vinden immers ontegenzeggelijk substantiële detailhandelsactiviteiten in de winkel plaats waardoor sluiting van de winkel verder gaat dan benodigd is voor herstel en daarmee onevenredig is (zie paragraaf 3.1 en 3.6 van het beroepschrift).

7) De aangekondigde toepassing van bestuursdwang kan elk moment en zonder enige vooraankondiging plaatsvinden waardoor alle activiteiten in de winkel stil zouden moeten liggen, terwijl de kosten wel doorlopen en G&W op geen enkele manier schadebeperkende maatregelen heeft kunnen treffen voor haar personeel of in relatie tot leveringscontracten. Het geheel sluiten van de winkel heeft onomkeerbare gevolgen voor G&W Group, zowel financieel als qua reputatie als voor het personeel dat in de winkel werkt.

8) G&W Group zou door sluiting van de winkel ook onevenredig in haar belangen worden geraakt omdat zij daardoor zonder enige juridische grondslag beperkt wordt in het uitvoeren van haar detailhandelsactiviteiten die ter plaatse zonder meer zijn toegestaan. Het openhouden van de winkel gedurende de duur van een voorlopige voorziening heeft geen onomkeerbare gevolgen die het belang van het College in belangrijke mate raken, terwijl het sluiten van de winkel wel onomkeerbare gevolgen heeft voor G&W Group, zoals hiervoor toegelicht.

9) Zoals opgemerkt, leidt het openblijven van de winkel, die ten minste sinds mei 2018 wordt geëxploiteerd in overeenstemming met het handhavingsbesluit en de nadere duiding daarvan door de voorzieningenrechter, niet tot onomkeerbare gevolgen die het belang van het college in belangrijke mate raken. Er speelt geen veiligheidsbelang en de winkel is vele maanden aanwezig.

10) Bovendien heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 12 november 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3651) geoordeeld dat "niet buiten twijfel is" dat de uitspraak over Tutto Food waarop de beslissing op bezwaar vrijwel geheel steunt, in hoger beroep overeind zal blijven. Dit vormde voor de Afdeling aanleiding om het tot Tutto Food gericht handhavingsbesluit te schorsen. Als de Afdeling ten aanzien van Tutto Food al twijfelt over de vraag of die zaak als horeca-1 kan worden aangemerkt, dan geldt die twijfel eens te meer voor de winkel van G&W Group waarin de verkoop van detailhandelsproducten – anders dan bij Tutto Food – ongeveer 50% van de omzet van de winkel vertegenwoordigt.

3. CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande verzoekt G&W Group u om:

1) het verzoek om een voorlopige voorziening toe te wijzen;

2) op zo kort mogelijke termijn, zo nodig telefonisch en in afwachting van de mondelinge behandeling en tot het moment waarop uw Rechtbank uitspraak heeft gedaan op het beroep, de beslissing op bezwaar en het handhavingsbesluit te schorsen, althans te bepalen dat met de enkele bereiding van verse stroopwafels in de winkel geen sprake is van horeca en dat de last uit het handhavingsbesluit geen grondslag biedt voor de toepassing van bestuursdwang wegens verse bereiding van stroopwafels, althans een andere door u te bepalen voorziening te treffen, en

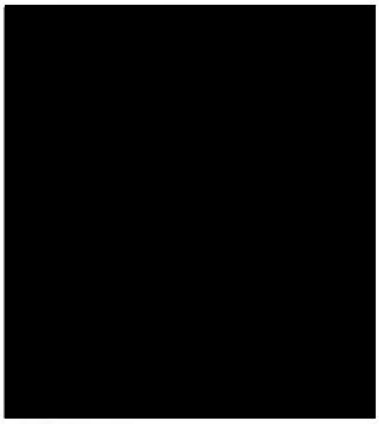
3) het College te veroordelen in de kosten die zijn gemaakt in verband met de behandeling van dit

verzoek en te gelasten het griffierecht te vergoeden.

De heer Van Wonderen verblijft van 10-16 maart in het buitenland. Ik verzoek u om – indien mogelijk – met zijn afwezigheid rekening te houden bij het plannen van een mondelinge behandeling.

Tot slot, verzoek ik u om de uitspraak op dit verzoek om voorlopige voorziening te zijner tijd tevens per fax aan mij te doen toekomen op faxnummer 020 796 92 22. Bij voorbaat hartelijk dank.

Hoogachtend,



Advocaat

Bijlagen