Directie

Gemeente Amsterdam
Staf BM - OOV

BM-OOV

Datum staf

15 februari 2016

Onderwerp

- Sluitingsverzoeken ivm schietpartij

Gevraagde beslissing

1. Bespreken van sluitingsverzoeken van ABE en de Kroon
2. Bespreken van casus [redacted]

Korte toelichting op de gevraagde beslissing (denk aan o.a. historie, bestuurlijke context en inhoudelijke onderbouwing)

Op dinsdagochtend 19 januari 2016 omstreeks 03:48 uur is vanaf de openbare weg door een onbekend persoon vier maal geschoten op de ingang van Club Abe, gevestigd aan de Amstelstraat 30/32 te Amsterdam. Op dat moment stonden twee portiers nabij de ingang. Er zijn geen gewonden gevallen. Op verzoek van OOV heeft de politie een bestuurlijke rapportage opgesteld.

Achtergrond:

- Over het incident op 19 januari is op dit moment geen nadere informatie beschikbaar. Het is niet duidelijk of het tegen een bepaald persoon of de zaak gericht is geweest.
- Exploitant en portiers hebben aangifte gedaan van het incident.
- In het verleden waren er veel overlast en openbare orde problemen rondom club Abe. Dit is destijds aanleiding geweest om een rapportage op te stellen door de politie. Op 11 december 2014 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen exploitant, stadsdeel en politie. Sindsdien zijn de overlast en incidenten erg afgenomen.
- In het gesprek destijds is onder meer gesproken over de zorg van politie over het soort publiek wat op de feesten van ABE afkomt. Door de gemeente is toen aangegeven dat de exploitant nu kennis heeft van deze zorg en dat het aan de exploitant is om daar iets mee te doen. Aangegeven is dat als het echt mis gaat de zaak dicht gaat ongeacht of de exploitant daar iets aan kan doen.
- Er is in dit gesprek ook gesproken over de VIP tafels. Ontkent werd dat er voor zeer hoge bedragen (5000 a 7000) VIP tafels worden verkocht. Hij heeft moeite met het negatieve beeld dat over de VIP tafels in relatie tot criminaliteit wordt geschetst.
- Tijdens het incident op 19 januari 2016 waren er ook VIP tafels aanwezig (2000,- 20 personen, 4 flessen sterke drank, 32 flesjes). Het is de politie ambtshalve bekend dat VIP

tafels aantrekkelijk zijn voor criminelen.

- Uit een quickscan in de politieregistraties blijkt dat er in het verleden met enige regelmaat personen op maandag op dinsdagnacht bij ABE zijn waargenomen die voorkomen in onderzoeken naar zware criminaliteit en welke op zgn. Themislijst voorkwamen.
- Afgelopen jaar is er een (beperkt) aantal incidenten geregistreerd waarbij de bij het incident betrokken verdachte voorkwam in politieonderzoek voor o.a bezit vuurwapen of geweldpleging.
- Op 22 januari 2016 (vrijdagochtend) werden twee personen de zaak uitgezet en een van de personen bedreigt de beveiliging met de woorden 'dan gaan wij ook drie of vier keer schieten'.
- Het contact tussen exploitant, portiers en politie is goed. Politie geeft aan vroegtijdig op de hoogte te worden gebracht van incidenten/confrontaties.
- Club Abe valt onder de BIZ Rembrandtplein en heeft op dit moment een bonus in het kader van de pilot.

Bespreekpunt:

Er is geschoten op het pand en onduidelijk is wat de aanleiding hiervan is. Er zijn twee denkrichtingen:

1. Een schietpartij in de openbare ruimte gericht op een (geopende) voor publiektoegankelijke inrichting vormt op zichzelf een ernstige verstoring van de openbare orde. Zolang de aanleiding van de schietpartij niet vast staat kan niet worden uitgesloten dat er een risico is op herhaling. Ook het door de politie geschetste beeld van het soort feesten/bezoekers van de inrichting draagt bij aan deze vrees. Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een sluiting op grond van artikel 2.10, lid 1 sub e van de APV. Nadere informatie over de aanleiding, dan wel het ontbreken daarvan, kan worden betrokken bij de beslissing op een heropeningsverzoek.
   Deze denkrichting is in lijn met het beleid om bij enkel de aanwezigheid van wapens (waar niet per se geschoten hoeft te zijn *) in* een zaak over te gaan tot sluiting ivm het openbare orde risico.

2. De schietpartij vormt weliswaar een ernstige verstoring van de openbare orde, maar dat is op zichzelf onvoldoende grond voor een sluiting van de zaak. Een sluiting is pas aan de orde indien er een concrete vrees voor herhaling bestaat. In dit geval kan deze vrees onvoldoende worden geconcretiseerd omdat de aanleiding van de schietpartij niet vast staat. Het soort feesten/bezoekers in de inrichting is daarvoor onvoldoende. Nadere

informatie die binnen 6 weken na het incident beschikbaar komt, kan alsnog tot een sluiting van de zaak leiden. Naarmate er meer tijd verstrijkt tussen het incident en het verkrijgen van nadere informatie, is het risico op herhaling steeds moeilijker te motiveren en kan er in beginsel geen sluiting meer volgen. Wel kan de informatie aanleiding zijn voor (bijvoorbeeld) aanscherping van de vergunningvoorschriften.

- Onlangs heeft u twee keer gesloten ivm een schietpartij op een zaak. In beide gevallen was er wel aanleiding om te veronderstellen dat er vrees voor herhaling was, namelijk eerdere vermoedens van schietpartijen op het pand of ter hoogte van het pand.

- De vraag is of u in dit geval over wilt gaat tot sluiting (denkrichting 1) of nadere informatie wilt afwachten (denkrichting 2).

3.2 [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

3.2 [redacted]

- [redacted]
- [redacted] 3.2
- [redacted]

Staf BM-OOV

3.2 [redacted]

Meegezonden stukken -

Behandeling in

∆-overleg / B&W / Cie. AZ / Raad

Svp data vermelden Nvt

Wijze van voorbereiding

Intern overleg / uitkomst JZ [redacted]

Extern overleg / uitkomst

Financiele toelichting

.

Voorlichting en Communicatie

Behandelend ambtenaar Naam: 3.2 [redacted]

Paraaf teamhoofd: Naam: [redacted] paraaf: