VN2026-006378
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 26 mei 2026

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Kalverstraat 156; herroepen beslissing op bezwaar (Herroepen besluit)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

- de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 te herroepen, voor zover hierbij de last om het gebruik als headshop te staken en gestaakt te houden in stand is gebleven;
- de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 eveneens te herroepen, voor zover hierbij het ingevorderde bedrag is gematigd tot een bedrag van 3.000,00;
- de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 voor het overige in stand te laten;
- het primaire besluit van 21 maart 2024 met kenmerk Z2023-C010957 te herroepen, voor zover daaraan ten grondslag is gelegd dat het pand aan de Kalverstraat 156 ter hoogte van de eerste bouwlaag in strijd met de daarvoor geldende regels op grond van het omgevingsplan wordt gebruikt ten behoeve van een headshop, met inbegrip van de daarvoor opgelegde last;
- het primaire besluit van 14 juni 2024 met kenmerk Z2024-C000437-003 eveneens te herroepen.

Kernboodschap

De beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 moet hangende beroep worden herroepen, voor zover hierbij de last om het gebruik als headshop te staken en gestaakt te houden in stand is gebleven en het ingevorderde bedrag is gematigd tot een bedrag van 3.000,00. Voor het overige blijft de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 in stand.

Dat betekent dat ten onrechte een last onder dwangsom is opgelegd en een op grond daarvan verbeurde dwangsom is ingevorderd

Bestuurlijke achtergrond

Bij beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 heeft het college besloten de bezwaren van bezwaarmaker gegrond te verklaren, het besluit van 21 maart 2024 te herroepen voor zover daaraan ten grondslag is gelegd dat het pand Kalverstraat 156 in Amsterdam ter hoogte van de eerste bouwlaag in strijd met de daarvoor geldende regels op grond van het omgevingsplan wordt gebruikt ten behoeve van een seksinrichting en voor zover daaraan ten grondslag is gelegd dat het pand ter hoogte van de tweede bouwlaag in strijd met de daarvoor geldende regels op grond van het omgevingsplan wordt gebruikt als opslag ten behoeve van de daaronder gelegen winkel met inbegrip van de daarvoor opgelegde lasten, het besluit van 14 juni 2024 te herroepen en het ingevorderde bedrag te matigen tot een bedrag van 3.000,00 en de besluiten voornoemd voor het overige ongewijzigd in stand te laten onder toekenning van een proceskostenvergoeding van 2.264,50.

Tegen dit besluit is beroep bij de rechtbank ingesteld. Het beroepschrift is uitsluitend gericht tegen het onderdeel van de last onder dwangsom dat bij de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 in stand is gebleven, te weten het gebruik van het pand als headshop en tegen het naar aanleiding daarvan gematigde invorderingsbedrag van 3.000,00.

Hangende beroep is de vertegenwoordiger van het college tot de conclusie gekomen dat de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 moet worden herroepen voor wat betreft het gebruik van het pand als headshop. Ditzelfde geldt voor de invordering.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaarmaker (dan wel haar rechtsvoorganger) exploiteert sinds 2008 een souvenirwinkel op het adres Kalverstraat 156 in Amsterdam.

In beroep is aangevoerd dat wel degelijk een geslaagd beroep is gedaan op het overgangsrecht. Omdat vanaf 2008 slechts voor een beperkt deel van ongeveer 15% van het winkelvloeroppervlak headshopartikelen zijn verkocht, was en is geen sprake van een detailhandelsvestiging waar hoofdzakelijk headshopartikelen worden verkocht. Dit is door het college ook erkend zowel in het verweerschrift van 25 september 2024, zoals overgelegd voorafgaand aan de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie, als in een eerder handhavingstraject in 2015 (e-mail van 7 juli 2015, waarin is bevestigd dat akkoord wordt gegaan met het huidige gebruik inhoudende dat slechts op een klein oppervlakte van de winkel headshopartikelen worden verkocht). Desondanks heeft het college bij de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 geoordeeld dat het overgangsrecht hier niet van toepassing is. Voor zover het college van mening is dat sprake is van een intensivering van het gebruik, heeft het college dit niet onderbouwd.

Op grond van het tijdelijk deel van het omgevingsplan zijn op de gronden de regels van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 en het paraplubestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum van toepassing. De gronden hebben daarin de bestemming Centrum 1. Volgens artikel 3.1, aanhef en onder f, van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 zijn de voor Centrum 1 aangewezen gronden bestemd voor detailhandel, met inbegrip van een mengformule, met uitzondering van smartshops, minisupermarkten, souvenirwinkels, headshops, seedshops en growshops, tenzij op de verbeelding aangeduid en met inachtneming van het bepaalde in artikel 35.1. Het pand heeft de functieaanduiding specifieke vorm van centrum - souvenirwinkel toegestaan in de eerste bouwlaag.

Volgens artikel 1.35 van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 is een headshop een detailhandelsvestiging waar hoofdzakelijk artikelen worden verkocht voor het gebruik van drugs, maar waar in principe geen psychoactieve stoffen worden verkocht. Dit betekent, dat als in ondergeschikte mate headshopartikelen worden verkocht, geen sprake is van een headshop, maar van reguliere (toegestane) detailhandel.

In 2008 was het bestemmingsplan Nieuwendijk-Kalverstraat 2001 van kracht. In dat bestemmingsplan komt het begrip headshop niet voor. Om die reden was de verkoop van headshopartikelen op grond van dit bestemmingsplan dan ook niet verboden.

Ook op grond van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 is ondergeschikte verkoop van headshopartikelen, dat bestond ten tijde van de inwerking van dit bestemmingsplan op 11 september 2013, toegestaan.

Bezwaarmaker kan dan ook worden gevolgd in haar standpunt dat zij met de ondergeschikte verkoop van headshopartikelen valt onder het overgangsrecht van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan Postcodegebied 1012. Al voor de peildatum (11 september 2013) was sprake van ondergeschikte verkoop van headshopartikelen, zoals blijkt uit de overgelegde bewijsstukken, waaronder facturen, verklaringen van leveranciers en de rechtsvoorganger van bezwaarmaker, fotos en videos. Het college heeft dit eerder ook bevestigd in een e-mail van 7 juli 2015 en in het verweerschrift van 25 september 2024. Verder is gesteld noch gebleken dat het gebruik als headshop na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 langer dan een jaar onderbroken is geweest. Daarmee is dit gebruik niet in strijd met het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan en is de last onder dwangsom op dit punt ten onrechte opgelegd. Dit onderdeel van de beslissing op bezwaar kan daarom niet in stand blijven hetgeen eveneens geldt voor het primaire besluit van 21 maart 2024. Beide besluiten moeten dan ook worden herroepen op dit punt.

De vraag of de omvang is toegenomen ten opzichte van 11 september 2013, is een vraag die buiten het bestek van de onderhavige bezwaar- en beroepsprocedure valt. Het is aan het college om een eventuele toekomstige overtreding van het omgevingsplan aan te tonen.

Op grond van artikel 5:39 Algemene wet bestuursrecht heeft het bezwaar of beroep tegen de last onder dwangsom mede betrekking op een beschikking die strekt tot invordering van de dwangsom. Om die reden zal de beslissing op bezwaar, voor zover hierbij het ingevorderde bedrag is gematigd tot een bedrag van 3.000,00 eveneens moeten worden herroepen.

Er is reeds een proceskostenvergoeding toegekend en uitbetaald van 2.264,50. Deze kosten komen dan ook niet nogmaals voor vergoeding in aanmerking.

Conclusie

Samenvattend moet de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 worden herroepen, voor zover hierbij de last om het gebruik als headshop te staken en gestaakt te houden in stand is gebleven. Om die reden zal de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025, voor zover hierbij het ingevorderde bedrag is gematigd tot een bedrag van 3.000,00 eveneens moeten worden herroepen. Voor het overige kan de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 in stand blijven. Voorts dient het primaire besluit van 21 maart 2024 met kenmerk Z2023-C010957 te worden herroepen, voor zover daaraan ten grondslag is gelegd dat het pand aan de Kalverstraat 156 ter hoogte van de eerste bouwlaag in strijd met de daarvoor geldende regels op grond van het omgevingsplan wordt gebruikt ten behoeve van een headshop, met inbegrip van de daarvoor opgelegde last. Het besluit van 14 juni 2024 met kenmerk Z2024-C000437-003 dient eveneens te worden herroepen. Bij de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 is een proceskostenvergoeding toegekend en uitbetaald van 2.264,50. Deze kosten komen dan ook niet nogmaals voor vergoeding in aanmerking.

Advies en afstemming

Het herroepen van de beslissing op bezwaar van 10 juni 2025 is afgestemd met de betrokken juristen van VTH Centrum.

Duurzaamheid

Het onderwerp van de bezwaarprocedure heeft geen raakvlak met duurzaamheid.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-028607	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-028617	VERTROUWELIJK - Nieuwe beslissing op bezwaar Kalverstraat 156.docx (msw12)
AD2026-028618	VERTROUWELIJK - 2. BOB bezwaarde JB.24.006070.001 en JB.24.013970.pdf (pdf)
AD2026-028619	VERTROUWELIJK - 3. Besluit Kalverstraat 156-LOD-BP-Winkeldiversiteit Z2023-C010957.pdf (pdf)
AD2026-028620	VERTROUWELIJK - 2.1 advies kalverstraat 156.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord