## Beantwoording zienswijzen aanvraag verlening exploitatievergunning met terras
**Harbour Amsterdam B.V.**

De aanvraag verlenging van de exploitatievergunning met terras heeft van 2 juli 2015 t/m 16 juli 2015 ter inzage gelegen. Een ieder heeft gedurende deze periode een zienswijzen in kunnen dienen op de aanvraag.

In de bovengenoemde periode zijn zeven zienswijzen binnengekomen. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk. Hieronder zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van beantwoording. Aan het eind van iedere zienswijze wordt aangegeven in hoeverre aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen (gegrond/niet gegrond).

Van de volgende personen/verenigingen/bedrijven is een zienswijze ontvangen:
1. de heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e
2. mevrouw 5.1, 2, e
3. de heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e
4. de heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e
5. de heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e
6. de heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e
7. de heer 5.1, 2, e

| **Zienswijzen (samengevat)** | **Beantwoording** |
|---|---|
| Belanghebbenden ondervinden geluidsoverlast van basgeluiden en van bezoekers van het terras. Tevens geven belanghebbenden aan dat het stadsdeel weigert om te handhaven terwijl dat op basis van jurisprudentie verplicht wordt gesteld. | Inzake geluidsoverlast afkomstig van bezoekers van het terras merkt de burgemeester op dat stemgeluid mits de situatie aan een aantal eisen voldoet buiten beschouwing wordt gelaten. Omdat het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: het Activiteitenbesluit) een aantal voorschriften bevat, waaraan horecabedrijven zich moeten houden, ter bescherming van het milieu. Het besluit beoogt een uitputtende regeling te geven op het gebied van geluidshinder en indirecte hinder. De voorschriften die in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen, zijn ook van toepassing op terrassen. Artikel 2.18 lid 1 , sub a van het Activiteitenbesluit, schrijft voor dat bij het bepalen van de geluidsniveaus, zoals in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.2, stemgeluid van bezoekers van een terras dat onverwarmd of onoverdekt is, buiten beschouwing wordt gelaten, tenzij het terras als een binnenterrein kan worden aangemerkt. Daarnaast wordt er in de nota van toelichting bij het Activiteitenbesluit opgemerkt dat een buitenterrein een voor publiek toegankelijk onbebouwd deel van de inrichting is zoals een tuin of terras. Tevens wordt er in de nota (Stb. 2007, 415, blz 205), opgemerkt dat de uitsluiting van stemgeluid afkomstig van een buitenterrein feitelijk uitsluitend geldt voor situaties waarbij het buitenterrein aan de straat |

| | |
|---|---|
| | of een andere ruimte is gelegen. In dat geval mag worden aangenomen dat het van dat terrein afkomstige geluid opgaat in het omgevingsgeluid. Echter, indien een buitenterrein omsloten is door bebouwing zal het omgevingsgeluid doorgaans veel lager zijn. Stemgeluid zal dan eerder leiden tot overlast. De beoordeling van dergelijke situaties dient conform artikel 2.17 te geschieden. Op basis hiervan mag er rechtens als conclusie worden getrokken dat het terras van The Harbour Club niet als een binnenterrein mogen worden beschouwd , gezien de situering en het feit dat het niet afgeschermd is van omgevingsgeluid. Tevens betreft het een terras dat onverwarmd en onoverdekt is. Het stadsdeel is in het verleden voorzichtig geweest met handhaven omdat er informeel maatwerk werd geleverd in de vorm van continu geluidsmeter. Door aanhoudende klachten en het niet consequent naleven van afspraken is er besloten om het maatwerk te formaliseren. Bij overtredingen zal er actief worden gehandhaafd. Daarnaast heeft de Raad van State in zijn uitspraak van 23 oktober 2013 (201301638/1/R1) kenbaar gemaakt dat het aspect geluid bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet alleen op de Wet geluidhinder of het Besluit geluidhinder kan worden ingevuld. Tevens betreft het in dit geval de geluidbelasting afkomstig van in de omgeving gelegen wegen. |
| Conclusie: de zienswijzen onder punt 1 zijn ontvankelijk maar niet gegrond. | |
| Belanghebbenden merken op dat de hal Next Door structureel als feestruimte wordt verhuurd | De horecavergunningen die in het verleden aan The Harbour club zijn verleend waren alleen voor de exploitatie van een restaurant met een bar. Het is niet ongebruikelijk dat er incidentele festiviteiten in een restaurant plaatsvinden of dat een zaal incidenteel wordt verhuurd. Zodra dit structureel gaat plaatsvinden zou dat in de horecavergunningen moeten worden opgenomen. Tot nu toe heeft dat niet plaatsgevonden omdat het bestemmingsplan planologisch niet in zaalverhuur voorziet. Op basis hiervan zullen de activiteiten die betrekking hebben op zaalverhuur beperkt moet blijven. |
| Conclusie: de zienswijzen onder punt 2 zijn ontvankelijk maar niet gegrond. Daarnaast geeft het wel aanleiding om een melding bij de afdeling HBMW te maken; | |

| | |
|---|---|
| Belanghebbenden merken op dat The Harbour door zijn exploitatie niet alleen overlast veroorzaakt maar nalatig is in de beperking daarvan | De burgemeester heeft geconstateerd dat The Harbour Club meer aan zijn inspanningsverplichting zou kunnen doen. Om ervoor te zorgen dat dit in de praktijk gaat plaatsvinden wordt er een een maatwerkvoorschrift opgelegd. Indien de exploitanten zich niet aan de voorschriften houden of zich onvoldoende inspannen zal het stadsdeel handhavend optreden. |
| Conclusie: de zienswijzen onder punt 3 zijn ontvankelijk maar niet gegrond; | |
| belanghebbenden merken op dat het stadsdeel onvoldoende handhaafd op hard varende boten met luid muziek | Voorts attendeert de burgemeester belanghebbenden erop dat vaartuigen of andere objecten te water conform art. 2.1.2 lid 1 van de Verordening op het binnenwater 2010 de openbare orde niet mogen verstoren of op een andere wijze overlast of hinder veroorzaken, waaronder in elk geval begrepen een geluidsapparaat of een toestel dan wel een machine in werking te hebben op een zodanige wijze dat voor omwonenden of overigens voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt. In het kader hiervan wordt het standpunt van belanghebbenden in beginsel als een verzoek om handhaving beschouwd. Gelet hierop zal dit de afdeling Handhaving Bouwen Milieu en Water (HBMW) van stadsdeel Oost worden belegd; |
| Conclusie: de zienswijzen onder punt 4 zijn ontvankelijk maar niet gegrond. | |