[redacted]

Van: [redacted]@kvdl.com>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 14:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: GGD Amsterdam / U-Diagnostics

Geachte confrère,

Dank voor de snelle verstrekking. GGD Amsterdam heeft gisteren dit besluit genomen. Het leek mij dienstig u rechtstreeks ervan op de hoogte te stellen omwille van de snelheid.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T [redacted] **M** [redacted]
F [redacted]
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Facebook | Instagram | Nieuwsbrief

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 12:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: GGD Amsterdam / U-Diagnostics

Geachte confrère,

Zie bijgaand.

Vanuit de coördinatie-oogpunt was ons gemeld dat wij - als advocaat van GGDGHOR Nederland - voor alle GGD-en zouden moeten optreden. Wij waren in afwachting van de formele bevestiging van de opdrachten daartoe. Wij noteren dat we alsnog geen opdracht krijgen van GGD Amsterdam.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

VANDIEPEN
VANDER KROEF

T: [redacted]
F: [redacted]

Stadsplateau 17
3521 AZ Utrecht
www.vandiepen.com

Disclaimer

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is een maatschap die mede beroepsvennootschappen omvat. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, wilt u dat dan aan de verzender laten weten door een antwoord e-mail? Wilt u het bericht en eventuele bijlagen vervolgens onmiddellijk wissen zonder deze te kopiëren of te verspreiden?

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is a partnership which includes professional corporations. Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy in the matter concerned. If you have received this message in error, please advise the sender by reply e-mail and immediately delete the message and any attachments without copying or disclosing the contents.

Van: [redacted]@kvdl.com>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 11:38
Aan: [redacted]@vandiepen.com>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl
Onderwerp: Re: GGD Amsterdam / U-Diagnostics

27b

Geachte confrère,

In aansluiting op onderstaande e-mail moge ik u verzoeken om de bij de dagvaarding betekende producties ook aan mij te doen toekomen.
Wederom dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T [redacted] **M** [redacted]
F [redacted]
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Facebook | Instagram | Nieuwsbrief

Verstuurd vanaf mijn iPhone

27c

Op 26 jun. 2020 om 10:50 heeft [redacted]@kvdl.com> het volgende geschreven:

Geachte confrère,

Ik richt mij tot u namens GGD Amsterdam. Zij heeft mij verzocht haar terzijde te staan in het kort geding dat is aangespannen door U-Diagnostics e.a.

Ik begreep dat de dagvaarding inmiddels op uw kantoor is betekend en dat de zitting op 3 juli 2020 is bepaald. Kunt u mij een kopie toesturen, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T [redacted] **M** [redacted]
F [redacted]
Amsterdam | Eindhoven

www.kvdl.com
LinkedIn | Facebook | Instagram | Nieuwsbrief

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

de Rechtspraak

Aanvraag kort geding
met (concept-) dagvaarding in enkelvoud

Rechtbank Midden-Nederland
Locatie Utrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Faxnummer 088 - 361 04 60

Zaaksoort: Civiele zaak

	Eisende partij	**Gedaagde partij**
Naam	Labor Dr. Wisplinghoff	de Staat der Nederlanden, Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Adres		Parnassusplein 5 2511VX Den Haag
Advocaat	mr. J. Ph. De Korte	
Kenmerk advocaat	20200159	
Bar-nummer	A13676	
Telefoon	0206060680	
Faxnummer	0206060681	
E-mailadres	dekorte@vosdk.nl	
Verhinderdata beide partijen (6 weken)	Verhinderdata t/m 31 juli: Juni: 26. Juli: 6, 16 (middag)	Data t/m 31 juli van gedaagden sub 2 t/m 27 Juni: 24,25 Juli: 21 t/m 31Data van Ged.sub 1 en 28 niet ontvangen.

Bijzondere verzoeken: Verkorting dagvaardingstermijn: Nee
Verlenging duur van de mondelinge behandeling: Nee

Bijzonderheden/ motivering:

Belangrijke mededeling: U wordt verzocht de mededeling van de behandelingsdatum af te wachten. Raadpleeg voor de geldende procedureregels het (landelijke) Procesreglement kort gedingen Rechtbanken civiel/familie op www.rechtspraak.nl. Voor het geldende griffierecht voor een gedaagde in kort geding wordt u verwezen naar de tabel bij de Wet griffierechten in burgerlijke zaken.

In te vullen door de rechtbank

Zaak-/kort gedingnummer: _____

Datum mondelinge behandeling en tijdstip: _____

Voorzieningenrechter Mr: _____

Voorwaarden:

☐ Verlof verkorte termijn verleend onder de voorwaarde dat de dagvaarding uiterlijk aan de partij wordt betekend op

_____ Uur

☐ Onverwijld mededeling datum en tijdstip mondelinge behandeling en toezending concept-dagvaarding aan de gedaagde partij.

☐ Overige voorwaarden:

_____

☐ Vermelding van deze voorwaarden in de dagvaarding.

Bijzonderheden: _____

Datum mededeling dag-
bepaling aan eisende partij

Heden, de tweeduizend
twintig, op verzoek van:

1. de rechtspersoon opgericht naar het recht van Duitsland Überörtliche Berufsausübungsgemeinschaft Dr. med. Uta Wisplinghoff und Kollegen und Medizinisches Versorgungszentrum für Humangenetik und Transfusionsmedizin Labor Dr. Wisplinghoff (**"Labor Dr. Wisplinghoff"**), gevestigd te Keulen, Duitsland en kantoorhoudend aldaar aan de (50858) Horbeller Straße 18-20;

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid U-Diagnostics B.V. (**"U-Diagnostics"**), gevestigd te Utrecht en kantoorhoudend te Baarn aan de (3741 GP) Hermesweg 15;

3. [de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid H.B. Burggraaf Huisarts B.V., gevestigd te Weesp en kantoorhoudend aldaar aan de (1382 EG) Waterschapsstraat 1a],

die voor deze zaak woonplaats kiezen te Amsterdam aan de (1054 GJ) Vondelstraat 41, op het kantoor van Van Oosten Schulz De Korte Advocaten, van welk kantoor mr J.Ph. de Korte, mr G.J. van Oosten en mr G.J. Wilts zich als advocaat stellen;

krachtens schriftelijke last van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland,

GEDAGVAARD:

1. de publiekrechtelijke rechtspersoon de Staat der Nederlanden (de **"Staat"**), meer in het bijzonder het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (het **"Ministerie"**), waaronder het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (het **"RIVM"**), zetelend te Den Haag aan het (2511 VX) Parnassusplein 5, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Publieke Gezondheid en Veiligheid Nederland, ook genoemd GGD Nederland, GHOR Nederland en GGD GHOR Nederland (**"GGD GHOR"**), gevestigd te Utrecht en kantoorhoudend aldaar aan het (3524 SJ) Zwarte Woud 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

3. de publiekrechtelijke rechtspersoon Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid, zetelend te Dordrecht aan de (3318 AL) Karel Lotsyweg 40, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

4. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Hollands Noorden, zetelend te Alkmaar aan de (1823 DL) Hertog Aalbrechtweg 22, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

5. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zeeland, zetelend te Goes aan de (4461 CM) Westwal 37, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

6. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst en Veilig Thuis Haaglanden, zetelend te 's-Gravenhage aan het (2512 HE) Westeinde 128, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

7. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg, zetelend te Groningen aan het (9713 GW) Hanzeplein 120 , die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een

9

afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

8. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) Amsterdam-Amstelland, zetelend te Amsterdam aan de (1018 WT) Nieuwe Achtergracht 100, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

9. de publiekrechtelijke rechtspersoon Geneeskundige Gezondheidsdienst Zuid-Limburg, zetelend te Heerlen aan (6411 TE) Het Overloon 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

10. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Brabant-Zuidoost, zetelend te Eindhoven aan het (5611 XP) Clausplein 10, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

11. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Drenthe, zetelend te Assen aan de (9408 KA) Mien Ruysweg 1, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

12. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Flevoland, zetelend te Lelystad aan de (8223 AM) Noorderwagenstraat 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

13. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Gelderland-Zuid, zetelend te Nijmegen aan de (6524 TV) Groenewoudseweg 275, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

14. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Gooi & Vechtstreek, zetelend te Bussum aan de (1404 GZ) Burgemeester de Bordesstraat 80, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

15. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Hart voor Brabant, zetelend te Den Bosch aan het (5216 PD) Pettelaarpark 10, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

16. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD IJsselland, zetelend te Zwolle aan de (8011 CV) Zeven Alleetjes 1, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

17. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Limburg Noord, zetelend te Venlo aan de (5916 PT) Nijmeegseweg 42, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

18. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Noord- en Oost-Gelderland, zetelend te Warnsveld aan de (7231 AC) Rijksstraatweg 65 , die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

19. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD regio Utrecht, zetelend te Zeist aan (3706 BR) De Dreef 5, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

20. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Rotterdam-Rijnmond, zetelend te Rotterdam aan het (3011 AD) Coolsingel 40, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

21. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD West-Brabant, zetelend te Breda aan de (4816 CZ) Doornboslaan 225, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

22. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Zaanstreek-Waterland, zetelend te Zaandam aan het (1507 EC) Vurehout 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

23. de publiekrechtelijke rechtspersoon Regio Twente, zetelend te Enschede aan de (7511 JM) Nijverheidstraat 30, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

24. de publiekrechtelijke rechtspersoon Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden, zetelend te Leiden aan de (2316 ZV) Parmentierweg 49, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

25. de publiekrechtelijke rechtspersoon Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden, zetelend te Arnhem aan het (6828 HZ) Eusebiusbuitensingel 43 , die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

26. de publiekrechtelijke rechtspersoon Veiligheidsregio Fryslân, zetelend te Leeuwarden aan de (8913 HR) Harlingertrekweg 58, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P.

Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

27. de publiekrechtelijke rechtspersoon Veiligheidsregio Kennemerland, zetelend te Haarlem aan de (2015 CK) Zijlweg 200, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

28. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeente Amsterdam, zetelend te Amsterdam aan de (1011 PN) Amstel 1, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

OM:

op [•] tweeduizend twintig ([•] 2020), om [•] uur in de [•], in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van de Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, die alsdan en aldaar gehouden zal worden in het gerechtsgebouw te Utrecht aan het (3511 EX) Vrouwe Justitiaplein 1;

MET DE AANZEGGING, DAT:

a. indien een gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

b. indien ten minste een van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;

c. bij verschijning in het geding van ieder van gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;

d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten in burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel

e. van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede link, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

f. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen of gelijkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

TENEINDE:

alsdan namens eisers te horen eis en doen concluderen als volgt:

1. INLEIDING

1.1 Sinds de uitbraak van het coronavirus in Nederland in maart 2020 heeft het in Duitsland gevestigde laboratorium Labor Dr. Wisplinghoff, in Nederland samenwerkend met het laboratorium U-Diagnostics, aanzienlijke capaciteit aan de Nederlandse instanties aangeboden en gereserveerd voor het uitvoeren van testen ten behoeve van de detectie van SARS-CoV-2 (ook wel: Covid-19 en het coronavirus) middels RT-PCR (hierna: de test). Labor Dr. Wisplinghoff is in Duitsland geaccrediteerd onder meer als medisch microbiologisch laboratorium. Sinds 2 april 2020 hebben het RIVM en het Erasmus Medisch Centrum Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics in Nederland erkend als laboratorium dat de test kan uitvoeren.[1]

1.2 Het RIVM heeft echter vervolgens en ondanks herhaalde aanmaning ten onrechte Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics niet op zijn lijst geplaatst van medisch microbiologische laboratoria die in Nederland erkend zijn om de test uit te voeren. Als gevolg daarvan gunnen de GGD's tot op heden geen testopdrachten aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics. Bovendien vergoeden gedaagden daardoor ook de kosten van de test niet uit het Openbare Gezondheidszorgbudget ("**OGZ**") wanneer bijvoorbeeld een arts, waaronder een huisarts of bedrijfsarts, na het vaststellen van corona-symptomen, de testopdracht aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics heeft gegeven. Daarmee wordt Labor Dr. Wisplinghoff / U-

[1] **Productie [•]** [verklaring van prestatie].

Diagnostics niet op voet van gelijkheid behandeld met andere medisch microbiologische laboratoria. Zij wordt overigens ook niet gelijk behandeld in vergelijking met andere niet-medisch microbiologische laboratoria, waar de GGD's ook testopdrachten aan gunnen. Bovendien worden hierdoor artsen, onder wie eiseres [sub 3], ten onrechte beperkt in hun keuze om testopdrachten conform bestaande praktijk en afspraken te geven aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, die juist ook handelt onder de naam HetHuisartsLab. Gedaagden handelen daarmee overigens tevens in strijd met de door de Gemeente Amsterdam, gedaagde sub 28, op 13 mei 2020 tegen betaling afgegeven vergunning voor de periode 15 mei tot en met 30 november 2020.[2]

1.3 Dit is in strijd met Europees en Nederlands recht, onrechtmatig jegens eisers en bovendien niet in het belang van adequate bestrijding van het coronavirus. Aan deze onrechtmatige discriminatie en concurrentiebeperking dient op zo kort mogelijke termijn een einde gemaakt worden.

2. DE BETROKKEN PARTIJEN EN INSTELLINGEN

2.1 Labor Dr. Wisplinghoff is een in Keulen gevestigd laboratorium voor het gehele brede spectrum aan laboratoriumdiagnostiek, waaronder die van de medische microbiologie. Het bestaat reeds 40 jaar. Er werken circa 800 medewerkers en er zijn circa 40 medisch specialisten aan verbonden, waaronder meerdere medisch microbiologen. Het laboratorium is 24 uur per dag en zeven dagen per week beschikbaar. Het laboratorium heeft een testcapaciteit die grofweg overeenkomt met de gehele capaciteit van alle in Nederland gevestigde laboratoria samen.

2.2 Labor Dr. Wisplinghoff is als medisch microbiologisch laboratorium in Duitsland ISO-gecertificeerd en geaccrediteerd door de Deutsche Akkreditierungstelle ("**DAkkS**").[3] Labor Dr. Wisplinghoff staat onder toezicht van het Robert Koch Instituut ("**RKI**"). De rol van het RKI in Duitsland is vergelijkbaar met die van het RIVM in Nederland.

2.3 In Nederland werkt U-Diagnostics al vele jaren samen met Labor Dr. Wisplinghoff. U-Diagnostics is in Nederland als klinisch chemisch laboratorium ISO-gecertificeerd en geaccrediteerd door de Raad van Accreditatie ("**RvA**").[4] U-Diagnostics, tevens handelend onder de naam HetHuisartsLab, is een professioneel en innovatief laboratorium dat in 1999 is opgericht en dat zich onder meer richt op diagnostiek in opdracht van eerstelijns zorg, waaronder vooral huisartsen en arbodiensten.

2.4 Zowel de DAkks als de RvA is aangesloten bij de International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC), de wereldwijde organisatie voor accreditatie van laboratoria.

2.5 Niet lang nadat minister van VWS Hugo de Jonge per 19 maart 2020 het coronadossier overnam van minister van Medische Zorg Bruno Bruins is binnen het Ministerie op 27 maart 2020 de Landelijke Coördinatiestructuur Testcapaciteit ("**LCT**") opgericht.[5] De LCT wordt bestuurd door de Stuurgroep LCT, voorgezeten

---

[2] **Productie [•]** [vergunning].
[3] **Productie [•]** [accreditatie Labor Dr. Wisplinghoff].
[4] **Productie [•]** [accreditatie U-Diagnostics].
[5] **Productie [•]** [Update LCT #2 10 april 2020], p. 4-5.

door de Duo-Directeur-Generaal Volksgezondheid mevrouw Inge Vossenaar en verder onder meer bestaande uit de VWS Projectleider Testcapaciteit de heer Reinier J. Koppelaar en de vertegenwoordiger van de Taskforce Moleculaire Diagnostiek, mevrouw Dr A.C.T.M. (Ann) Vossen. De Stuurgroep LCT wordt regelmatig bijgewoond door de door de minister van VWS aangestelde Speciaal Gezant de heer Feike Sijbesma. De Stuurgroep LCT wordt ondersteund door het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten, onder leiding van de heer Dr C.H.E. (Edwin) Boel.

2.6 Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu ("**RIVM**") is een onderzoeks- en kennisinstituut van de Staat. Onderdeel van het RIVM is het zogenaamde Outbreak Management Team ("**OMT**"), dat het Ministerie adviseert over de bestrijding van het coronavirus.

2.7 GGD GHOR is de overkoepelende brancheorganisatie van de 25 Gemeentelijke Gezondheidsdiensten ("**GGD's**"), gedaagden sub 3 tot en met 27, en geneeskundige hulpverleningsorganisaties in de Nederlandse regio's.

2.8 De Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie ("**NVMM**") behartigt onder meer de belangen van de artsen-microbiologen verbonden aan in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria. De Vereniging Medisch Microbiologische Laboratoria ("**VMML**") vertegenwoordigt de belangen van de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria, zoals van het LUMC, UMC Utrecht en Radboud UMC. De Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Microbiologie ("**KNVM**") heeft tot doel de belangen van de microbiologie te behartigen in Nederland en Vlaanderen.

2.9 De leden en vertegenwoordigers van de NVMM, VMML en KNVM zijn zeer sterk vertegenwoordigd in alle gremia die de Nederlandse overheid adviseren over de aanpak van Covid-19 en de instellingen die het testbeleid uitvoeren, zoals het OMT, de LCT, het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten en het RIVM. Zo is Dr A.C.T.M. (Ann) Vossen niet alleen lid van het OMT, voorzitter van de Taskforce Moleculaire Diagnostiek en lid van de Stuurgroep LCT, maar tevens arts-microbioloog verbonden aan het medisch microbiologische laboratorium van het LUMC en voorzitter van de NVMM.[6] Zo is de heer Dr C.H.E. (Edwin) Boel niet alleen manager van het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten, onderdeel van de LCT, maar tevens arts-microbioloog verbonden aan het medisch microbiologische laboratorium van het UMC Utrecht, voorzitter van de VMML en lid van het NVMM. De heer Dr Marien de Jonge is niet alleen de oudere broer van minister van VWS Hugo de Jonge maar tevens microbioloog verbonden aan het medische laboratorium van het Radboud UMC en voorzitter van de KNVM. De leden en vertegenwoordigers van de NVMM, VMML en KNVM zijn vrijwel zonder uitzondering werkzaam voor in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria. De honoraria van de arts-microbiologen verbonden aan de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria bestaan uit een percentage (tot wel 15%) van de door deze laboratoria behandelde omzet in medische microbiologische tests.

---

[6] Ten onrechte stelde zij bij het aanvaarden van haar lidmaatschap van het OMT "*geen persoonlijke financiële belangen*" te hebben (**Productie [•]** [verklaring Vossen]).

3. DE FEITEN

3.1 Toen het coronavirus in maart 2020 in Nederland uitbrak en de overheid te kennen gaf dat er in Nederland onvoldoende capaciteit bestond om tests uit te voeren,[7] hebben Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics aanzienlijke testcapaciteit aangeboden en gereserveerd, grofweg gelijk aan de toen door de overheid gesuggereerde testcapaciteit van laboratoria in geheel Nederland. Nadat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics aanvankelijk door het RIVM werden genegeerd heeft het RIVM, na een publicatie in het journalistiek onderzoeksplatform Follow The Money (FTM), hen gebeld met de mededeling dat er naar het aanbod gekeken zou worden. Vervolgens berichtte het Ministerie dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics zou worden uitgenodigd om te kwalificeren.

3.2 Na het succesvol doorlopen van een proeve hebben het RIVM en Erasmus MC vervolgens middels afgifte van een *"Verklaring van Prestatie"* van 2 april 2020 erkend dat

> *"Labor Dr. Wisplinghoff te Keulen, Duitsland, welke COVID-19 diagonistiek voor U-Diagnostics te Baarn uitvoert (...) zelfstandig COVID-19 diagnostiek mag uitvoeren".*[8]

3.3 Desondanks werd vervolgens op de website van het RIVM (de "**Website**") alleen *"U-Diagnostics"* vermeld met de toevoeging *"geen-MML"*, in plaats van *"Labor Dr. Wisplinghoff"* of *"Labor Dr. Wisplinghoff i.s.m. U-Diagnostics"* of *"U-Diagnostics i.s.m. Labor Dr. Wisplinghoff"* met de vermelding *"MML"*.[9] Bovendien heeft het RIVM op de Website U-Diagnostics toen en tot op heden ten onrechte gerangschikt in Tabel 2 (andere laboratoria, waarvoor onder meer zou gelden: *"Nog niet alle labs hebben al aan alle voorwaarden voldaan"*) in plaats van Tabel 1b (opschalingslaboratoria, aan de gestelde criteria waarvan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics voldoet). In Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria, zoals het LUMC (waaraan Mevrouw Dr Ann Vossen is verbonden), het UMC Utrecht (waaraan de heer Dr Edwin Boel is verbonden) en het Radboud UMC (waaraan de heer Dr Marien de Jonge is verbonden) werden wel als "MML" opgenomen in tabel 1b. Bovendien is in paragraaf 1.3 van de Website van het RIVM een verwijzing opgenomen naar een 'kwaliteitsdocument' van de NVMM waarin negatieve kwalificaties worden geplaatst bij *"niet-MMLs"* die niet van toepassing zijn op Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, zoals:

> *"Uitplaatsing van deze diagnostiek naar niet-MML brengt risico's met zich mee t.a.v. de monsterlogistiek, de betrouwbaarheid van de uitvoering van de diagnostiek, de interpretatie van de uitkomsten, de juistheid van de rapportage en de doorlooptijd van de diagnostiek. Daarom dient deze*

---

[7] Op 31 maart 2020 informeerde de minister de Tweede Kamer dat er op dat moment een testcapaciteit van hooguit 29.000 per dag gerealiseerd kon worden. Zie *Kamerstukken II* 2019/20, 25295, 200, p. 8.

[8] **Productie [•]** [verklaring van prestatie].

[9] **Productie [•]** [versies van https://lci.rivm.nl/covid-19/bijlage/aanvullend]. De versies van de Website van 17 april, 12 mei en de meest recente versie van 4 juni 2020 worden in het geding gebracht.

opschaling tijdelijk te zijn en alleen in een situatie waar behoefte de testcapaciteit van MML overschrijdt".[10]

Uit paragraaf 1.2 van de Website blijkt bovendien dat het doel van het RIVM is om *"de BV Nederland"* te bevoordelen, dus om de leden van de NVMM en VMML te beschermen.

3.4 Het voorgaande vloeit voort uit het feit dat de NVMM en KNVM al vanaf eind maart 2020 aan hun leden opriepen en een succesvolle lobby zijn gestart om vooral zo veel mogelijk te voorkomen dat anderen dan de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria betrokken zouden raken bij het uitvoeren van de tests.[11]

3.5 Nadat hierover per e-mail van 21 april 2020 is geklaagd,[12] werd de vermelding van *"U-Diagnostics"* gehandhaafd en werd enkel het uitdrukkelijke onderscheid tussen *"MML"* en *"geen-MML"* per laboratorium verwijderd.[13] Voor het overige bleef de Website ongewijzigd. Het RIVM handhaafde ook de verwijzing naar het NVMM-'kwaliteitsdocument' met de uitleg waarom onderscheid gemaakt zou moeten worden tussen MML's en niet-MML's.

3.6 Er heeft vervolgens op 6 mei 2020 een telefonisch overleg plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van Labor Dr. Wisplinghoff (*chief executive officer* de heer Dr med Fabian Wisplinghoff MBA en *verwaltungsleiter* de heer Peter-Richard Becker), U-Diagnostics (oprichter en *chief medical officer* de heer Dr Albert Zwart en *chief executive officer* de heer Maarten J.M. Cuppen) en een vertegenwoordiger van de Stuurgroep LCT (de heer Reinier J. Koppelaar) en de Speciaal Gezant (de heer Feike Sijbesma). Daarbij heeft de heer Koppelaar meegedeeld dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics geen testopdrachten van GGD's zou krijgen gedurende de maand mei 2020 en vermoedelijk ook niet vóór 1 september 2020. Dit uitsluitend omdat de opdrachten primair gegund zouden worden aan in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria en niet primair gegund zouden kunnen worden aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics juist omdat Labor Dr. Wisplinghoff een medisch microbiologisch laboratorium is dat is gevestigd in Duitsland.[14]

3.7 Mevrouw Dr Ann Vossen heeft namens de leden van de NVMM op 27 maart 2020 gesteld:

> "[H]*et is niet voor niets dat wij een goede reputatie hebben op het gebied van microbiologische moleculaire diagnostiek* (...) *Vossen begrijpt dat er mensen zijn die staan te springen om de labs te ondersteunen, maar we moeten garant kunnen staan voor de kwaliteit van onze diagnostiek. We*

---

[10] **Productie [•]** [https://www.nvmm.nl/media/3445/kwaliteitsdocument-covid-19-diagnostiek.pdf].
[11] Zie bijvoorbeeld **Productie [•]** [https://www.nvmm.nl/vereniging/nieuws/covid-19-diagnostiek-en-researchlabs/] en **Productie [•]** [https://www.knvm.org/news/news-archive/coronavirus-diagnostiek].
[12] **Productie [•]**, e-mail van 21 april 2020 [bijlage 3 bij klacht ACM].
[13] **Productie [•]** [Website], versie vanaf 12 mei 2020.
[14] **Productie [•]** [gespreksnotities U-Diagnostics videoconferentie 6 mei 2020].

kunnen het ons nu niet veroorloven om te tornen aan de kwaliteit van de patiëntenzorg, en patiënt- en personeelsveiligheid".[15]

3.8 Ze heeft op 31 mei 2020 in de landelijke pers doen verkondigen:

> *"In een land als Duitsland konden ze al sneller veel testen, doordat ze daar vooral gebruik maken van maar een paar grote laboratoria (...). Wij gaan liever voor de kwaliteit die onze 50 afzonderlijke labs kunnen leveren. We willen in Nederland geen testfabrieken".*[16]

3.9 De directeur van de NVMM, mevrouw Dr Margot Kusters-van Someren, heeft in mei 2020 op een vraag van journalistiek onderzoeksplatform Follow The Money geantwoord:

> *"[W]ij gaan niet over wie er wel en niet op Covid-19 mag testen. We stellen alleen de kwaliteitsrichtlijnen op. (...) Dat het Duitse lab, waar de testen uitgevoerd worden, wél de juiste ISO-certificering heeft, maakt (...) niet uit. (...) Of het laboratorium in Duitsland aan onze standaarden voldoet, weten wij niet."*[17]

3.10 De reconstructie van *NRC Handelsblad* van 20 juni 2020 vermeldt onder meer over de periode eind maart - begin april 2020:

> *"Tot dan toe hebben de medisch-microbiologische labs alle testen gedaan. Het ministerie wil de testcapaciteit uitbreiden door ook veterinaire laboratoria in te schakelen, en de labs voor bevolkingsonderzoek en bloedlab Sanquin. Samen kunnen die duizenden tests per dag draaien. De medisch-microbiologische labs moeten monsters aan de nieuwkomers doorsturen. Maar die verplichte herverdeling stuit op weerstand. Het is "ongewenst" en heeft "risico's" om de andere labs zelfstandig diagnostiek te laten doen, schrijft de vereniging voor microbiologen in een intern stuk. Bij die labs staat namelijk geen arts-microbioloog aan het hoofd die de kwaliteit van de tests kan bewaken, de resultaten goed kan interpreteren en verder kan zoeken als hij de uitslagen niet begrijpt. In een mail van 5 april schrijft Ann Vossen, voorzitter van de microbiologenvereniging en OMT-lid aan haar mede-microbiologen: "Wij blijven er voor strijden dat ook dan [als de nieuwe labs meedoen] de medische microbiologische labs in de lead blijven". De bezwaren van de microbiologen zijn niet alleen inhoudelijk. Voor een deel van hen beïnvloedt de omzet van hun labs hun inkomen. De medisch-microbiologische labs zijn ook bang hun grip op de Nederlandse testmarkt kwijt te raken: in andere landen zijn veel kleinere labs al gefuseerd tot grote anonieme testfabrieken. Corona mag geen excuus zijn om dat in Nederland ook te gaan doen."*[18]

---

[15] **Productie [•]** [https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/nieuwsartikel/nvmm-opvoeren-testcapaciteit-in-eigen-land-is-zo-simpel-niet-.htm].

[16] **Productie [•]** [https://nos.nl/collectie/13824/artikel/2335758-ggd-en-klaar-voor-massaal-testen-tijd-van-limiterende-factoren-voorbij].

[17] **Productie [•]** [https://www.ftm.nl/artikelen/ggd-accepteert-nu-ook-duits-laboratorium-voor-coronatesten].

[18] **Productie [•]** [reconstructie NRC].

3.11 Kortom, gedaagden behandelen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics naar eigen zeggen niet als een in Nederland erkend medisch microbiologische laboratorium enkel en alleen omdat Labor Dr. Wisplinghoff in Duitsland is gevestigd en daardoor niet voldoet aan de voorwaarden waaraan in Nederland gevestigde microbiologische laboratoria dienen te voldoen om Covid-19-diagnostiek uit te mogen voeren. Gedaagden verkondigen dit standpunt steevast door of onder invloed van leden van en vertegenwoordigers van de NVMM en VMML, die er een persoonlijk financieel belang bij hebben om de tests zoveel mogelijk door in Nederland gevestigde microbiologische laboratoria te doen uitvoeren.

3.12 Toen over het voorgaande per e-mail van 5 juni 2020 opnieuw werd geklaagd en werd verzocht om Labor Dr Wisplinghoff / U-Diagnostics op de Website te rangschikken onder de medisch microbiologische laboratoria en als zodanig te behandelen,[19] heeft de Staat dat verzoek op 8 juni 2020 mede namens het RIVM (ongemotiveerd) afgewezen.[20]

3.13 De Website vermeldt tevens dat de *"organisatie en logistiek van de extra monsterafname wordt gecoördineerd door een projectgroep van GGD GHOR Nederland"*. Om die reden heeft Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics ook bij de GGD GHOR en de individuele GGD's geklaagd over de uitsluiting en ongelijke behandeling.[21] Ook zij dienen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics immers te erkennen als en te behandelen gelijk aan een medisch microbiologisch laboratorium. Op 9 juni 2020 ontvingen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics ook bericht van de GGD GHOR, mede namens de 25 GGD's, met als inhoud dat zij het verzoek om behandeling gelijk aan de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria (ongemotiveerd) weigerden.[22] Op 19 juni 2020 zijn de sommatie aan de GGD's en de vergunning voor een coronatestloket[23] via een klachtformulier doorgestuurd aan de Gemeente Amsterdam met het verzoek om verhinderdata op te geven, maar daarop is geen reactie ontvangen.

3.14 Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics wordt dus sinds 2 april 2020 ten onrechte niet ook op de Website genoemd als in Nederland erkend medisch microbiologisch laboratorium dat zelfstandig Covid-19-diagnostiek mag uitvoeren. Daardoor is Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics (i) tot op heden ten onrechte uitgesloten van het verkrijgen van testopdrachten van GGD's, en (ii) vanaf 8 juni 2020 ten onrechte ook uitgesloten van het verkrijgen van testopdrachten van artsen, waaronder van haar doelgroep de huisartsen waarvoor zij het gehele spectrum aan laboratoriumdiagnostiek verzorgt.[24]

3.15 Sinds eind maart 2020 worden per dag ten minste circa 4.000 testopdrachten verstrekt.[25] In de periode 1 - 15 juni 2020 hebben de GGD's (ruim) 113.800 testopdrachten verstrekt.[26] Volgens de op 8 juni 2020 gepubliceerde 'Uitgangspunten financiering coronatesten' wordt er over de periode 6 april - 31

---

[19] **Productie [•]** [sommatie 5 juni 2020].
[20] **Productie [•]** [reactie Staat 8 juni 2020]
[21] **Productie [•]** [sommatie 5 juni 2020].
[22] **Productie [•]** [reactie GGD GHOR en GGD's 9 juni 2020].
[23] **Productie [•]** [vergunning].
[24] **Productie [•]** [Factsheet].
[25] *Kamerstukken II* 2019/20, 25295, 200, p. 8.
[26] **Productie [•]** [https://www.rivm.nl/nieuws/resultaten-uit-ggd-teststraten].

mei 2020 maximaal EUR 95 van de kosten van de test vergoed uit het OGZ. Sinds 1 juni 2020 wordt maximaal EUR 65 van de kosten van de test vergoed uit het OGZ.[27] Hieruit volgt dat er alleen al in de periode 6 april - 31 mei 2020 circa (4.000 × 40 × EUR 95 =) EUR 15,2 miljoen en alleen al in de periode 1 - 16 juni 2020 circa (113.800 × EUR 65 =) EUR 7,4 miljoen aan OGZ-gelden exclusief gevloeid is naar laboratoria anders dan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics. De leden van de NVMM en VMML en personen die een centrale rol hebben gespeeld om ervoor zorg te dragen dat gedaagden Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics hiervan hebben uitgesloten, waaronder mevrouw Dr Ann Vossen en de heer Dr Edwin Boel, hebben een aanzienlijk deel van deze omzet (tot wel 15%) persoonlijk ontvangen als honorarium als arts-microbioloog verbonden aan in Nederland gevestigde medisch microbiologisch laboratoria.

3.16 Naar eigen zeggen gunnen de GGD's de testopdrachten tot op heden alleen aan medisch microbiologische laboratoria die op de Website staan of waarmee afspraken zijn gemaakt. De GGD's hebben (ongemotiveerd) meegedeeld dat eisers niet in aanmerking komen voor dergelijke afspraken.[28] Overigens gunnen de GGD's in de praktijk de testopdrachten voor patiënten met coronasymptomen niet alleen aan medisch microbiologische laboratoria die op de Website staan en waarmee wel of niet afspraken zijn gemaakt, maar ook aan in Nederland gevestigde niet-medische microbiologische laboratoria die op de Website staan, zoals Eurofins NMDL LCPL.[29] De GGD's verstrekken bovendien testopdrachten voor gevallen die geen coronasymptomen vertonen, zoals van personen voor wie om andere reden vastgesteld dient te worden of zij met corona zijn besmet (bijvoorbeeld voor een reis, wegens werkzaamheden in vitale beroepen of voordat een operatie moet worden ondergaan), ook aan andere laboratoria, waaronder zelfs in Nederland gevestigde veterinaire laboratoria. Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics wordt derhalve niet alleen ongelijk behandeld in vergelijking met in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria maar ook in vergelijking met niet-medisch microbiologische laboratoria en zelfs veterinaire laboratoria.

3.17 Wanneer de GGD de testopdrachten heeft gegund nadat een patiënt zich met coronasymptomen bij een GGD heeft gemeld, worden de kosten daarvan de test vergoed uit het OGZ en is de test dan gratis voor de patiënt. De uitsluiting en ongelijke behandeling van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics door gedaagden gaat echter nog verder. Wanneer een patiënt met coronasymptomen zich bij een arts meldt, zoals een huisarts of bedrijfsarts, en die arts geeft de testopdracht, dan worden de kosten van de test, op grond van de op 8 juni 2020 door het Ministerie uitgevaardigde 'Uitgangspunten financiering coronatesten',[30] niet uit het OGZ vergoed indien de test door Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics is uitgevoerd, zogenaamd omdat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics daarvoor niet zouden kwalificeren. De patiënten en de artsen worden zo ten onrechte beperkt in hun keuzevrijheid en er wordt zo zonder rechtvaardiging inbreuk gemaakt op de bestaande verhoudingen tussen de Nederlandse huisartsen en Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, die zich onder de handelsnaam HetHuisartsLab juist richt op laboratoriumdiagnostiek ten behoeve van de patiënten van de

---

[27] **Productie [•]** [Factsheet].
[28] **Productie [•]** [reactie GGD's 9 juni 2020].
[29] **Productie [•]** [WhatsApp Eurofins].
[30] **Productie [•]** [Factsheet].

Nederlandse huisartsen. Wanneer de arts de testopdracht gunt aan een in Nederland gevestigd medisch microbiologisch laboratorium, dan worden de kosten van de test wel via de GGD's uit het OGZ vergoed. Zelfs indien de GGD of de arts de testopdracht gunt aan een partij als Eurofins NMDL LCPL (een in Nederland gevestigd niet-medisch microbiologisch laboratorium) wordt de test uit het OGZ vergoed.

3.18 Ter verdere illustratie van het voorgaande kan worden gewezen op het feit dat de Gemeente Amsterdam, na een verzoek daartoe van U-Diagnostics,[31] op 13 mei 2020 voor de periode 15 mei - 30 november 2020 een vergunning heeft verstrekt aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics om een coronapost op te stellen waar de test bij patiënten van de huisartsenpraktijk Prins kan worden afgenomen.[32] Als gevolg van het feit dat gedaagden, waaronder de GGD Amsterdam, vereisen dat testopdrachten niet door artsen maar uitsluitend door GGD's worden verstrekt en tevens Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics uitsluit van testopdrachten, wordt inbreuk gemaakt op de bedoelde vergunning en de investering in deze vergunning en coronapost ten onrechte teniet gedaan.

3.19 Er bestaat geen rechtvaardiging voor deze uitsluiting en ongelijke behandeling van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics.

3.20 Hierbij moet worden bedacht dat gedaagden, door te verzuimen om bij Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics tests af te nemen, niet in het belang van de volksgezondheid hebben gehandeld. Dit heeft helaas naar alle waarschijnlijkheid zelfs tot onnodige zieken en doden geleid als gevolg van het beperkt testen op het coronavirus wegens een beweerdelijke schaarste aan capaciteit, terwijl bij Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics al geruime tijd een aanzienlijke dagelijkse testcapaciteit beschikbaar is.

4. GEDAAGDEN HANDELEN IN STRIJD MET EU-WETGEVING EN DAARMEE ONRECHTMATIG JEGENS EISERS

4.1 Gedaagden handelen in strijd met de wet (waaronder Europese wetgeving) althans in strijd met een zorgvuldigheidsnorm en daarmee onrechtmatig jegens eisers in de zin van art. 6:162 BW door eisers niet op voet van gelijkheid met de in Europa gevestigde geaccrediteerde medische microbiologische laboratoria te behandelen om in elk geval de volgende drie redenen.

Vrij verkeer van diensten

4.2 Gedaagden handelen in strijd met het fundamentele Europese beginsel van het vrij verkeer van diensten.

4.3 Gedaagden beperken namelijk de mogelijkheid van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics om haar diensten op het gebied van Covid-19-diagnostiek aan te bieden op de Nederlandse markt en beperken de keuzevrijheid van de GGD's en artsen, terwijl de diensten van de in Nederland gevestigde en door de Nederlandse medische microbiologen georganiseerde en beheerste medisch microbiologisch

---

[31] **Productie [•]** [e-mails U-Diagnostics en Gemeente Amsterdam].

[32] **Productie [•]** [vergunning].

laboratoria onverkort en tegen vergoeding worden benut. Ondanks dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics over alle relevante kwalificaties beschikt, wordt Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics niet als zodanig op de Website erkend en worden de testopdrachten bewust niet gegund aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics. Dientengevolge zorgt deze belemmering ervoor dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics deze diensten niet in Nederland kan aanbieden, althans dat deze diensten worden uitgesloten.

4.4 Art. 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie ("**VWEU**") bepaalt immers dat beperkingen op het vrij verrichten van diensten binnen de Unie verboden zijn ten aanzien van de onderdanen van de lidstaten die in een andere lidstaat zijn gevestigd (in dit geval Labor Dr. Wisplinghoff) dan de lidstaat waarin degene is gevestigd te wiens behoeve de dienst wordt verricht (in dit geval de GGD's en geteste burgers).

4.5 Art. 56 VWEU vereist niet alleen de afschaffing van iedere discriminatie van de dienstverrichter op grond van diens nationaliteit, maar ook de opheffing van iedere beperking — ook indien deze zonder onderscheid geldt voor binnenlandse dienstverrichters en dienstverrichters uit andere lidstaten — die de werkzaamheden van de dienstverrichter die in een andere lidstaat is gevestigd en aldaar rechtmatig gelijksoortige diensten verricht, verbiedt, belemmert of minder aantrekkelijk maakt.[33] Art. 56 VWEU verzet zich bovendien tegen de toepassing van *iedere* nationale regeling die ertoe leidt dat het verrichten van diensten tussen lidstaten moeilijker wordt dan het verrichten van diensten binnen één lidstaat.[34] Alle beperkingen op het vrij verrichten van diensten moeten worden opgeheven om degene die de diensten verricht overeenkomstig art. 57, derde alinea, VWEU in staat te stellen om zijn werkzaamheden in het land waar de dienst wordt verricht, uit te oefenen onder dezelfde voorwaarden als de voorwaarden die dat land aan zijn eigen onderdanen oplegt.[35]

4.6 Op grond van art. 57 VWEU is het belemmeringsverbod van art. 56 VWEU van toepassing op dienstverrichtingen die gewoonlijk tegen vergoeding geschieden, waarbij het wezenlijke kenmerk van de vergoeding ligt in de economische tegenprestatie voor de betrokken dienst.[36] Volgens vaste rechtspraak vallen medische werkzaamheden onder het toepassingsgebied van art. 57 VWEU, ongeacht of het gaat om verzorging in een ziekenhuis of daarbuiten.[37] Aangezien het verlenen van zorg als een dienst kan worden aangemerkt en de laboratoria daarvoor betaald krijgen, staat vast dat de in deze zaak aan de orde zijnde diensten onder het toepassingsgebied van het vrij verrichten van diensten in de zin van art. 56 en 57 VWEU vallen.

---

[33] Hof van Justitie 25 juli 1991, ECLI:EU:C:1991:331, r.o. 12 (*Säger/Dennemeyer*): Hof van Justitie 22 oktober 2014, ECLI:EU:C:2014:2311, r.o. 26 (*Blanco c.s./Agenzia delle Entrate*).
[34] Hof van Justitie 12 juli 2001, ECLI:EU:C:2001:404, r.o. 61 (*Smits c.s./Peerbooms c.s.*). Zie ook: W.T. Eijsbouts, J.H. Jans, F.O.W. Vogelaar, *Europees recht*, Groningen: Europa Law Publishing 2006, p. 78.
[35] Hof van Justitie 18 mei 2017, ECLI:EU:C:2017:391, r.o. 24 (*Lahorgue/Ordre des avocats du barreau de Lyon*); Hof van Justitie 10 juli 1991, ECLI:EU:C:1991:302, r.o. 25 (*Europese Commissie/Frankrijk*).
[36] Hof van Justitie 27 september 1988, ECLI:EU:C:1988:451, r.o. 17 (*België/Humbel c.s.*); Hof van Justitie 12 juli 2001, ECLI:EU:C:2001:404, r.o. 58 (*Smits c.s./Peerbooms c.s.*).
[37] Hof van Justitie 12 juli 2001, ECLI:EU:C:2001:404, r.o. 53 (*Smits c.s./Peerbooms c.s.*).

Mededinging

4.7 Gedaagden schenden het kartelverbod.

4.8 Het kartel bestaat uit de in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria en de leden van de NVMM en VMML, die er financieel belang bij hebben dat de testopdrachten zoveel mogelijk worden gegund aan de in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria. De vertegenwoordigers van de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria zijn verenigd in de NVMM en VMML en zijn sterk vertegenwoordigd en hebben belangrijke invloed in alle gremia die over de verdeling van testopdrachten gaan. Zij maken daarbij misbruik van hun positie door ervoor te zorgen dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics wordt uitgesloten van het verkrijgen van testopdrachten en niet op voet van gelijkheid wordt behandeld met in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria. Gedaagden faciliteren dit kartel al dan niet bewust door laboratoria selectief opdrachten te gunnen, terwijl gedaagden andere (in het buitenland gevestigde) laboratoria die over dezelfde kwalificaties beschikken, althans Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, geheel van de Nederlandse markt weren, althans niet op voet van gelijkheid behandelen. Hiermee wordt de onzekerheid op de markt van testopdrachten uitgesloten. De Staat betaalt te veel voor de tests aangezien Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics van mededinging wordt uitgesloten. Eisers verwijzen verder naar de op 15 mei 2020 bij de ACM ingediende klacht.[38] Hierbij is tevens het volgende van belang.

4.9 Art. 101 VWEU / art. 6 Mw bepaalt dat onverenigbaar met de interne markt en verboden zijn alle overeenkomsten tussen ondernemingen, alle besluiten van ondernemersverenigingen en alle onderling afgestemde feitelijke gedragingen die de handel tussen lidstaten ongunstig kunnen beïnvloeden en ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging binnen de interne markt wordt verhinderd, beperkt of vervalst.

4.10 Het begrip 'onderneming' is in de rechtspraak ruim uitgelegd en omvat iedere entiteit die een economische activiteit uitoefent, ongeacht haar rechtsvorm en de wijze waarop zij wordt gefinancierd.[39] De in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria en de leden van de NVMM en VMML kwalificeren zonder meer als ondernemingen.

4.11 Minst genomen is sprake van onderling afgestemde feitelijke gedragingen als gevolg waarvan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics van de markt worden geweerd. Uit vaste rechtspraak volgt immers dat een onderling afgestemde feitelijke gedraging elke vorm van coördinatie tussen ondernemingen is die de risico's van de onderlinge concurrentie vervangt door een feitelijke samenwerking, zelfs zonder dat er een overeenkomst is.[40] Als parallelle gedragingen het gevolg zijn van afstemming en niet van marktstrategie van de onderneming, levert dat een sterk vermoeden van een onderling afgestemde feitelijke gedraging op.[41]

---

[38] **Productie [•]** [klacht ACM].
[39] Hof van Justitie 23 april 1991, ECLI:EU:C:1991:161, r.o. 21 (*Höfner/Macrotron*).
[40] Hof van Justitie 14 juli 1972, ECLI:EU:C:1972:70, r.o. 64-68 (*Imperial/Europese Commissie*).
[41] Hof van Justitie 24 oktober 1996, ECLI:EU:C:1996:405, r.o. 47 (*Viho/Europese Commissie*).

4.12 Het derde criterium betreft de samenwerking die de mededinging beperkt, verhindert of vervalst. Beperking van de mededinging is bijvoorbeeld het door ondernemingen onderling inperken van de normale commerciële marktvrijheid van de marktdeelnemers. Bij verhindering wordt de mededinging geheel uitgesloten.

4.13 Tot slot moet de onderling afgestemde feitelijke gedraging van invloed zijn op de intracommunautaire handel. Het Hof van Justitie heeft dit begrip ruim uitgelegd. Een al dan niet daadwerkelijke, potentiële invloed is al voldoende.[42]

4.14 Aan ieder van deze elementen is in casu voldaan.

Ongeoorloofde staatssteun

4.15 Gedaagden schenden het verbod op ongeoorloofde staatssteun.

4.16 De kosten van de diagnostiek worden gedekt vanuit het OGZ, hetgeen voor rekening van de Staat komt. Hiermee verkrijgen de in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria een economisch voordeel. In een gangbare commerciële situatie zouden degenen die thans alle testopdrachten worden gegund, bij gebreke daarvan slechts aanspraak maken op een fractie van de testopdrachten ten gunste van onder meer Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics.

4.17 Art. 107 VWEU bepaalt dat steunmaatregelen van de staten of in welke vorm dan ook met staatsmiddelen bekostigd, die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties vervalsen of dreigen te vervalsen, onverenigbaar zijn met de interne markt, voor zover deze steun het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt.

4.18 Net als bij het kartelverbod moet het in de eerste plaats gaan om steun die wordt verleend aan een onderneming die een economische activiteit verricht. Dat betreft in dit geval de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria en overige laboratoria waaraan op dit moment wel testopdrachten worden gegund.

4.19 In de tweede plaats moet de steun door staatsmiddelen worden bekostigd. De kosten van de tests worden vergoed uit het OGZ, dat onderdeel is van de staatskas.

4.20 In de derde plaats moeten de staatsmiddelen een economisch voordeel verschaffen dat niet via normale commerciële weg zou zijn verkregen. Door geen testopdrachten aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics te gunnen, verkrijgen de laboratoria waaraan thans wel opdrachten worden gegund meer opdrachten dan wanneer sprake zou zijn van eerlijke concurrentie en gelijke behandeling. De in Nederland gevestigde laboratoria krijgen staatssteun door buitenlandse laboratoria, althans Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics met een capaciteit die overeenkomt met de capaciteit van alle Nederlandse laboratoria samen, van deelname uit te sluiten.

---

[42] Hof van Justitie 13 juli 1966, ECLI:EU:C:1966:41, p. 515 (*Etablissements Consten c.s./Europese Commissie*).

4.21 In de vierde plaats moet het om een selectieve maatregel gaan. Ook aan dit element is voldaan omdat de vergoeding alleen wordt verstrekt indien de test is uitgevoerd door in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria, thans laboratoria anders dan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics.

4.22 Tot slot moet de maatregel de mededinging (in potentie) vervalsen en dreigen te leiden tot een ongunstige beïnvloeding van het handelsverkeer in de EU. Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics ontvangen voor het uitvoeren van Covid-19-diagnostiek in de Nederlandse markt niet dezelfde steun van de Staat en worden daarom niet betrokken bij het uitvoeren van tests. Hierdoor wordt de intracommunautaire handel verstoord.

5. BEKENDE VERWEREN VAN GEDAAGDEN

5.1 Van gedaagden zijn geen verweren bekend. De GGD's hebben verwezen naar de Wet Publieke Gezondheid maar niet duidelijk gemaakt waarom die in de weg zou staan aan de onderhavige vordering.

6. SPOEDEISEND BELANG

6.1 Het spoedeisend belang in de zin van art. 254 lid 1 Rv vloeit alleen al voort uit de aard van de vordering, te weten dat een einde wordt gemaakt aan een onrechtmatige toestand. Bovendien lopen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics aanzienlijke inkomsten mis doordat testopdrachten niet naar evenredigheid aan hen worden gegund. Daarmee is het spoedeisend belang gegeven.

7. DE BEVOEGDHEID VAN DE RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND, LOCATIE UTRECHT

7.1 GGD GHOR is gevestigd in Utrecht en houdt daar kantoor. Gelet op art. 99 lid 1 Rv is de Rechtbank Midden-Nederland daarom bevoegd om van de vorderingen tegen GGD GHOR kennis te nemen.

7.2 Op grond van art. 107 Rv is de Rechtbank Midden-Nederland ook bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen tegen de andere gedaagden. Tussen de vorderingen bestaat immers een zodanige samenhang dat om redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling gerechtvaardigd is. De proceseconomie zou er vanzelfsprekend niet bij gebaat zijn als verschillende rechtbanken zich uit zouden laten over de verdeling van testopdrachten in Nederland, met mogelijk tegenstrijdige beslissingen tot gevolg.

7.3 Bovendien is de Rechtbank Midden-Nederland ten aanzien van alle gedaagden bevoegd op grond van art. 102 Rv. De vordering vloeit immers voort uit onrechtmatige gedragingen jegens U-Diagnostics, met statutaire zetel in Utrecht en kantoorhoudend te Baarn, als gevolg waarvan U-Diagnostics aldaar schade lijdt. Labor Dr. Wisplinghoff leidt indirect ook schade aldaar omdat zij via U-Diagnostics aanspraak kan maken op (vergoeding voor) een evenredig deel van de beschikbare testcapaciteit.

7.4 Op grond van het toepasselijke zaaksverdelingsreglement is de locatie Utrecht bevoegd.[43]

8. PRODUCTIES

8.1 Ter onderbouwing van deze dagvaarding zijn de volgende documenten bijgevoegd:

Nr.	Omschrijving	Datum
	Accreditatie U-Diagnostics	20 juni 2019
	Belangenverklaring mevrouw Dr Ann Vossen	24 januari 2020
	Screenshot website KNVM: "Coronavirus Diagnostiek"	maart 2020
	Screenshot website NVMM "COVID-19 diagnostiek en researchlabs"	26 maart 2020
	M. van Twillert, 'NVMM: 'Opvoeren testcapaciteit in eigen land is zo simpel niet'", *Medisch Contact*	27 maart 2020
	"Kwaliteitsdocument COVID-19 diagnostiek, 1 april, NVMM"	1 april 2020
	Verklaring van prestatie Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics	2 april 2020
	"Update LCT #2", Ministerie	10 april 2020
	Versies Website RIVM	17 april, 12 mei en 4 juni 2020
	Accreditatie Labor Dr. Wisplinghoff	23 april 2020
	Notities videoconferentie Labor Dr. Wisplinghoff, U-Diagnostics, de heer Feike Sijbesma en de heer Reinier Koppelaar	6 mei 2020
	E-mails U-Diagnostics en Gemeente Amsterdam	12 mei 2020
	Vergunning coronapost Gemeente Amsterdam	13 mei 2020
	E. van Ark, 'GGD accepteert nu ook Duits laboratorium voor coronatesten', *Follow the Money*	14 mei 2020
	Klacht U-Diagnostics bij ACM met bijlagen	15 mei 2020
	M. van de Klundert, 'GGD'en klaar voor massaal testen, tijd van 'limiterende factoren' voorbij, *NOS*	31 mei 2020
	Sommatie U-Diagnostics	5 juni 2020
	Reactie Staat op sommatie U-Diagnostics	8 juni 2020
	"Uitgangspunten financiering coronatesten", Ministerie	8 juni 2020
	Reactie GGD GHOR en GGD's op sommatie U-Diagnostics	9 juni 2020
	"Resultaten uit de GGD teststraten", RIVM	16 juni 2020
	W. van Loon, 'Het gaat goed met R en de antilichamen', *NRC Handelsblad*	20 juni 2020
	M. Lievisse Adriaanse en D. Stokmans 'Hoe Nederland de controle verloor', *NRC Handelsblad*	20 juni 2020
	WhatsApp-gesprek de heer Maarten J.M. Cuppen (U-Diagnostics) en Eurofins	

[43] Bij de Rechtbank Midden-Nederland is de locatie Utrecht ook exclusief bevoegd om kennis te nemen van mededingingszaken.

MITSDIEN

Het Uw Rechtbank moge behagen om bij vonnis bij wege van onmiddellijke voorziening, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

A. gedaagden te gebieden om vanaf uiterlijk twee dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics op voet van gelijkheid te behandelen in vergelijking met de andere op de Website genoemde in Europa gevestigde, ISO-gecertificeerde en nationaal geaccrediteerde medische microbiologische laboratoria, met dien verstande dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics haar diensten aanbiedt in iedere GGD-regio;

B. gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de kosten van deze procedure en de nakosten.

Deze zaak wordt behandeld door mr J.Ph. de Korte, mr G.J. van Oosten en mr G.J. Wilts, Van Oosten Schulz De Korte Advocaten, Vondelstraat 41, 1054 GJ Amsterdam, tel. 020 6060680, fax. 020 6060681, e-mail: dekorte@vosdk.nl, vanoosten@vosdk.nl en wilts@vosdk.nl.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 11:41
Aan: [redacted]@kvdl.com)
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: 1 van 11 Dagvaarding / Coronavirus / 3 juli 15.00 uur
Bijlagen: Attachments.html

Beste allen,

Hierbij ook de producties.
@[redacted] in prod. 16 vind je de vergunning. Blijkt te zijn afgegeven door stadsdeel Zuid.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 10:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 1 van 11 Dagvaarding / Coronavirus / 3 juli 15.00 uur

Klik hier om één bijlagen te downloaden. Klik hier om alle andere bijlagen te downloaden.

[redacted]
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
F [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 10:56
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 1 van 11 Dagvaarding / Coronavirus / 3 juli 15.00 uur

Zijn de producties er ook..? Ben vooral erg benieuwd naar de vergunning die zou zijn afgegeven door de gemeente A'dam.

[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 10:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: 1 van 11 Dagvaarding / Coronavirus / 3 juli 15.00 uur

Voor jou? ;-)

[redacted]
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
F [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 9:54
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 1 van 11 Dagvaarding / Coronavirus / 3 juli 15.00 uur

Hoi [redacted]

Zie bijgaande dagvaarding d.mv. 11 mailberichten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker ondersteuning DJZ
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam
T: [redacted]
E: bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 09:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: Scan-to-Me from prm00088.basis.lan 2020-06-26 093659

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

van OOSTEN
SCHULZ
de KORTE
advocaten

Heden, de tweeduizend twintig, op verzoek van:

1. de rechtspersoon opgericht naar het recht van Duitsland Labor Dr. Wisplinghoff - Überörtliche Berufsausübungsgemeinschaft Dr. med. Uta Wisplinghoff und Kollegen und Medizinisches Versorgungszentrum für Humangenetik und Transfusionsmedizin GbR ("**Labor Dr. Wisplinghoff**"), gevestigd te Keulen, Duitsland en kantoorhoudend aldaar aan de (50858) Horbeller Straße 18-20;

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid U-Diagnostics B.V. ("**U-Diagnostics**"), gevestigd te Utrecht en kantoorhoudend te Baarn aan de (3741 GP) Hermesweg 15;

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid H.B. Burggraaf Huisarts B.V., gevestigd te Weesp en kantoorhoudend aldaar aan de (1382 EG) Waterschapsstraat 1a;

4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Medisch Centrum Utrecht B.V., mede handelend onder de namen Studenten Medisch Centrum Utrecht, Medisch Centrum Janskerkhof, Huisartsenpraktijk De Uithof en Huisartsenpraktijk Janskerkhof, gevestigd te Utrecht en kantoorhoudend aldaar aan het (3584 LA) Leuvenplein 10;

5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Campus Enschede Huisartsen Praktijk B.V., mede handelend onder de namen Campus UT huisartsenpraktijk, Campus Universiteit Twente huisartsenpraktijk, Campus UT HAP, Campus Universiteit Twente HAP en Campus Enschede praktijk, gevestigd te Almelo en kantoorhoudend te Enschede aan de (7522 NE) Campuslaan 99;

6. de heer M.K. ten Kate, handelend onder de naam Huisartsenpraktijk ten Kate, kantoorhoudend te Groningen aan de (9741 HM) Beukenlaan 162;

7. de heer G.A. Lochorn, mede handelend onder de naam Medisch Centrum Gorecht, kantoorhoudend te Hoogezand aan (9603 AE) Gorecht-Oost 167;

8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Medisch Centrum Siddeburen B.V., gevestigd te Siddeburen en kantoorhoudend aldaar aan de (9628 CN) Hoofdweg 157,

die voor deze zaak woonplaats kiezen te Amsterdam aan de (1054 GJ) Vondelstraat 41, op het kantoor van Van Oosten Schulz De Korte Advocaten, van welk kantoor mr J.Ph. de Korte, mr G.J. van Oosten en mr G.J. Wilts zich als advocaat stellen;

krachtens schriftelijke last van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland,

GEDAGVAARD:

1. de publiekrechtelijke rechtspersoon de Staat der Nederlanden (de "**Staat**"), meer in het bijzonder het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (het "**Ministerie**"), waaronder het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (het "**RIVM**"), zetelend te Den Haag aan het (2511 VX) Parnassusplein 5, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Den Haag aan de (2595 AA) Bezuidenhoutseweg 57, op het kantoor van Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn, van welk kantoor mr K. Teuben als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Publieke Gezondheid en Veiligheid Nederland, ook genoemd GGD Nederland, GHOR Nederland en GGD GHOR Nederland ("**GGD GHOR**"), gevestigd te Utrecht en kantoorhoudend aldaar aan het (3524 SJ) Zwarte Woud 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

3. de publiekrechtelijke rechtspersoon Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid, zetelend te Dordrecht aan de (3318 AL) Karel Lotsyweg 40, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

4. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Hollands Noorden, zetelend te Alkmaar aan de (1823 DL) Hertog Aalbrechtweg 22, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

5. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zeeland, zetelend te Goes aan de (4461 CM) Westwal 37, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het

kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

6. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst en Veilig Thuis Haaglanden, zetelend te 's-Gravenhage aan het (2512 HE) Westeinde 128, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

7. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg, zetelend te Groningen aan het (9713 GW) Hanzeplein 120 , die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

8. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) Amsterdam-Amstelland, zetelend te Amsterdam aan de (1018 WT) Nieuwe Achtergracht 100, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

9. de publiekrechtelijke rechtspersoon Geneeskundige Gezondheidsdienst Zuid-Limburg, zetelend te Heerlen aan (6411 TE) Het Overloon 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

10. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Brabant-Zuidoost, zetelend te Eindhoven aan het (5611 XP) Clausplein 10, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

11. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Drenthe, zetelend te Assen aan de (9408 KA) Mien Ruysweg 1, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

12. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Flevoland, zetelend te Lelystad aan de (8223 AM) Noorderwagenstraat 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

13. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Gelderland-Zuid, zetelend te Nijmegen aan de (6524 TV) Groenewoudseweg 275, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

14. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Gooi & Vechtstreek, zetelend te Bussum aan de (1404 GZ) Burgemeester de Bordesstraat 80, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

15. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Hart voor Brabant, zetelend te Den Bosch aan het (5216 PD) Pettelaarpark 10, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

16. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD IJsselland, zetelend te Zwolle aan de (8011 CV) Zeven Alleetjes 1, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

17. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Limburg Noord, zetelend te Venlo aan de (5916 PT) Nijmeegseweg 42, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

18. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Noord- en Oost-Gelderland, zetelend te Warnsveld aan de (7231 AC) Rijksstraatweg 65, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

19. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD regio Utrecht, zetelend te Zeist aan (3706 BR) De Dreef 5, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

20. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Rotterdam-Rijnmond, zetelend te Rotterdam aan het (3011 AD) Coolsingel 40, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

21. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD West-Brabant, zetelend te Breda aan de (4816 CZ) Doornboslaan 225, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

22. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Zaanstreek-Waterland, zetelend te Zaandam aan het (1507 EC) Vurehout 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

23. de publiekrechtelijke rechtspersoon Regio Twente, zetelend te Enschede aan de (7511 JM) Nijverheidstraat 30, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

24. de publiekrechtelijke rechtspersoon Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden, zetelend te Leiden aan de (2316 ZV) Parmentierweg 49, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

25. de publiekrechtelijke rechtspersoon Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden, zetelend te Arnhem aan het (6828 HZ) Eusebiusbuitensingel 43 , die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

26. de publiekrechtelijke rechtspersoon Veiligheidsregio Fryslân, zetelend te Leeuwarden aan de (8913 HR) Harlingertrekweg 58, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

27. de publiekrechtelijke rechtspersoon Veiligheidsregio Kennemerland, zetelend te Haarlem aan de (2015 CK) Zijlweg 200, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

28. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeente Amsterdam (de "**Gemeente Amsterdam**"), zetelend te Amsterdam aan de (1011 PN) Amstel 1, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

OM:

op [•] tweeduizend twintig ([•] 2020), om [•] uur in de [•], in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van de Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, die alsdan en aldaar gehouden zal worden in het gerechtsgebouw te Utrecht aan het (3511 EX) Vrouwe Justitiaplein 1;

MET DE AANZEGGING, DAT:

a. indien een gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

b. indien ten minste een van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;

c. bij verschijning in het geding van ieder van gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;

d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten in burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel

e. van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

   1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede link, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

   2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

f. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen of gelijkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

TENEINDE:

alsdan namens eisers te horen eis en doen concluderen als volgt:

1. INLEIDING

1.1 Kort na de uitbraak van het coronavirus in Nederland in maart 2020 heeft het in Duitsland gevestigde laboratorium Labor Dr. Wisplinghoff, in Nederland samenwerkend met het laboratorium U-Diagnostics, aanzienlijke capaciteit aan de Nederlandse instanties aangeboden en gereserveerd voor het uitvoeren van testen ten behoeve van de detectie van SARS-CoV-2 (ook wel: Covid-19 en het coronavirus) middels RT-PCR (hierna: de test). Labor Dr. Wisplinghoff is in Duitsland geaccrediteerd onder meer als medisch microbiologisch laboratorium.

Sinds 2 april 2020 hebben het RIVM en het Erasmus Medisch Centrum Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics in Nederland erkend als laboratorium dat de test kan uitvoeren en hiertoe een certificaat afgegeven.[1]

1.2 Het RIVM heeft echter vervolgens en ondanks herhaalde verzoeken ten onrechte Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics niet op zijn lijst geplaatst van medisch microbiologische laboratoria die in Nederland erkend zijn om de test uit te voeren. Als gevolg daarvan willen de GGD's tot op heden, anders dan in een incidenteel geval toen de GGD in het weekend gesloten was, geen testopdrachten aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics gunnen. Bovendien vergoeden gedaagden daardoor ook de kosten van de test niet uit het Openbare Gezondheidszorgbudget ("**OGZ**") wanneer bijvoorbeeld een arts, waaronder een huisarts of bedrijfsarts, na het vaststellen van coronasymptomen, een testopdracht aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics heeft gegeven. Daarmee wordt Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics niet op voet van gelijkheid behandeld met andere medisch microbiologische laboratoria. Zij wordt overigens ook niet gelijk behandeld in vergelijking met andere niet-medisch microbiologische laboratoria, waar de GGD's wel testopdrachten aan gunnen. Bovendien worden hierdoor artsen, onder wie eisers sub 3 tot en met 8, ten onrechte beperkt in hun keuze om testopdrachten conform bestaande praktijk en afspraken te geven aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, terwijl zij juist handelen onder de naam HetHuisartsLab. Gedaagden handelen daarmee overigens tevens in strijd met de door de Gemeente Amsterdam, gedaagde sub 28, op 13 mei 2020 tegen betaling afgegeven vergunning voor de periode 15 mei tot en met 30 november 2020.[2]

1.3 Dit is in strijd met Europees en Nederlands recht, onrechtmatig jegens eisers en bovendien allesbehalve in het belang van (verdere) adequate bestrijding van het coronavirus. Aan deze onrechtmatige discriminatie en concurrentiebeperking dient dan ook op zo kort mogelijke termijn een einde gemaakt te worden.

2. DE BETROKKEN PARTIJEN EN INSTELLINGEN

2.1 Labor Dr. Wisplinghoff is een in Keulen gevestigd laboratorium voor het gehele brede spectrum aan laboratoriumdiagnostiek, waaronder die van de medische microbiologie. Het bestaat reeds 40 jaar. Er werken circa 800 medewerkers en er zijn circa 40 medisch specialisten aan verbonden, waaronder meerdere medisch microbiologen. Het laboratorium is 24 uur per dag en zeven dagen per week beschikbaar. Het laboratorium heeft een testcapaciteit die grofweg overeenkomt met de gehele capaciteit van alle in Nederland gevestigde laboratoria samen.

2.2 Labor Dr. Wisplinghoff is als medisch microbiologisch laboratorium in Duitsland ISO-gecertificeerd en geaccrediteerd door de Deutsche Akkreditierungstelle ("**DAkkS**").[3] Labor Dr. Wisplinghoff staat onder toezicht van het gerenommeerde Robert Koch Instituut ("**RKI**"). De rol van het RKI in Duitsland is vergelijkbaar met die van het RIVM in Nederland.

2.3 In Nederland werkt U-Diagnostics al vele jaren samen met Labor Dr. Wisplinghoff. U-Diagnostics is in Nederland als klinisch chemisch laboratorium ISO-gecertificeerd

---

[1] **Productie 8.**
[2] **Productie 16.**
[3] **Productie 13.**

en geaccrediteerd door de Raad van Accreditatie ("**RvA**").[4] U-Diagnostics, is een professioneel en innovatief laboratorium dat in 1999 is opgericht en dat zich onder meer richt op diagnostiek in opdracht van eerstelijns zorg, waaronder vooral huisartsen en arbodiensten. Het handelt daarom tevens onder de naam HetHuisartsLab.

2.4 Eisers sub 3 tot en met 8 voeren huisartsenpraktijken door heel Nederland.

2.5 Zowel de DAkks als de RvA is aangesloten bij de International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC), de wereldwijde organisatie voor accreditatie van laboratoria.

2.6 Niet lang nadat minister van VWS Hugo de Jonge per 19 maart 2020 het coronadossier overnam van minister van Medische Zorg Bruno Bruins is binnen het Ministerie op 27 maart 2020 de Landelijke Coördinatiestructuur Testcapaciteit ("**LCT**") opgericht.[5] De LCT wordt bestuurd door de Stuurgroep LCT, voorgezeten door de Duo-Directeur-Generaal Volksgezondheid mevrouw Inge Vossenaar en verder onder meer bestaande uit de VWS Projectleider Testcapaciteit de heer Reinier J. Koppelaar en de vertegenwoordiger van de Taskforce Moleculaire Diagnostiek, mevrouw Dr A.C.T.M. (Ann) Vossen. De Stuurgroep LCT wordt regelmatig bijgewoond door de door de minister van VWS aangestelde Speciaal Gezant de heer Feike Sijbesma. De Stuurgroep LCT wordt ondersteund door het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten, onder leiding van de heer Dr C.H.E. (Edwin) Boel.

2.7 Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu ("**RIVM**") is een onderzoeks- en kennisinstituut van de Staat. Onderdeel van het RIVM is het zogenaamde Outbreak Management Team ("**OMT**"), dat het Ministerie adviseert over de bestrijding van het coronavirus.

2.8 GGD GHOR is de overkoepelende brancheorganisatie van de 25 Gemeentelijke Gezondheidsdiensten ("**GGD's**"), gedaagden sub 3 tot en met 27, en geneeskundige hulpverleningsorganisaties in de Nederlandse regio's.

2.9 De Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie ("**NVMM**") behartigt onder meer de belangen van de artsen-microbiologen verbonden aan in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria. De Vereniging Medisch Microbiologische Laboratoria ("**VMML**") vertegenwoordigt de belangen van de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria, zoals van het LUMC, UMC Utrecht en Radboud UMC. De Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Microbiologie ("**KNVM**") heeft tot doel de belangen van de microbiologie te behartigen in Nederland en Vlaanderen.

2.10 De leden en vertegenwoordigers van de NVMM, VMML en KNVM zijn zeer sterk vertegenwoordigd in alle gremia die de Nederlandse overheid adviseren over de aanpak van Covid-19 en de instellingen die het testbeleid uitvoeren, zoals het OMT, de LCT, het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten en het RIVM. Zo is Dr A.C.T.M. (Ann) Vossen niet alleen lid van het OMT, voorzitter van de Taskforce Moleculaire Diagnostiek en lid van de Stuurgroep LCT, maar is tevens als

---

[4] **Productie 1**.
[5] **Productie 9**, p. 4-5.

arts-microbioloog verbonden aan het medisch microbiologische laboratorium van het LUMC en voorzitter van de NVMM.[6] Zo is de heer Dr C.H.E. (Edwin) Boel niet alleen manager van het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten, onderdeel van de LCT, maar tevens arts-microbioloog verbonden aan het medisch microbiologische laboratorium van het UMC Utrecht, voorzitter van de VMML en lid van het NVMM. De heer Dr Marien de Jonge is niet alleen de oudere broer van minister van VWS Hugo de Jonge maar tevens microbioloog verbonden aan het medische laboratorium van het Radboud UMC en voorzitter van de KNVM. De leden en vertegenwoordigers van de NVMM, VMML en KNVM zijn vrijwel zonder uitzondering werkzaam voor in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria. De honoraria van de arts-microbiologen verbonden aan de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria bestaan uit een percentage (tot wel 15%) van de door deze laboratoria behandelde omzet in medische microbiologische tests.

3. DE FEITEN

3.1 Toen het coronavirus in maart 2020 in Nederland uitbrak en de overheid te kennen gaf dat er in Nederland volstrekt onvoldoende capaciteit bestond om de nodige tests uit te voeren,[7] hebben Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics aanzienlijke testcapaciteit aangeboden en gereserveerd, grofweg gelijk aan de toen door de overheid gesuggereerde testcapaciteit van laboratoria in geheel Nederland. Het aanbod betrof structureel 5.000 extra tests per dag, wat zo nodig nog kon worden opgeschaald tot 10.000 tests per dag. Nadat dat aanbod van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics aanvankelijk door het RIVM werd genegeerd, heeft het RIVM, na een publicatie in het journalistiek onderzoeksplatform Follow The Money (FTM) van 31 maart 2020,[8] hen gebeld met de mededeling dat er naar het aanbod gekeken zou worden.

3.2 Na het succesvol doorlopen van een proeve hebben het RIVM en Erasmus MC vervolgens middels afgifte van de al genoemde *"Verklaring van Prestatie"* van 2 april 2020 erkend dat

> *"Labor Dr. Wisplinghoff te Keulen, Duitsland, welke COVID-19 diagonistiek voor U-Diagnostics te Baarn uitvoert (...) zelfstandig COVID-19 diagnostiek mag uitvoeren".*[9]

3.3 Onder verwijzing naar deze erkenning vroeg U-Diagnostics het Ministerie op 14 april 2020 het volgende:

> *"Nu we de RIVM erkenning als COVID 19 testlaboratorium hebben gekregen, is me een beetje onduidelijk hoe het nu verder gaat.*

---

[6] Ten onrechte stelde zij bij het aanvaarden van haar lidmaatschap van het OMT *"geen persoonlijke financiële belangen"* te hebben (**Productie 2**).

[7] Op 31 maart 2020 informeerde de minister de Tweede Kamer dat er op dat moment een testcapaciteit van hooguit 29.000 per dag gerealiseerd kon worden. Zie *Kamerstukken II* 2019/20, 25295, 200, p. 8.

[8] **Productie 6**.

[9] **Productie 8**.

Ik heb keurig voor het gevraagde tijdstip 14:00 uur de uitvraaglijst over de capaciteit ingevuld en toegestuurd naar de directeur van de NVMM (Dr. M.A. Kusters).

Zij ontvangt de uitvraag, mede namens

Inge Vossenaar, Directeur-Generaal Volksgezondheid

Marianne van Stipdonk, directeur Centrum Infectieziekteonderzoek, Diagnostiek en Lab Surveillance, RIVM

Ann Vossen, voorzitter Taskforce Diagnostiek namens de NVMM

Gaat deze groep de bestaande capaciteit verdelen over Nederland en de betrokken GGD's berichten welk laboratorium hoeveel capaciteit vrij heeft ?

Misschien moet ik niet bij jou zijn, maar omdat VWS de inkoper is, dacht ik bij jou te beginnen."[10]

3.4 Het Ministerie antwoordde op 15 april 2020 als volgt:

"Sinds afgelopen week is er een coördinatiestructuur ingericht die onder andere over de inzet/verdeling van de laboratoria gaat. Ik denk dat je het beste contact op kan nemen met Edwin Boel (in CC)."[11]

3.5 Op 16 april 2020 schreef U-Diagnostics dan ook het volgende aan de heer Dr Edwin Boel, onder meer manager van het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten, onderdeel van de LCT, en voorzitter van de VMML:

"Beste Edwin,

Er lijkt momenteel sprake van de nodige verwarring/onduidelijkheid.

Wij hebben 5000 COVID-19 testen per dag aangeboden aan VWS. VWS heeft het RIVM gevraagd de meetmethodiek te valideren, dat is gebeurd en we zijn goed bevonden.

Vervolgens kreeg ik een mail om voor afgelopen dinsdag 14:00 uur een opgave te doen van onze testcapaciteit. Dit hebben we keurig tijdig ingevuld en verstuurd.

Omdat ik daarna geen enkele reactie kreeg, waar en bij wie de testen kunnen worden ingezet, heb ik Paul Ormel gemaild. Die antwoordt met jou in de c.c.

Vandaar dat ik me nu tot jou richt. Hoe wordt onze testcapaciteit nu ingezet?

Hoor graag spoedig van je"[12]

---

[10] **Productie 10.**
[11] **Productie 10.**
[12] **Productie 11.**

3.6 Op deze e-mail heeft U-Diagnostics nimmer een reactie ontvangen. Niet alleen is U-Diagnostics daarmee ten onrechte gepasseerd bij de gunning van testopdrachten, ook is een aanzienlijke aangeboden testcapaciteit van toen minstens 5.000 tests per dag onbenut gelaten, terwijl het Ministerie intussen publiekelijk schaarste aan testcapaciteit veinsde.

3.7 Op de website van het RIVM (de "**Website**") werd vanaf medio april 2020 alleen "*U-Diagnostics*" vermeld met de toevoeging "*geen-MML*", in plaats van "*Labor Dr. Wisplinghoff*" of "*Labor Dr. Wisplinghoff i.s.m. U-Diagnostics*" of "*U-Diagnostics i.s.m. Labor Dr. Wisplinghoff*" met de vermelding "*MML*".[13] Bovendien heeft het RIVM op de Website U-Diagnostics toen en tot op heden ten onrechte gerangschikt in Tabel 2 (andere laboratoria, waarvoor onder meer zou gelden: "*Nog niet alle labs hebben al aan alle voorwaarden voldaan*") in plaats van Tabel 1b (opschalingslaboratoria, aan de gestelde criteria waarvan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics voldoet). In Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria, zoals het LUMC (waaraan Mevrouw Dr Ann Vossen is verbonden), het UMC Utrecht (waaraan de heer Dr Edwin Boel is verbonden, die intussen de aangeboden testcapaciteit van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics negeerde) en het Radboud UMC (waaraan de heer Dr Marien de Jonge is verbonden) werden wel als "MML" opgenomen in tabel 1b. Bovendien is in paragraaf 1.3 van de Website van het RIVM een verwijzing opgenomen naar een 'kwaliteitsdocument' van de NVMM waarin negatieve kwalificaties worden geplaatst bij "*niet-MMLs*" die in ieder geval niet van toepassing zijn op Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, zoals:

> "*Uitplaatsing van deze diagnostiek naar niet-MML brengt risico's met zich mee t.a.v. de monsterlogistiek, de betrouwbaarheid van de uitvoering van de diagnostiek, de interpretatie van de uitkomsten, de juistheid van de rapportage en de doorlooptijd van de diagnostiek. Daarom dient deze opschaling tijdelijk te zijn en alleen in een situatie waar behoefte de testcapaciteit van MML overschrijdt*".[14]

Uit paragraaf 1.2 van de Website blijkt bovendien dat het doel van het RIVM is om "*de BV Nederland*" te bevoordelen, lees: om de leden van de NVMM en VMML te beschermen.

3.8 Het voorgaande vloeit voort uit het feit dat de NVMM en KNVM al vanaf eind maart 2020 aan hun leden opriepen en een succesvolle lobby startten om vooral te voorkomen dat anderen dan de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria betrokken zouden raken bij het uitvoeren van de tests.[15]

3.9 Nadat hierover per e-mail van 21 april 2020 is geklaagd,[16] werd de vermelding van "*U-Diagnostics*" gehandhaafd en werd enkel het uitdrukkelijke onderscheid tussen "*MML*" en "*geen-MML*" per laboratorium verwijderd.[17] Voor het overige bleef de

---

[13] **Productie 12**. De versies van de Website van 17 april, 12 mei en de meest recente versie van 4 juni 2020 worden in het geding gebracht.
[14] **Productie 7**.
[15] Zie bijvoorbeeld **Producties 3 en 4**.
[16] **Productie 18**, bijlage 3, e-mail van 21 april 2020.
[17] **Productie 12**, versie vanaf 12 mei 2020.

Website ongewijzigd. Het RIVM handhaafde ook de verwijzing naar het NVMM-'kwaliteitsdocument' met de uitleg waarom onderscheid gemaakt zou moeten worden tussen MML's en niet-MML's.

3.10 Er heeft vervolgens op 6 mei 2020 een telefonisch overleg plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van Labor Dr. Wisplinghoff (*chief executive officer* de heer Dr med Fabian Wisplinghoff MBA en *verwaltungsleiter* de heer Peter-Richard Becker), U-Diagnostics (oprichter en *chief medical officer* de heer Dr Albert Zwart en *chief executive officer* de heer Maarten J.M. Cuppen) en een vertegenwoordiger van de Stuurgroep LCT (de heer Reinier J. Koppelaar) en de Speciaal Gezant (de heer Feike Sijbesma). Daarbij heeft de heer Koppelaar botweg meegedeeld dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics geen testopdrachten van GGD's zou krijgen gedurende de maand mei 2020 en vermoedelijk ook niet vóór 1 september 2020. Dit uitsluitend omdat de opdrachten primair gegund zouden worden aan in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria en niet primair gegund zouden kunnen worden aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics juist omdat Labor Dr. Wisplinghoff een medisch microbiologisch laboratorium is dat is gevestigd in Duitsland.[18]

3.11 Mevrouw Dr Ann Vossen heeft namens de leden van de NVMM op 27 maart 2020 gesteld:

> "[H]*et is niet voor niets dat wij een goede reputatie hebben op het gebied van microbiologische moleculaire diagnostiek* (...) *Vossen begrijpt dat er mensen zijn die staan te springen om de labs te ondersteunen, maar we moeten garant kunnen staan voor de kwaliteit van onze diagnostiek. We kunnen het ons nu niet veroorloven om te tornen aan de kwaliteit van de patiëntenzorg, en patiënt- en personeelsveiligheid*".[19]

3.12 Ze heeft op 31 mei 2020 in de landelijke pers doen verkondigen:

> *"In een land als Duitsland konden ze al sneller veel testen, doordat ze daar vooral gebruik maken van maar een paar grote laboratoria (...). Wij gaan liever voor de kwaliteit die onze 50 afzonderlijke labs kunnen leveren. We willen in Nederland geen testfabrieken*".[20]

3.13 De directeur van de NVMM, mevrouw Dr Margot Kusters-van Someren, heeft in mei 2020 op een vraag van journalistiek onderzoeksplatform Follow The Money geantwoord:

> "[W]*ij gaan niet over wie er wel en niet op Covid-19 mag testen. We stellen alleen de kwaliteitsrichtlijnen op. (...) Dat het Duitse lab, waar de testen uitgevoerd worden, wél de juiste ISO-certificering heeft, maakt (...) niet uit. (...) Of het laboratorium in Duitsland aan onze standaarden voldoet, weten wij niet.*"[21]

---

[18] **Productie 14.**
[19] **Productie 5.**
[20] **Productie 19.**
[21] **Productie 17.**

3.14 De reconstructie van *NRC Handelsblad* van 20 juni 2020 vermeldt onder meer over de periode eind maart - begin april 2020:

> *"Tot dan toe hebben de medisch-microbiologische labs alle testen gedaan. Het ministerie wil de testcapaciteit uitbreiden door ook veterinaire laboratoria in te schakelen, en de labs voor bevolkingsonderzoek en bloedlab Sanquin. Samen kunnen die duizenden tests per dag draaien. De medisch-microbiologische labs moeten monsters aan de nieuwkomers doorsturen. Maar die verplichte herverdeling stuit op weerstand. Het is "ongewenst" en heeft "risico's" om de andere labs zelfstandig diagnostiek te laten doen, schrijft de vereniging voor microbiologen in een intern stuk. Bij die labs staat namelijk geen arts-microbioloog aan het hoofd die de kwaliteit van de tests kan bewaken, de resultaten goed kan interpreteren en verder kan zoeken als hij de uitslagen niet begrijpt. In een mail van 5 april schrijft Ann Vossen, voorzitter van de microbiologenvereniging en OMT-lid aan haar mede-microbiologen: "Wij blijven er voor strijden dat ook dan [als de nieuwe labs meedoen] de medische microbiologische labs in de lead blijven". De bezwaren van de microbiologen zijn niet alleen inhoudelijk. Voor een deel van hen beïnvloedt de omzet van hun labs hun inkomen. De medisch-microbiologische labs zijn ook bang hun grip op de Nederlandse testmarkt kwijt te raken: in andere landen zijn veel kleinere labs al gefuseerd tot grote anonieme testfabrieken. Corona mag geen excuus zijn om dat in Nederland ook te gaan doen."*[22]

3.15 Kortom, gedaagden behandelen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics naar eigen zeggen niet als een in Nederland erkend medisch microbiologische laboratorium enkel en alleen omdat Labor Dr. Wisplinghoff in Duitsland is gevestigd en daardoor niet voldoet aan de voorwaarden waaraan in Nederland gevestigde microbiologische laboratoria dienen te voldoen om Covid-19-diagnostiek uit te mogen voeren. Gedaagden verkondigen dit standpunt steevast door of onder invloed van leden van en vertegenwoordigers van de NVMM en VMML, die er een persoonlijk financieel belang bij hebben om de tests zoveel mogelijk door in Nederland gevestigde microbiologische laboratoria te doen uitvoeren.

3.16 Toen over het voorgaande per e-mail van 5 juni 2020 opnieuw werd geklaagd en werd verzocht om Labor Dr Wisplinghoff / U-Diagnostics op de Website te rangschikken onder de medisch microbiologische laboratoria en als zodanig te behandelen,[23] heeft de Staat dat verzoek op 8 juni 2020 mede namens het RIVM (ongemotiveerd) afgewezen.[24]

3.17 De Website vermeldt tevens dat de *"organisatie en logistiek van de extra monsterafname wordt gecoördineerd door een projectgroep van GGD GHOR Nederland"*. Om die reden heeft Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics ook bij de GGD GHOR en de individuele GGD's geklaagd over de uitsluiting en ongelijke behandeling.[25] Ook zij dienen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics immers te erkennen als en te behandelen gelijk aan een medisch microbiologisch

---

[22] **Productie 26.**
[23] **Productie 20.**
[24] **Productie 21.**
[25] **Productie 20.**

laboratorium. Op 9 juni 2020 ontvingen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics ook bericht van de GGD GHOR, mede namens de 25 GGD's, met als inhoud dat zij het verzoek om behandeling gelijk aan de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria (ongemotiveerd) weigerden.[26] Op 19 juni 2020 zijn de sommatie aan de GGD's en de vergunning voor een coronatestloket[27] via een klachtformulier doorgestuurd aan de Gemeente Amsterdam met het verzoek om verhinderdata op te geven, maar daarop is geen reactie ontvangen.

3.18 Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics wordt dus sinds 2 april 2020 ten onrechte niet ook op de Website genoemd als in Nederland erkend medisch microbiologisch laboratorium dat zelfstandig Covid-19-diagnostiek mag uitvoeren. Daardoor is Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics (i) tot op heden ten onrechte uitgesloten van het verkrijgen van testopdrachten van GGD's, en (ii) vanaf 8 juni 2020 ten onrechte ook uitgesloten van het verkrijgen van testopdrachten van artsen,[28] waaronder van haar doelgroep de huisartsen waarvoor zij jarenlang het gehele spectrum aan laboratoriumdiagnostiek verzorgde.

3.19 Sinds eind maart 2020 worden per dag ten minste circa 4.000 testopdrachten verstrekt.[29] In de periode 1 - 15 juni 2020 hebben de GGD's (ruim) 113.800 testopdrachten verstrekt.[30] Dat is ongeveer 8.000 à 9.000 tests per dag of ongeveer 60.000 tests per week, waar dat medio april ongeveer 40.000 tests per week was.[31] Volgens de op 8 juni 2020 gepubliceerde 'Uitgangspunten financiering coronatesten' wordt er over de periode 6 april - 31 mei 2020 maximaal EUR 95 van de kosten van de test vergoed uit het OGZ. Sinds 1 juni 2020 wordt maximaal EUR 65 van de kosten van de test vergoed uit het OGZ.[32] Hieruit volgt dat er alleen al in de periode 6 april - 31 mei 2020 circa (4.000 × 40 × EUR 95 =) EUR 15,2 miljoen en alleen al in de periode 1 - 16 juni 2020 circa (113.800 × EUR 65 =) EUR 7,4 miljoen aan OGZ-gelden exclusief gevloeid is naar laboratoria anders dan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics. De leden van de NVMM en VMML en personen die een centrale rol hebben gespeeld om ervoor zorg te dragen dat gedaagden Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics hiervan hebben uitgesloten, waaronder mevrouw Dr Ann Vossen en de heer Dr Edwin Boel, hebben een aanzienlijk deel van deze omzet (tot wel 15%) persoonlijk ontvangen als honorarium als arts-microbioloog verbonden aan in Nederland gevestigde medisch microbiologisch laboratoria.

3.20 Naar eigen zeggen gunnen de GGD's de testopdrachten tot op heden alleen aan medisch microbiologische laboratoria die op de Website staan of waarmee afspraken zijn gemaakt. De GGD's hebben (ongemotiveerd) meegedeeld dat eisers niet in aanmerking komen voor dergelijke afspraken.[33] Overigens gunnen de GGD's in de praktijk de testopdrachten voor patiënten met coronasymptomen niet alleen aan medisch microbiologische laboratoria die op de Website staan en waarmee wel of niet afspraken zijn gemaakt, maar ook aan in Nederland gevestigde niet-

---

[26] **Productie 23.**
[27] **Productie 16.**
[28] **Productie 22.**
[29] *Kamerstukken II* 2019/20, 25295, 200, p. 8.
[30] **Productie 24.**
[31] **Productie 25**, §3.
[32] **Productie 22.**
[33] **Productie 23.**

medische microbiologische laboratoria die op de Website staan, zoals Eurofins NMDL LCPL.[34] De GGD's verstrekken bovendien testopdrachten voor gevallen die geen coronasymptomen vertonen, zoals van personen voor wie om andere reden vastgesteld dient te worden of zij met corona zijn besmet (bijvoorbeeld voor een reis, wegens werkzaamheden in vitale beroepen of voordat een operatie moet worden ondergaan), ook aan andere laboratoria, waaronder in Nederland gevestigde veterinaire laboratoria. Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics wordt derhalve niet alleen ongelijk behandeld in vergelijking met in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria maar ook in vergelijking met niet-medisch microbiologische laboratoria en zelfs veterinaire laboratoria.

3.21 Wanneer de GGD de testopdrachten heeft gegund nadat een patiënt zich met coronasymptomen bij een GGD heeft gemeld, worden de kosten daarvan vergoed uit het OGZ en is de test dus gratis voor de patiënt. De uitsluiting en ongelijke behandeling van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics door gedaagden gaat echter nog verder. Wanneer een patiënt met coronasymptomen zich bij een arts meldt, zoals een huisarts of bedrijfsarts, en die arts geeft de testopdracht, dan worden de kosten van de test, op grond van de op 8 juni 2020 door het Ministerie uitgevaardigde 'Uitgangspunten financiering coronatesten',[35] niet uit het OGZ vergoed indien de test door Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics is uitgevoerd, zogenaamd omdat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics daarvoor niet zouden kwalificeren. De patiënten en de artsen worden zo ten onrechte beperkt in hun keuzevrijheid en er wordt zo zonder rechtvaardiging inbreuk gemaakt op de bestaande verhoudingen tussen de Nederlandse huisartsen en Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, die zich onder de handelsnaam HetHuisartsLab juist richt op laboratoriumdiagnostiek ten behoeve van de patiënten van de Nederlandse huisartsen. Wanneer de arts de testopdracht gunt aan een in Nederland gevestigd medisch microbiologisch laboratorium, dan worden de kosten van de test wel via de GGD's uit het OGZ vergoed. Zelfs indien de GGD of de arts de testopdracht gunt aan een partij als Eurofins NMDL LCPL (een in Nederland gevestigd niet-medisch microbiologisch laboratorium) wordt de test uit het OGZ vergoed.

3.22 Ter verdere illustratie van het voorgaande kan worden gewezen op het feit dat de Gemeente Amsterdam, na een verzoek daartoe van U-Diagnostics,[36] op 13 mei 2020 voor de periode 15 mei - 30 november 2020 een vergunning heeft verstrekt aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics om een coronapost op te stellen waar de test bij patiënten van de huisartsenpraktijk Prins kan worden afgenomen.[37] Als gevolg van het feit dat gedaagden, waaronder de GGD Amsterdam, vereisen dat testopdrachten niet door artsen maar uitsluitend door GGD's worden verstrekt en tevens Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics uitsluit van testopdrachten, wordt inbreuk gemaakt op de bedoelde vergunning en de investering in deze vergunning en coronapost ten onrechte teniet gedaan.

3.23 Er bestaat geen rechtvaardiging voor deze uitsluiting en ongelijke behandeling van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics.

---

[34] **Productie 27**.
[35] **Productie 22**.
[36] **Productie 15**.
[37] **Productie 16**.

3.24 Hierbij moet worden bedacht dat gedaagden, door te verzuimen om bij Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics tests af te nemen, al maandenlang niet in het belang van de volksgezondheid hebben gehandeld. Dit heeft, zo moet helaas worden geconcludeerd, naar alle waarschijnlijkheid zelfs (door bijvoorbeeld het niet laten testen van verzorgend personeel van zorginstellingen die, mede door het gebrek aan beschermende middelen, veel risico liepen om zichzelf of andere te besmetten) tot onnodige zieken en doden geleid als gevolg van het beperkt testen op het coronavirus wegens een *beweerdelijke* schaarste aan capaciteit, terwijl bij Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics al geruime tijd een aanzienlijke dagelijkse testcapaciteit beschikbaar was en is (zie hiervoor).

4. GEDAAGDEN HANDELEN IN STRIJD MET EU-WETGEVING EN DAARMEE ONRECHTMATIG JEGENS EISERS

4.1 Gedaagden handelen in strijd met de wet (waaronder Europese wetgeving) althans in strijd met een zorgvuldigheidsnorm en daarmee onrechtmatig jegens eisers in de zin van art. 6:162 BW door eisers niet op voet van gelijkheid met de in Europa gevestigde geaccrediteerde medische microbiologische laboratoria te behandelen om in elk geval de volgende drie redenen.

Vrij verkeer van diensten

4.2 Gedaagden handelen in strijd met het fundamentele Europese beginsel van het vrij verkeer van diensten.

4.3 Gedaagden beperken namelijk de mogelijkheid van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics om haar diensten op het gebied van Covid-19-diagnostiek aan te bieden op de Nederlandse markt en beperken de keuzevrijheid van de GGD's en artsen, terwijl de diensten van de in Nederland gevestigde en door de Nederlandse medische microbiologen georganiseerde en beheerste medisch microbiologisch laboratoria onverkort en tegen vergoeding worden benut. Ondanks dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics over alle relevante kwalificaties beschikt, wordt Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics niet als zodanig op de Website erkend en worden de testopdrachten bewust niet gegund aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics. Dientengevolge zorgt deze belemmering ervoor dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics deze diensten niet in Nederland kan aanbieden, althans dat deze diensten worden uitgesloten.

4.4 Art. 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie ("**VWEU**") bepaalt immers dat beperkingen op het vrij verrichten van diensten binnen de Unie verboden zijn ten aanzien van de onderdanen van de lidstaten die in een andere lidstaat zijn gevestigd (in dit geval Labor Dr. Wisplinghoff) dan de lidstaat waarin degene is gevestigd te wiens behoeve de dienst wordt verricht (in dit geval de GGD's en geteste burgers).

4.5 Art. 56 VWEU vereist niet alleen de afschaffing van iedere discriminatie van de dienstverrichter op grond van diens nationaliteit, maar ook de opheffing van iedere beperking — ook indien deze zonder onderscheid geldt voor binnenlandse dienstverrichters en dienstverrichters uit andere lidstaten — die de werkzaamheden van de dienstverrichter die in een andere lidstaat is gevestigd en