Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Voordracht voor de vergadering van 15 maart 2021

Portefeuille L.G.F. Ivens

Agendapunt <*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Instemmen met ~~de stukken~~ het wijzigingsvoorstel differentiatiebeleid boetebedragen in de Huisvestingsverordening 2021 n.a.v. uitspraken Raad van State ~~ter vaststelling van de wijziging van de Huisvestingsverordening voor differentiatiebeleid n.a.v. uitspraken Raad van~~ State

Beslispunten

1. In te stemmen met het wijzigingsvoorstel van de boetebedragen in de Huisvestingsverordening n.a.v. uitspraken van de Raad van State, waarvan de belangrijkste punten zijn:
   - boetes woningonttrekking zonder feitelijke bewoner: was 21.750 euro, blijft 21.750 euro
   - boetes leefbaarheidsovertredingen (bijv. teveel nachten verhuurd of aan teveel personen): was 21.750 euro, wordt 11.600 euro.
   - boetes administratieve overtredingen (bijv. geen nachten gemeld of geen registratienummer): was 8.700 euro, blijft 8.700 euro.
   - bij cumulaties van overtredingen met administratieve overtredingen komt er telkens 2.900 euro bij per overtreding. Op dit moment komt er telkens een volledige boete bij.

   Daarnaast geldt dat als iemand kan aantonen dat hij/zij te weinig financiële draagkracht heeft om de boete te betalen of wanneer de overtreder verminderd verwijtbaar heeft gehandeld, de boete wordt gehalveerd.

2. Te beslissen over de planning met als keuze:
   a. Het zo spoedig mogelijk voorstellen aan commissie en raad (april 2021)
   b. Het laten meelopen met de geplande wijziging van de Huisvestingsverordening in verband met de 3.2 3.2 (juni 2021)
   c. Het pas wijzigen met de reguliere wijziging van de Huisvestingsverordening (januari 2022)

3. In te stemmen met de ~~daartoe strekkende~~ college ~~, commissie~~ en raadsvoordracht.

Commented [10.2.e]: Datum noemen

Commented [10.2.e]: Datum noemen

Commented [10.2.e]: Datum noemen

Commented [10.2.e]: Moet dit erin staan? Is toch geen wijziging?

Commented [10.2.e]: Idem al vorige opmerking

Commented [10.2.e]: Dit helel stukje tekst opnemen bij de onderbouwing besluit en niet hier bij de beslispunten

Commented [10.2.e]: Wellicht handig om alvast een keuze advies mee te geven en bij de onderbouwing besluit dan de toelichting geven waarom geadviseerd wordt voor een bepaalde keuze te kiezen.

Gemeente Amsterdam

Ad Toelichting en onderbouwing

Ad 1) In te stemmen met het wijzigingsvoorstel van de boetebedragen in de Huisvestingsverordening n.a.v. uitspraken van de Raad van State

De gemeenteraad heeft tegen de uitwassen op de woningmarkt al enige jaren 'lik-op-stuk-beleid' vastgesteld dat inhoudt dat tegen overtredingen van de regels met betrekking tot de woningmarkt streng wordt opgetreden en de wettelijke maximale boetes worden opgelegd. Dit is ook jaren door de rechter geaccordeerd in tientallen gerechtelijke uitspraken.

De Raad van State heeft op 2 december 2020 in drie uitspraken echter geoordeeld dat de opgelegde boetes voor woningonttrekking (vakantieverhuur en B&B) niet in elke situatie evenredig zijn en dat de gemeente meer moet differentiëren in haar boetebeleid. De boetebedragen die op dit moment in de HVV staan zijn volgens de Raad van State dus niet in elke situatie evenredig. Daarnaast heeft de Raad van State geoordeeld dat de gemeente onjuist omgaat met functioneel daders (overtreders die wel verantwoordelijk zijn, maar niet daadwerkelijk de overtreding hebben gepleegd). Functioneel daders moeten naar rato van het eigendomsaandeel worden bestraft. Naar aanleiding van deze uitspraken zijn vergelijkbare boetezaken die op dit moment in bezwaar of beroep zijn stilgelegd in afwachting de reactie van de gemeente op deze uitspraken van de Raad van State.

Tot op heden ontbrak het bij de gemeente Amsterdam aan schriftelijk boetebeleid in het kader van de Huisvestingsverordening (HVV). De afgelopen jaren is veel gehandhaafd op grotere panden die vaak geheel onbewoond waren en het hele jaar door toeristisch verhuurd werden. Achter dit type panden zaten vaak vermogende partijen waar het 'lik-op-stuk-beleid' goed voor werkte. Dit type overtreding zien we gelukkig steeds minder. De huidige overtreder is steeds vaker een kleinere partij (particulier) die de woning bewoont, maar die zich niet aan alle voorwaarden houdt. In dergelijke gevallen acht de rechter het opleggen van de hoogste boete niet altijd evenredig.

Evenredigheid gaat volgens vaste jurisprudentie over drie dingen:1. ernst van de overtreding (hoogte van de boetes), 2. geringe financiële draagkracht, en 3. verminderde verwijtbaarheid.

Op deze drie punten wordt differentiatie voorgesteld. Daarnaast wordt ook voorgesteld om functioneel daders naar rato te beboeten, in plaats van elke functionele dader de volledige boete op te leggen. In het kort gaat het om:

1. <u>Ernst van de overtreding:</u>

Woningonttrekking zonder feitelijke bewoning: ***€ 21.750*** (blijft de meest ernstige overtreding)
Leefbaarheidsovertredingen: ***€ 11.600 (was € 21.750)*** (overschrijding aantal nachten, overschrijding aantal personen, geen nachtverblijf bij B&B, oppervlakte eisen bij B&B en verhuur in sociale huurwoning)

Administratieve overtredingen: ***€ 8.700*** (geen vergunning, geen inschrijving BRP, niet melden aantal nachten en niet vermelden registratienummer)

Cumulaties:

Ernstige overtreding + andere overtredingen = ***€ 21.750***
Leefbaarheidsovertreding + andere leefbaarheidsovertreding = ***€ 21.750***
Leefbaarheidsovertreding + andere administratieve overtreding = ***€ 11.600 + € 2.900 per adm. overtreding***
Administratieve overtreding + andere administratieve overtreding = ***€ 8.700 + € 2.900 per adm. overtreding***

2. Financiële draagkracht

Geringe financiële draagkracht: ***50% van de boete***

3. Verminderde verwijtbaarheid

Volledige verwijtbaarheid: ***100% van de boete***
Verminderde verwijtbaarheid: ***50% van de boete***
Geen verwijtbaarheid: ***geen boete***

Ad 2) Te beslissen over de planning

Op 15 februari 2021 is de notitie differentiatiebeleid in de staf behandeld en is de besluitvorming *on hold* gezet omdat DJZ gevraagd moest worden om te adviseren over het al dan niet publiceren van het beleid. Dit is inmiddels gebeurd. DJZ adviseert om de boetebedragen in de huidige Huisvestingsverordening (HVV) te wijzigen en het differentiatiebeleid te publiceren. Ook DJZ ziet dat de Huisvestingswet dwingend voorschrijft dat de Raad de boetebedragen moet vaststellen in de HVV en ziet ook een risico in het laten vaststellen door het college. Voor transparantie en het voldoen aan de Huisvestingswet is het in de HVV verankeren door de Raad de meest veilige optie. De geplande wijziging van januari 2022 komt volgens DJZ te laat, en DJZ adviseert daarom een tussentijdse wijziging van de HVV in 2021.

Totdat de wijziging daadwerkelijk is doorgevoerd kan het beleid intern worden toegepast. Onder optie A is een planning opgenomen om de HVV op korte termijn te wijzigen (april 2021). Alternatief is om de wijziging in de zomer 'mee te laten gaan' met de wijziging die gepland staat voor de 3.2 Deze wijziging staat gepland voor juni 2021 (optie B). Op zich kan dit ook, maar dan wordt nog langer niet voldaan aan de Huisvestingswet. 10.2.g 10.2.g Juridisch heeft optie A daarom de voorkeur. Beleidsmatig is een dubbele wijziging van de Huisvestingsverordening wellicht minder voor de hand liggend. Daarnaast is de planning van de regionale herziening nog onzeker en staat het inhoudelijk los van dit onderwerp.

Optie A (apart wijzigen)

- college: 23 maart 2021;
- commissie WB: 14 april 2021;
- gemeenteraad: 21 april 2021.

Optie B (samen laten gaan met 3.2)

- college: 27 april 2021
- commissie WB: 19 mei 2021
- gemeenteraad: 16 juni 2021

Commented [10.2.e]: Zoals voorgesteld ook een keuzeadvies meegeven incl. toelichting.

Gemeente Amsterdam

De laatste optie is om de HVV niet tussentijds te wijzigen, maar de wijziging via het jaarlijkse wijzigingstraject te laten lopen. Het nieuwe beleid gaat dan 1 januari 2022 in. Gedurende de rest van 2021 kan het beleid intern worden toegepast, maar is het voor de burgers en (rechts)instanties niet vindbaar. Hier gaat niet de voorkeur naar uit.

~~*Ad 3) In te stemmen met de daartoe strekkende college , commissie en raadsvoordracht.*~~
~~Voor het realiseren van dit traject zijn daartoe strekkende college, commissie en raadsvoordrachten opgesteld.~~

Commented [10.2.e]: Spreekt voor zich, dit hoeft niet apart toegelicht of onderbouwd te worden

Volgende processtappen

Afhankelijk van de gekozen optie onder beslispunt 2.

Advies / afstemming

~~<vrije tekst>~~ Afgestemd met Directie Juridische Zaken (DJZ)

Documenten

Registratienr.	Naam
<*automatisch*>	1. Collegevoordracht wijziging Huisvestingsverordening boetetabel 2. Commissievoordracht wijziging Huisvestingsverordening boetetabel 3. Raadsvoordracht wijziging Huisvestingsverordening boetetabel 4. Wijzigingsvoorstel Huisvestingsverordening boetetabel

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e Wonen, 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl 10.2.e Wonen, 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl, 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl

Beslissing