00409

[redacted]

From: [redacted]
Sent: Tue 10/18/2016 1:21:21 PM
Subject: RE: input voor algemene uitgangspunten voor de snelst mogelijke doorlooptijd
Received: Tue 10/18/2016 1:21:23 PM
mail Eric met opm [redacted].docx
De algemene uitgangspunten voor de snelst mogelijke doorlooptijd zijn [redacted].docx
PROCES EN PLANNING BT 26 oktober met opm [redacted].docx

Hoi allen, Ik ben er nu pas aan toegekomen om hier naar te kijken en opmerkingen en aanvullingen te doen. Ik heb mijn aanvullingen als bijlagen bij deze mail gestopt. De mail aan [redacted] heb ik even in een word doc gezet zodat wijzigingen zichtbaar zijn. Ik weet niet of het nog op tijd voor verzending is.
Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 18:25
Aan: [redacted];
Onderwerp: RE: input voor algemene uitgangspunten voor de snelst mogelijke doorlooptijd

Hallo collega's,
Gevraagd was een aanzet te doen voor een notitie aan het BT over proces en planning, met daarin ook de vraag wat er nog moet gebeuren. Al doende kwam ik toch tot de conclusie dat er voorafgaand aan de notitie nog een en ander besloten moet worden, in ieder geval in KT verband. De tijd is (nu, donderdagmiddag;-) te kort om dit nog verder door te zetten tot een concept BT stuk.
Ik hoop dat deze notitie helpt om verder scherp te krijgen welk voorstel er nu aan het BT wordt voorgelegd. Een voorstel dat passend en realistisch is, en dat weer houvast om werkzaamheden aan op te hangen.
Ik heb er een quick&dirty schema bij gevoegd, misschien helpt een dergelijke vorm nog bij het zichtbaar maken van de keuzes. Hierin staat ook de voorgestelde planning op basis van de huidige minimum variant (zonder individuele doorrekening) en als alles en dan ook echt alles op rolletjes loopt.....
Heel veel succes allemaal en tot over anderhalve week!
Gr [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 16:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: input voor algemene uitgangspunten voor de snelst mogelijke doorlooptijd

Ah, ik ben inderdaad opgehouden met lezen na de link;-)
Mijn zorg bij de mail is dat het nu lijkt alsof dit de nieuwe planning is, terwijl de missie juist is om aan te geven dat het sowieso later wordt dan de wethouder hoopt. Zouden we niet iets duidelijker moeten maken dat dit de kortst mogelijke doorlooptijd is die bovendien alleen haalbaar is als alle puzzelstukjes op hun plek vallen? En dat er dus nog meer scenario's zullen volgen in het BT? Ik voel nu niet de mogelijkheid om eventueel nog meer ruimte te vragen en dat lijkt mij heel kwetsbaar. Dan gaan we hem wellicht twee keer teleurstellen.
Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 16:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: input voor algemene uitgangspunten voor de snelst mogelijke doorlooptijd

[redacted],
Je kon je in de tekst voor de wethouder vinden?
Groet
[redacted]

478177

[redacted]
Gemeente Amsterdam

5.1.2e

5.1.2e @amsterdam.nl

5.1.2e

Op 13 okt. 2016 om 16:22 heeft 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Sorry, niet in Docwerker, want daarin krijg ik altijd een nieuw document ipv een nieuwe versie. Zo heb ik al eens over 5.1.2e heen opgeslagen…
> Groet
> 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: woensdag 12 oktober 2016 15:06
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e,
Onderwerp: input voor algemene uitgangspunten voor de snelst mogelijke doorlooptijd

Beste collega's,
Een cruciale vraag van dit moment is hoe we grip krijgen op onze planning in het licht van de gewenste kortst mogelijke doorlooptijd van het BT in relatie tot voldoende onderbouwing. Grip wat betreft de haalbaarheid van die planning als ook grip op de verwachtingen, risico's en randvoorwaarden die met de keuzes in die planning samenhangen. 5.1.2e en 5.1.2e hebben daarvoor gisteren al een eerste inventarisatie gemaakt die we (5.1.2e, 5.1.2e) vandaag hebben ondergebracht in een schema waaraan we vervolgens zoveel mogelijk hebben toegevoegd vanuit onze kennis en inzichten. Alleen voor het grondprijsbeleid hebben we nog geen aanzet gemaakt.
Het lastige in deze fase is enerzijds het verwachtingsmanagement richting het bestuur en anderzijds het vertrouwen aan onze kant dat de inzichten voldoende juist en volledig zijn. Het is cruciaal dat het bestuur keuzes maakt over de planning met medeneming van de risico's en duidelijkheid over de stukken die worden opgeleverd. We hopen dat het schema wat we opstellen daarvoor (aangevuld met een notitie) een goede vorm kan zijn. Wat we met het schema beogen is inzicht in:

- ∀Wat er te allen tijde nog moet worden uitgewerkt. Dit zijn de minimale onderdelen die nodig zijn om een besluit te kunnen nemen over de vrijgave inspraak. Deze onderdelen kunnen niet worden geskipt en bepalen daarmee altijd de doorlooptijd.
- ∀Duidelijkheid over de dingen die we niet of in een lagere kwaliteit doen. Belangrijk dat er hier bij bestuurders duidelijkheid over is.
- ∀Tevens benoemen we welke besluiten het BT nog moet nemen alvorens de voordrachten kunnen worden afgerond.
- ∀Ook belangrijk is dat we aangeven welke randvoorwaardelijke onderdelen er zijn
- ∀Als laatste brengen we de risico's in beeld die samenhangen met de snelste doorlooptijd en hetgeen we minder of niet doen

Het overzicht schetst zo eigenlijk de minimale variant van de overstapregeling, beleid, inspraakdocument etc. om de inspraak mee in te kunnen en de consequenties die daarmee samenhangen. Aan deze minimale variant is nog géén tijdspad verbonden. Dat moeten we nog wel gaan doen zodat we de verwachtingen richting BT kunnen managen.
@ 5.1.2e en 5.1.2e: is jullie input goed vertaald? Volledig, juiste bewoording, juiste kolommen?
@Allen:

- ∀Staan de juiste onderdelen in de juiste kolommen? Of moet er geschoven worden?
- ∀Missen we onderdelen benodigd voor minimale variant / onderdelen die we NIET doenin de minimale variant / besluiten etc.
- ∀Welke doorlooptijden weet je om deze minimale variant op tafel te krijgen? En welke doorlooptijden weet je absoluut niet?

5.1.5

Hoe gaan we om met de planning de komende tijd en wat betekent dit voor ons verhaal naar v.d. Burg en extern.

5.2

5.1.2e en ik hebben het volgende idee. Als we 26 oktober gebruiken voor een aantal inhoudelijke onderwerpen zou het dan mogelijk zijn om 14 november een eerste keer over een concept collegevoordracht Overstapregeling (samenvoeging van hoe ver we zijn) en vervolgens een tweetal weken later over een meer definitieve versie? Afhankelijk hoe puzzelstukjes wel of niet in elkaar passen en het BT zich kan vinden in de voorstellen komt dan vrijgave inspraak in december in beeld.
Wat ik hiermee echter beoog is dat we een werkrichting hebben en dat we vervolgens zien of hetgeen we aan het BT kunnen voorleggen ook voldoende is. Anders gezegd. Als uit de inventarisatie van het schema blijkt dat een onderdeel dat minimaal gereed moet zijn voor inspraak er niet op tijd kan zijn dan wil ik dat met elkaar vaststellen en vervolgens leggen we dat voor aan het BT.
Wat stel ik me qua onderwerpen voor bij de BT bespreking van 26 oktober (5.1.2e en ik zijn er niet / 5.1.2e en 5.1.2e wel / 5.1.2e weet ik niet):

∀Het proces,

Aan de hand van een notitie en het schema dat we aan het voorbereiden zijn.

∀Grondprijsbeleid

Aan de hand van notitie van 5.1.2e. Belangrijk hierin is hoe we vanuit het advies GWC naar onze methode zijn gekomen, hoe de methode uitpakt, wat het advies van ortec is, welke verschillen de methode oplevert als je die ook zou toepassen voor het voortdurende stelsel. Besluit van BT zou moeten zijn: vaststellen grondprijsbeleid en waarvoor het GPB van toepassing moet zijn (eeuwigdurende rechten en/of overstapregeling en/of bestaande rechten). We moeten daarbij antwoord geven op de vraag of als gevolg van het invoeren van de WOZx BSQ methode de grondprijzen van bestaande rechten al dan niet stijgen.

∀Aanvullend beleid

Er wordt nog gewerkt aan een aantal beleidsstukken die door het BT moeten worden vastgesteld. 5.1.2e onderzoekt of het mogelijk is om 26 oktober ze te kunnen voorleggen, vervolgens kunnen er nog wel puntjes op de i worden gezet maar dan is de inhoud afgekaart.

Is het mogelijk om in dit BT ook voor te leggen welke keuzes we van het BT willen? Zou dat aan de hand van het schema kunnen?

De vraag die dan aan de orde is in welke vorm we 14 november in het BT zouden kunnen spreken over de concept voordrachten. Kunnen jullie daar over mee denken?

In de zin van verwachtingenmanagement wil ik 5.1.2e bijpraten over de planning, wat vinden jullie van de volgende tekst:

5.1.2e,

In het BT was de boodschap over de planning duidelijk: de kortst mogelijke doorlooptijd.
Daarbij was duidelijk dat 25 oktober niet meer haalbaar zou zijn, dat besluitvorming na het zomerreces volgend jaar onacceptabel was en dus in ieder geval voor het zomerreces zou moeten plaatsvinden. Jij sprak uit een grote voorkeur te hebben voor besluitvorming in april of mei. We brengen op dit moment precies in beeld wat er nodig is om de kortst mogelijke doorlooptijd te halen en wat daarvan mogelijke randvoorwaarden of risico's zijn. Ten aanzien van het vervolgproces stel ik het volgende voor:

- *Het BT van 26 oktober gebruiken voor de planning en de inhoudelijke onderwerpen waarmee het BT nog moet instemmen. Het gaat dan om grondprijsbeleid en een aantal beleidsstukken. Ook zullen we de keuzes voorleggen waarover het BT een besluit moet nemen om de Overstapregeling uit te werken*
- *Op 14 november bespreken we een eerste opzet van de collegevoordracht vrijgave inspraak Overstapregeling*
- *We voegen een extra BT toe in de week van 28 november waar we (mits 14 november de puzzelstukjes in elkaar bleken te passen) de definitieve collegevoordrachten te bespreken*
- *Als het BT instemt met de voorstellen dan kan in het college van 13 december een besluit worden genomen over de vrijgave inspraak*
- *De inspraak loopt dan van 19 december 30 januari*
- *Na verwerking inspraakreacties (6 weken) is besluitvorming in de raadscommissie april en vervolgens raad van mei (vanwege reces) mogelijk.*

Kun je je in een dergelijke aanpak vinden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e (en 5.1.2e)

<De algemene uitgangspunten voor de snelst mogelijke doorlooptijd zijn5.1.2e.docx>