[redacted]

Van: Secretariaat OOV
Verzonden: donderdag 19 november 2020 9:19
Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Bezwaar tegen verbod pro-Palestina demonstratie Dam 19 november 2020 - Graag geen gebruik geweld indien demo ontbonden wordt.
Bijlagen: Besluit 17 november 2020 (ontvangen 18 november 2020 - 16h36).pdf; Besluit 17 oktober 2020.pdf; Algemene wombrief 09 juli 2020.pdf; Kennisgeving 15 november 2020 - Demonstratie 19 november 2020.pdf

Goedemorgen collega's,

Zie onderstaande mail en bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Managementassistant
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam

T: 020[redacted]
T: 06[redacted]
E-mail: secretariaatoov@amsterdam.nl
Amstel 1, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 0:33
Aan: Burgemeester F. Halsema <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>
CC: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften <bezwaarenberoep@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl; Secretariaat OOV <SecretariaatOOV@amsterdam.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@ombudsmanmetropool.nl>; [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: Bezwaar tegen verbod pro-Palestina demonstratie Dam 19 november 2020 - Graag geen gebruik geweld indien demo ontbonden wordt.

Geachte mevrouw [redacted] en heer [redacted]

Mevrouw Halsema: Vandaag 18 november om 16h36 ontving ik uw besluit van 17 november waarin u onze demonstratie morgen op de Dam verbiedt. U verwijst daarbij naar twee eerdere besluiten van 9 juli en 16 oktober. Zie bijlages.

Ik verzoek u om het besluit te heroverwegen en wel om de volgende redenen (die tevens dienen als gronden van bezwaar).

1. U stuurt mij het besluit te laat en daarmee schendt de basisbeginselen van behoorlijk bestuur. Wij kunnen nu geen voorlopige voorziening meer aanvragen bij de rechtbank Amsterdam. Ondanks dat het besluit op 17 november opgesteld is, wordt het besluit vlak voor 17h00 de dag erna en een aantal kantooruren voor aanvang van de demo gestuurd. En dat is standaard. Er is een patroon. De eerdere opmerking van uw ambtenaren dat elke aangemelde demo in samenhang met andere aangemelde demonstraties moet worden

bekeken en dat daarom niet eerder een besluit kan worden genomen gaat niet op voor deze demo. U refereert tenslotte aan algemene maatregelen en een generiek besluit dat eerder genomen is. Uit niets blijkt dat er een zelfstandig afweging gemaakt is mbt deze demonstratie. Het besluit had derhalve veel eerder gestuurd kunnen worden, waardoor ik een voorlopige voorziening had kunnen aanvragen bij de rechtbank Amsterdam.

2. De Wet openbare manifestaties verleent de burgemeester geen bevoegdheid om integrale verboden naar tijd uit te vaardigen. De WOM-bevoegdheden van de burgemeester zijn zodanig geformuleerd dat de burgemeester iedere demonstratie zelfstandig op haar eigen merites dient te beoordelen. Mr. dr. Berend Roorda van de universiteit van Groningen stelt in zijn dissertatie dat de burgemeester: "'ieder individueel geval op zijn eigen merites [dient] te
beoordelen. Een vooraf ingestelde "blanket prohibition" is niet mogelijk.' (uit "Het recht om te demonstreren, diss. 2016, pag. 376."). Roorda verwijst ter verdere onderbouwing naar de memorie van toelichting, Kamerstukken II 1985/86, 19 427, nr. 3, pag. 21 en naar J.P. Loof, De burgemeester en de demonstratievrijheid,2007, Gst. 2007/104. In de evaluatie van de Wet openbare manifestaties voor het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties uit 2015 wordt ditzelfde standpunt ingenomen (B. Roorda, J. Brouwer en A.E. Schilder, evaluatie van de Wet openbare manifestaties voor het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 2015, pag. 227). De memorie van toelichting op artikel 5 WOM (in het wetsvoorstel nog artikel 4 WOM) expliciteert dat met de term 'voorschriften en beperkingen' wordt geduid op 'elementen van een beschikking voor één concreet geval, en niet om zogenaamde algemeen verbindende voorschriften.' (Kamerstukken II 1985/86, 19 427, nr. 3, pag. 19.). Dit brengt me bij punt 3.

3. Indien u een zelfstandige afweging had gemaakt en de demonstratie op haar eigen merites had beoordeeld, dan was u tot een andere conclusie gekomen. Er zijn momenteel namelijk helemaal geen ongeregeldheden op de Dam tussen pro-Palestina en pro-Israël. Zoals u weet, wordt er een paar keer per week door eenmensprotesters geprotesteerd op de de Dam. Pro-Israël activisten zijn daarbij wel aanwezig, maar deze pro-Israël activisten houden enige afstand (al is het wat krap) en leveren geen problemen op (als ze overigens wel problemen zouden veroorzaken, dan nog is dat geen redenen om diegenen die belaagd worden door *hostile audience* te verbieden om te demonstreren of zijn/haar mening te uiten). De persoon die ons belaagde en andere pro-Israël activisten opjutte, [redacted] komt niet meer.

4. Hierdoor kan onze demonstratie morgen niet meer als risicovol bestempeld worden en vervalt de onderbouwing van uw betoog in uw besluit.

5. Nu de demonstratie niet meer risicovol is, vervalt ook het corona-argument. [redacted] en ik kunnen prima afstand van elkaar en van de mensen die even met ons een praatje maken (omdat ze geïnteresseerd zijn in onze boodschap) houden.

6. Voorts is ook het gelijkheidsbeginsel van toepassing. Zoals bij het melden van de demo reeds gemeld, staat u en de politie kleine demonstraties van pro-Israël activisten toe. Voorts zijn er allerlei grotere demo's op de Dam.

7. Omdat er geen grond is beperkingen op te leggen mbt onze demo op de Dam, is het eigenlijk overbodig om iets te zeggen over de alternatieve locatie, namelijk de Stopera. Overwegingen over alternatieve locaties worden pas relevant als er een noodzaak is de demo op de aangemelde locatie te verbieden (quod non). Punt 7 is dan ook geen formele bezwaargrond. Wat ik er wel over wil opmerken is het volgende: Al zou [redacted] nog wel actief zijn (quod non), dan staat hij gewoon bij onze demo voor de Stopera te klieren. ***Niet de locatie is het probleem, maar*** [redacted] Of beter gezegd... was. Want zoals gezegd; [redacted] is momenteel helemaal niet actief. Dus dit punt is ter toelichting.

Wij leggen om bovenstaande uw besluit dan ook naast ons neer. Het is onacceptabel dat u ons grondrecht om te demonstreren aantast. Wij verzoeken u om uw besluit te heroverwegen. U lost met uw besluit geen enkel probleem op (die zijn er momenteel namelijk niet) en tast wel grondrechten vergaand aan.

Heer [redacted] Mocht mevrouw Halsema de demo toch ontbinden morgen (19 november) en uw dienders ons gaan arresteren, dan verzoek ik u om uw dienders de opdracht te geven dat geweldloos te doen. Zowel op 9 juli, 7 en 8 september is er door één van uw dienders willens en wetens geweld gebruikt. Ik verzoek u ook om de ambtsinstructie nogmaals onder de aandacht te brengen van uw dienders. Het aanleggen van transportboeien is volgens de ambtsinstructie alleen toegestaan indien "*de feiten of omstandigheden dit redelijkerwijs vereisen met het oog op gevaar voor ontvluchting, dan wel met het oog op gevaar voor de veiligheid of het leven van de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, van de ambtenaar of van derden*" (art. 22 lid 2 Ambtsinstructie). Wij staan bij de politie bekend als geweldloze activisten die zich niet verzetten bij arrestaties. Kortom, er is geen enkele reden om transportboeien aan te leggen. We zullen ons zeker niet verzetten tegen arrestatie en rustig meelopen.

Hopelijk komt het zo ver niet.

Ik wens jullie veel wijsheid bij de heroverweging van jullie besluit.

Groet,

[redacted]

[redacted]
Activist, Advisor, Coach

Email [redacted]
Web: [redacted]

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.
For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.