Digitaal verzenden

Amsterdam, 24 juni 2024

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam.

Betreft: bezwaarschrift inzake het besluit (tijdelijke) omgevingsvergunning reguliere procedure Levantkade 216, 1019 BG Amsterdam, d.d. 14 mei 2024, kenmerk Z2024-001845.

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het tijdelijk verplaatsen van de woonboot “Feja” naar de Levantkade 216 te Amsterdam.

Hieronder vermeld ik de bezwaargronden:

Strijd met het Bestemmingsplan
Het verleende besluit is in strijd met het geldende bestemmingsplan, waarin duidelijke grenzen zijn gesteld aan de maatvoering van woonschepen. Het toestaan van deze overschrijding creëert een precedent dat het bestemmingsplan ondermijnt en kan leiden tot verdere afwijkingen.

De “Feja” voldoet niet aan de eisen van het op de Levantkade geldende bestemmingsplan. Het project is in strijd met de regels van het (tijdelijk deel) omgevingsplan, bestemmingsplan ‘Oostelijke Havengebied Noord’ (vastgesteld op 25 juni 2013) en ‘Drijvende bouwwerken partiële herziening’ (vastgesteld op 24 april 2024).

- Artikel 20.2.3 sub a. onder 2 van het bestemmingsplan “Oostelijk Havengebied Noord”, omdat de maximum breedte van 5,50 meter wordt overschreden met 0,2 meter.

- Artikel 5.1.2 onder c. van het bestemmingsplan “Drijvende bouwwerken partiële herziening” omdat de breedte van 5,50 meter wordt overschreden met 0,2 meter.

De Feja is te breed. Toestaan van deze overschrijding kan leiden tot een gevoel van willekeur en ongelijkheid onder bewoners. Er is sprake van ongelijke behandeling aangezien andere bewoners zich wel aan de maatvoeringen moeten houden, terwijl voor dit woonschip een uitzondering wordt gemaakt. Daarbij kan dit besluit leiden tot precedentwerking doordat toekomstige aanvragers die niet voldoen aan de maatvoering zich kunnen beroepen op het gelijkheidsbeginsel. De in de verleende vergunning aangereikte gronden om af te wijken van het bestemmingsplan doen niets af aan de willekeur. Er is hier sprake van Inconsistent Beleid, ik maak hier tegen bezwaar.

Er wordt gesproken van het feit dat de overschrijding van de breedte wordt veroorzaakt door een ondergeschikt scheepseigen element (het zogenoemde berghout of stootrand). Dit scheepseigen element is echter niet ondergeschikt.

Bovendien mag volgens het bestemmingsplan alleen de hoogte worden overschreden als dit wordt veroorzaakt door een ondergeschikt bouwonderdeel (schoorsteen, mast, stuurhut,radar).

Door dit scheepseigen element is het mogelijk geweest om in het verleden een schip te bouwen met een breedte en hoogte van de opbouw als dat van de Feja. Als in het verleden het schip gebouwd was met het maximum qua breedte (inclusief het berghout) als toegestaan in het bestemmingsplan, dan was de opbouw vanzelfsprekend smaller geweest.

De Feja is over een lengte van ongeveer 20 meter 4.5 meter hoog. Deze hoogte is toegestaan in het bestemmingsplan, maar onvoldoende passend in de situatie op de Levantkade. Dit in tegenstelling tot de onderliggende motivatie in de verleende vergunning. Op het betreffende deel van de Levantkade waar de Feja wordt aangemeerd, is er geen enkel schip met een vergelijkbaar volume. Het stedenbouwkundige aangezicht van dit deel van de Levantkade wordt bepaald door schepen die veelal korter zijn (waaronder enkele traditionele platbodemschepen en oude kleinere vrachtschepen), een lager dek hebben (waaronder enkele traditionele zeilschepen) dan wel over de volle lengte lager zijn (waaronder diverse langere oude vrachtschepen).

Verder heeft de hoogte ook gevolgen voor omwonenden v.w.b. privacy, uitzicht en zicht op het water.

De uitleg onder ‘Privacy en bezonning’ [*De geringe afwijking van de breedte van het woonschip heeft nauwelijks negatieve invloed op de privacy en bezonning van de omgeving. Dit komt vanwege de ligging en de afstand ten opzichte van de andere woonschepen en de steiger]* gaat enkel en alleen uit van de breedte zonder de constructiehoogte mee te nemen welk een direct gevolg is van de breedte.

Ik wijs hier nogmaals op het belang van het handhaven van de eisen van het op de Levantkade geldende bestemminsplan. De breedte van het schip geeft door de ontstane constructie de mogelijkheid tot de hoogte van het gehele schip. Deze constatering toont de noodzakelijkheid aan van het handhaven van de maatvoering. Het overschrijden van de breedte heeft consequenties voor het gehele bouwwerk (lees: hoogte) en leidt daarmee tot directe gevolgen voor omwoners, waarmee nu abusievelijk geen rekening wordt gehouden. Dat de stootrand een scheepseigen onderdeel zou betreffen en nautisch en stedenbouwkundig aanvaardbaar is, is geen reden om te mogen afwijken van het bestemmingsplan. Ik maak bezwaar tegen de afwijkende maatvoering (met meer argumenten dan de gemeente in zijn besluit heeft meegenomen).

Tijdelijke vergunning
De duur van de tijdelijke vergunning is gesteld op drie jaar. Een niet onderbouwde termijn die in geen verhouding staat tot het oplossen van een onderhavig probleem. Daarbij in ogenschouw nemende dat de omliggende bewoners van de Levantkade – waaronder ikzelf - eerder in een procedure zijn verwikkeld geweest, waarin de maatvoering het kernprobleem was en deze procedure zeven jaar in beslag heeft genomen, waar de bewoners uiteindelijk in het gelijk zijn gesteld. Ik teken bezwaar aan tegen deze willekeur in termijn zonder onderbouwing.

Niet-verrichten handelingen
Er is geen termijn bepaald voor het niet-verrichten van handelingen, dat intrekken van de vergunning tot gevolg heeft. Ik maak bezwaar voor het niet bepalen van een termijn voor het niet-verrichten van handelingen.

Aanvraagvereiste participatie
Aangezien het project in strijd is met de regels van het bestemmingsplan heeft de gemeente ‘participatie’ als verplicht aanvraagvereiste meegegeven. Participatie betekent: meningen inwinnen over het voorgenomen initiatief. De aanvragers hebben echter enkel informatie

gegeven over de situatie en geen mogelijkheid tot vragen gegeven. Een eenzijdige vorm van participatie mijn inziens.

De wetgever heeft niet bepaald wanneer er bij verplichte participatie sprake is van onvoldoende participatie. Ook heeft de wetgever de keuze voor de vorm van participatie bewust bij de aanvrager gelaten. Dit betekent dat de gemeente niet dwingend mag voorschrijven hoe de aanvrager de participatie moet vormgeven. Maar uit het feit dat het hier gaat om verplichte participatie, volgt dat de uitgevoerde participatie wel enige inhoud moet hebben.

Ik heb op 22 april 2024 een brief ontvangen van de aanvragers waarin zij melden een aanvraag te hebben ingediend voor een tijdelijke vergunning. Er is op geen enkele wijze, voorafgaand aan de aanvraag, door de aanvragers contact gezocht met mij of andere omwonenden om onze mening te peilen dan wel om het gesprek aan te gaan om te komen tot een passende invulling van de tijdelijke situatie. Er is dan ook niet aan de aanvraagvereiste voldaan. Overduidelijk is dat er meer inhoud had kunnen en moeten worden gegeven aan de invulling van participatie. Op de wijze waarop nu invulling is gegeven aan de participatie hebben omwonenden onvoldoende hun mening en visies kunnen aanreiken om te komen tot een passende oplossing.

Wat daarbij komt is dat de gemeente in haar onderliggende motivering de indruk wekt dat informeel ingediende bezwaren van omwonenden als antwoord op de bovengenoemde brief, zijn gebruikt om haar besluit te kunnen beargumenteren. Ook de gemeente had, mede gelet op eerdere moeizaam doorlopen procedures omtrent een vergunning voor een ligplaats aan de Levantkade 216, de noodzaak moeten zien aan te sturen op een volwaardig participatietraject met een gedegen informatievoorziening. Ik verwijs hierbij naar het dossier Liège dat bij de gemeente bekend is. Naar aanleiding hiervan heeft zelfs de Ombudsman per brief van 29 april 2021 de Gemeente geadviseerd om in de verdere toekomst uitermate zorgvuldigheid te betrachten in de informatievoorziening omtrent nieuwe ontwikkelingen rond de ligplaats Levantkade 216.

Kortom; het op deze wijze uitvoering geven aan “participatie als verplicht aanvraagvereiste” en de wijze waarop de gemeente omwonenden voorzien heeft van informatie is onbehoorlijk.

Gemeente gebruikt de aanvraagvereiste participatie ten eerste als middel om de aanvragers het werk te laten opknappen (informeren van de omwonenden). Dat is onzorgvuldig en niet volgens het vertrouwensbeginsel van behoorlijk bestuur; er is alle aanleiding dat de gemeente dit ook zelf had moeten uitvoeren.

Ten tweede gebruikt de gemeente beperkte informatie om het besluit te onderbouwen; informatie die door de informele reactie van de omwonenden hen ter ore is gekomen. Ook hier is sprake van onzorgvuldigheid. Gemeente had gedegen onderzoek moeten doen naar de inbreng van omwonenden om tot een goed besluit te komen dat recht doet aan de belangen van omwonenden en tevens tot een oplossing leidt voor de problemen van de aanvragers.

Ten derde toont de procedure op deze wijze geen enkele piëteit van het bevoegd gezag aan de achtergrond en de geschiedenis van de omwonenden van Levantkade 216. Het op deze wijze uitvoering geven aan “participatie als verplicht aanvraagvereiste” laat een weinig vermogen zien van fatsoen, respect en wederzijds begrip van het uitvoerend gezag.

Ik maak bezwaar tegen het op deze wijze gebruiken van de aanvraagvereiste tot participatie en tevens roepen ik de gemeente hierbij ter verantwoording.

Procedure en informatie
Omwonenden, waaronder ondergetekende, hebben eerder zeven jaar lang strijd gevoerd over besluitvorming rondom een bouwwerk op Levantkade 216. Met de uitspraak van de

Raad van State in 2021 is uiteindelijk de gemeente (op dat moment de gedaagde partij) in het gelijk gesteld voor het terecht weigeren van de vergunning voor de Liège aan Levantkade 216. Hiermee zijn ook de eerder benoemde bezwaren van de omwonenden gegrond verklaard. Dit was een voor omwonenden lange, vermoeiende en ingewikkelde periode. De gemeente als instantie is bekend met deze procedure door de gerechtelijke uitspraak en alle stukken in dit dossier. Personen die opereren vanuit deze instantie behoren deze geschiedenis te kennen én te handelen vanuit deze kennis.

Omwonenden hebben meerdere malen dringend verzocht om zorgvuldigheid na het vertrek van de Liège, juist om nieuwe procedures te voorkomen. Hetgeen, nogmaals, ook door de Ombudsman is geadviseerd aan de gemeente in zijn brief van 29 april 2021. Ook is door ondergetekende, namens omwonenden, een verzoek gedaan aan de gebiedsmanager, 5.1, 2, e om op de hoogte te worden gebracht en gehouden van de situatie Levantkade 216 / dossier Liège. 5.1, 2, e heeft mij dit mondeling (telefonisch) toegezegd. Daarbij heb ik namens omwonenden ook aangegeven dat wij voor de Levantkade 216 - in verband met gewenste duidelijkheid en rust na de jarenlange procedure – sterke voorkeur hadden voor een vaste ligplaats i.p.v. de plek te gebruiken als wissellocatie.

De omwonenden zijn niet geïnformeerd. Er is door mij (en andere omwonenden) wel zelf contact gezocht (medio 2023) met de afdeling vergunningen (mw. 5.1, 2, e waarbij mij werd verteld dat de bestemming van de Levantkade 216 op dat moment nog niet bekend was en wel omdat nog in onderzoek was of een uitruil van de ligplekken (Levantkade 216 – precario met Borneokade 62c – erfpacht) mogelijk zou zijn. Vanwege het uitblijven van de toegezegde communicatie/informatievoorziening vanuit de gemeente (5.1, 2, e) inzake de ligplaats Levantkade 216 en het uitblijven van de aanpassingen aan het woonschip Liège, onder voorwaarde waarvan de vergunning voor de Liège op de Borneokade werd verleend, zijn de omwonenden ervan uitgegaan dat er nog geen afronding is in deze kwestie. Ik maak bezwaar tegen het in behandeling nemen van deze omgevingsvergunning door de gemeente voordat het voorgaande proces is afgehandeld en verzoek om die reden tot het nietig verklaren van het besluit.

Gezien bovenstaande punten is het voor mij en andere omwonenden onvoorstelbaar dat de gemeente de (tijdelijke) vergunning afgeeft zonder de omwonenden over alle in dit bezwaarschrift gevoerde argumenten te horen en deze mee te nemen in de besluitvorming.

Tot zover de bezwaren van ondergetekende. Ondergetekende behoudt graag het recht om tijdens een hoorzitting nog nadere bezwaargronden in te dienen, die ik nog niet eerder heb kenbaar gemaakt.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e

5.1, 2, e