From: '5.1,2,e"
Sent: *Fri, 21 Sep 2018 10:20:40 +0200*
To: '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: exploitatievergunning Postjesweg 7*
Attachments: *2106360402-9205-17130-141-112.pdf, 3936260531-63329-18302-174-75.pdf*

Hoi 5.1,2,e dinsdag dus na ons gesprek uitgebreid gebeld met 5.1,2,e van Rochdale. Ik heb hem uitgelegd dat er geen exploitatievergunning mogelijk is omdat de serre eigenlijk illegaal is. Ook omdat het bestuur erachter staat, is nu besloten dat het bestemmingsplan technisch valt het onder het overgangsrecht, maar dat de serre wel moet voldoen aan de eisen van welstand. Naar aanleiding van dat gesprek kwam onderstaande mail binnen. In een notendop, het gaat allemaal heel veel geld kosten en men wil nu opeens de discussie weer aangaan of de serre wel of niet legaal is.
5.1,2,e zegt dat het dossier meer volume moet hebben en dat hij eigenlijk een exploitatievergunning zou willen aanvragen die wij dan weer gaan afwijzen.

Ik weet niet of jij de aangewezen persoon bent om hierop te reageren, daarom zet ik mijn manager en coördinator in de cc.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
Gebiedsmakelaar winkelgebied 5.1,2,e en 5.1,2,e 5.1,2,e
Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl
Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vr
Volg mij op Twitter
of op Facebook

Van: 5.1,2,e@rochdale.nl]
Verzonden: woensdag 19 september 2018 10:19
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: exploitatievergunning Postjesweg 7

Geachte 5.1,2,e

In navolging van uw telefonisch overleg, met mijn collega de 5.1,2,e aangaande het pand gelegen aan het adres Postjesweg 7, verzoek ik u hierbij het volgende.

Bijgaand treft u een afschrift van een tweetal exploitatievergunningen met betrekking tot het betreffende pand. In deze vergunningen is de in het pand aanwezige serre expliciet vergund. De serre maakt sinds jaar en dag onderdeel uit van de inrichting van het pand.

De huidige huurders van het pand hebben eind vorig jaar een omgevingsvergunning aangevraagd om een verbouwing van het pand mogelijk te maken, de aanvraag is echter afgewezen. In de afwijzing staat o.a. aangeduid dat de serre illegaal zou zijn. Deze aanduiding van de serre staat uiteraard volledig haaks op de omstandigheid dat de betreffende serre al jarenlang bij de gemeente bekend is en ook al jarenlang is vergund.

In haar hoedanigheid van eigenaar van het pand wenst Rochdale graag te vernemen of, onder de omstandigheid dat er geen verbouwing van het pand plaatsvindt en aldus met betrekking tot de inrichting van het pand geen enkele wijziging plaatsvindt ten opzichte van de jarenlange periode waarin opvolgend exploitatievergunningen zijn verleend, de aanwezigheid van de serre aan het verstrekken van een opvolgende exploitatievergunning in de weg staat en zo ja, de grondslag daarvan.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet. Mag ik uiterlijk vrijdag 28 september a.s. van u vernemen?

Met vriendelijke groet,
Woningstichting Rochdale
5.1,2,e
bedrijfsjurist

Bos en Lommerplein 303
Postbus 56659
1040 AR Amsterdam

T 5.1,2,e / 5.1,2,e

5.1,2,e@rochdale.nl
www.rochdale.nl

werkdagen: ma-di-do-vr