Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof
Datum: donderdag 11 februari 2021 14:44:41

Geachte [redacted],
Uw e-mail ontvingen wij in goede orde. Dank voor uw inhoudelijke reactie, hiervan hebben wij nota genomen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist Handhaving
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
[redacted]
Werkdagen: ma, di, do & vr

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 februari 2021 17:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof

Geachte [redacted],
Hierbij kom ik terug op de met u gevoerde correspondentie aangaande het verzoek van de gemeente om een constatering te doen van de huidige staat van het lichthof.
Het valt op dat de inhoud van uw e-mails niet consistent is. Ik licht dit toe.
Naar aanleiding van de e-mail van [redacted] aan [redacted] d.d. 10 december 2020 heb ik dezelfde dag per e-mail geïnformeerd naar het doel van het doen van een constatering. Ik ontving daarop uw reactie van eveneens 10 december 2020, waarin u – kort gezegd – heeft aangegeven dat het doen van een constatering verband houdt met de eerdere mededeling van de gemeente van 23 april 2020, inhoudende dat de gemeente, voordat mogelijk alsnog wordt overgegaan tot handhavend optreden, eerst nader onderzoek naar de feiten wenst te verrichten.
Vervolgens wordt het doen van een constatering door u geplaatst in het kader van de civiele procedure tussen cliënten en de gemeente, en meent u – ten onrechte - dat cliënten hebben verzocht om een appellabel besluit. Ik verwijs naar uw email van 14 december 2020.
Nadien wordt, na daarop te zijn aangesproken, bij e-mailbericht van 21 december door u erkend dat er geen 'eigen' handhavingsverzoek van cliënten is. Evenmin ziet u nog reden om het onderzoek, dat op 23 april 2020 is aangekondigd, alsnog uit te voeren.
Cliënten kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat het aandragen van wisselende (en elkaar uitsluitende) argumenten er uitsluitend op gericht is geweest om ter plaatse een controle uit te voeren. Een controle waarvan vast staat dat deze nodeloos zou zijn. Immers, [redacted] is immers al in 2019 ter plaatse geweest en heeft ook foto's gemaakt.
Naar aanleiding hiervan dringt zich de vraag op of de wens om een controle uit te voeren niet een ander – cliënten onbekend – doel heeft moeten dienen. Zou daar inderdaad sprake van zijn (geweest), dan is het handelen van de gemeente in dezen volstrekt onaanvaardbaar. In afwachting van de uitkomst van nader onderzoek hiernaar, dienen cliënten zich alle rechten voor te behouden. U wilt hier wel goed nota van nemen.

Kind regards / Met vriendelijke groet,

[redacted]
Partner / Advocaat

De Lairessestraat 180c, 1075 HM Amsterdam

[redacted]

Labré advocaten is a member of WARWICK LEGAL NETWORK, an international association of independent law firms, in strategic alliance with ASEAN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 december 2020 15:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof

Geachte [redacted],

Dat u namens cliënt een handhavingsverzoek zou hebben ingediend, is niet de strekking van hetgeen aangegeven. Wij benadrukken hierbij dan ook dat ons geen handhavingsverzoek namens uw cliënt bekend is inzake Herengracht 171.

Wij hebben slechts de conclusie getrokken dat uw cliënt een appellabel besluit wenst. Uw heeft onder andere inzake de eerder aangehaalde civiele procedure aangegeven dat al vanaf 5 maart 2019 bestuursrechtelijke handhavend boven het hoofd van uw cliënt hangt, maar er nog geen besluit is. Daarbij werd ook aangegeven dat de stap naar de bestuursrechter overwogen wordt, maar dat dit momenteel niet mogelijk is omdat er geen appellabel besluit is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist Handhaving
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
[redacted]
Werkdagen: ma, di, do & vr

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 december 2020 13:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof

Geachte [redacted],

Alvorens nader te reageren op uw onderstaand bericht, vraag ik u om een reactie omtrent het volgende.

In uw e-mail van 14 december jl. schrijft u:

U heeft daarnaast echter ook namens uw cliënt aangegeven dat u met betrekking tot de beoordeling van de huidige situatie een appellabel besluit wenst te ontvangen.

Op grond waarvan bent u tot het oordeel gekomen dat ik namens mijn client een handhavingsverzoek zou hebben gedaan ?

In afwachting van uw reactie.

Kind regards / Met vriendelijke groet,

[redacted]
Partner / Advocaat

[redacted]

Van: [redacted] >
Verzonden: vrijdag 18 december 2020 16:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof

Geachte [redacted],

Dank voor uw bericht. In het licht van de recente uitspaak van de rechtbank begrijpen wij de inname van de (namens uw cliënt) ingenomen standpunten niet geheel. U geeft in ieder geval wel helder namens uw cliënt aan dat kennelijk niet is verzocht om een appellabel besluit en dat er volgens uw cliënt dus ook geen aanleiding bestaat om alsnog nader onderzoek uit te voeren met als gevolg eventueel handhavend optreden.

Door middel van onze brief d.d. 5 maart 2019 hebben wij aangegeven nog niet over te gaan tot handhavend optreden. Wij hebben uit de daaropvolgende correspondentie geconcludeerd dat uw cliënt intrekking van deze brief wenst, dan wel een appellabel besluit. Inmiddels is gebleken is dat de bestuursrechtelijke weg om een oordeel te krijgen over het door ons ingenomen standpunt m.b.t. het lichthof, open staat. Dit heeft de civiele rechter inmiddels ook bevestigd.

Indien uw cliënt er vervolgens voor kiest om geen medewerking te verlenen aan een controle ter plaatse, dan zal op dit moment zoals aangegeven in de brief d.d. 5 maart 2019 nog geen verder onderzoek worden uitgevoerd. Deze brief trekken wij, zoals tevens eerder genoemd, niet in. Ook zullen wij op dit moment (tenzij de omstandigheden daar aanleiding toe geven , bijvoorbeeld een handhavingsverzoek), nog niet over gaan tot handhavend optreden. Zoals aangegeven sluiten wij daarmee niet de mogelijkheid uit dat op een later moment alsnog over zal worden gegaan tot handhavend optreden, nu volgens ons sprake is van een illegale situatie.

Mocht uw cliënt toch nog medewerking willen verlenen aan een controle ter plaatse, dan zullen wij er zorg voor dragen dat dit op een manier gebeurd waarbij de benodigde maatregelen ter voorkoming van verspreiding van het Covid-19 virus in acht worden genomen. Uiteraard zal deze aanpak verder afgestemd worden in samenspraak met uw cliënt.

Reactie van uw cliënt/u op bovenstaande zien wij graag weer tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist Handhaving
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
[redacted]
[redacted]
Werkdagen: ma, di, do & vr

Van: [redacted]]
Verzonden: donderdag 17 december 2020 12:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof

Geachte [redacted],

De inhoud van het vonnis geeft voor cliënten geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen.

Kind regards / Met vriendelijke groet,

[redacted]
Partner / Advocaat
[redacted] [redacted]

Van: [redacted] >
Verzonden: donderdag 17 december 2020 11:42
Aan: [redacted] >

Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof

Geachte [redacted],

Voordat wij verder inhoudelijk reageren op onderstaande, het volgende. Wij namen heden kennis van de uitspraak van de rechtbank door middel waarvan de Stichting c.s.(uw cliënt) niet-ontvankelijk verklaard is door de civiele rechter.

Bij deze stellen wij u dan ook eerst nog de vraag of uw cliënt gezien de uitkomst van de civielrechtelijke procedure, de door u (namens uw cliënt) genoemde standpunten wenst te handhaven ten aanzien van ons verzoek om een controle ter plaatse uit te voeren.

Uw reactie hierop zien wij graag eerst tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist Handhaving

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Centrum

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

[redacted]

Werkdagen: ma, di, do & vr

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 16:36
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted],

Cliënten hebben met verbazing kennis genomen van uw onderstaand e-mailbericht. Het standpunt van cliënten is niet alleen glashelder, maar ook juridisch volstrekt juist. Om die reden hebben cliënten verzocht om intrekking van de brief van 5 maart 2019. Het college bleek daartoe niet bereid, reden waarom cliënten – bij gebreke van een appellabel besluit – een civielrechtelijke procedure zijn gestart. In deze procedure vorderen cliënten een verklaring voor recht dat de lichthof legaal is, en dat de brief van 5 maart 2019 dient te worden ingetrokken.

Op grond van het vorenstaande is het onbegrijpelijk dat u thans stelt dat cliënten om een appellabel besluit hebben gevraagd. Een dergelijk verzoek hebben cliënten niet gedaan, en in de civielrechtelijke procedure wordt dit cliënten door de gemeente, wat daar ook van zij, juist ook verweten.

Kennelijk gebruikt het college dit onjuiste argument om, in afwijking van de in de brief van 5 maart 2019 opgenomen ondubbelzinnige toezegging, thans toch tot handhaving over te kunnen gaan. Deze handelwijze is laakbaar en een bestuursorgaan onwaardig. Cliënten vertrouwen er dan ook op dat het college alsnog van handhaving zal afzien.

Indachtig het vorenstaande is er ook geen reden, laat staan noodzaak, om de [redacted] ter plaatse te laten controleren of de – vermeende – overtreding nog steeds aanwezig is. Gelet op de mededeling van cliënten dat er sinds de op 4 februari 2019 - wel in het kader van een handhavingsverzoek – in het bijzijn van cliënt [redacted] en ondergetekende uitgevoerde uitgebreide en langdurige controle door [redacted] (waarbij ook foto's zijn gemaakt) geen veranderingen hebben plaatsgevonden, ziet cliënt [redacted] ook geen reden om [redacted] nogmaals toegang te verschaffen.

Uw opmerking dat u zou kunnen overwegen om het verkrijgen van inlichten af te dwingen (lees: zonder toestemming van cliënt [redacted] diens woning te betreden) kan bezwaarlijk anders worden opgevat dan een – verhuld – dreigement. Nog daargelaten dat dit dreigement kwaad bloed heeft gezet bij cliënten, is er in juridische zin ook geen aanleiding toe. Immers, een toezichthouder mag van de aan hem toekomende

bevoegdheden slechts dan gebruik maken indien dit voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig is. [redacted] is reeds ter plaatse geweest, en sindsdien is de situatie ter plaatse ongewijzigd gebleven. Bij deze stand van zaken zou de bevoegdheid om binnen te treden, ook tegen de wil van een bewoner, redelijkerwijs niet nodig zijn. Daarenboven is cliënt [redacted] inmiddels op leeftijd, en wenst hij in verband met het corona-virus met zo min mogelijk mensen in contact te komen. Het toelaten van een ambtenaar, met wiens levensstijl cliënt [redacted] niet bekend is, is derhalve om die reden ook ongewenst.
Overigens wensen cliënten [redacted] in het kader van een voorlopig getuigenverhoor (waarvan het verzoek bij de rechtbank alhier in behandeling is) als getuige te horen in verband met zijn betrokkenheid bij het handhavingsverzoek van [redacted]. Ook om die reden is het ongewenst om [redacted] toe te laten tot de woning.
Cliënten verzoeken u dan ook mij per omgaande te bevestigen dat een tweede onderzoek in de woning van cliënt [redacted] niet langer wenselijk wordt geacht.
Tot slot vraag ik uw aandacht voor het volgende. Het poneren van onjuiste stellingen en het uiten van dreigementen is een overheid onwaardig. Naar het oordeel van cliënten zijn verontschuldigen dan ook op zijn plaats. Het zou het college sieren indien zij daartoe ook daadwerkelijk zou overgaan.
Mocht het college, in weerwil van het vorenstaande, handhaving toch voort wensen te zetten, wordt hierbij het college/de gemeente Amsterdam voor de daaruit door cliënten voortvloeiende schade aansprakelijk gesteld.
In het vertrouwen u met het vorenstaande te hebben geïnformeerd.

Kind regards / Met vriendelijke groet,

[redacted]

Partner / Advocaat

[redacted]

Van: [redacted]>
Verzonden: maandag 14 december 2020 18:00
Aan: [redacted]>
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof

Geachte [redacted],
Het door uw cliënt ingenomen standpunt is helder en ons duidelijk. U heeft daarnaast echter ook namens uw cliënt aangegeven dat u met betrekking tot de beoordeling van de huidige situatie een appellabel besluit wenst te ontvangen. Wij hebben dan ook besloten, mede gelet op de procedure die u heeft aangespannen, om in dit geval de handhavingsprocedure alsnog op te starten. Het nemen van een zorgvuldig besluit is niet mogelijk zonder daar aan voorafgaand onderzoek uit te voeren. Gelet hierop is een controle nogmaals noodzakelijk zodat geconstateerd kan worden of de overtreding nog aanwezig is. Zoals tevens reeds in de brief d.d. 23 april 2020 is aangegeven, zal in het geval van handhavend optreden uiteraard ook onderzocht worden wie in dat geval als overtreder zal worden/kunnen aangemerkt.
De brief van 5 maart 2019 volgde op de intrekking van een handhavingsverzoek, gericht op het volgens ons illegaal aanwezige overdekte lichthof. Daarin gaf het college aan, gezien de intrekking van het handhavingsverzoek, op dat moment (nog) niet over te gaan tot handhavend optreden. Wel is daarnaast aangegeven dat volgens ons wel degelijk sprake is van een illegale situatie, een overtreding. Zoals in de vorige e-mail al werd aangegeven, is er opnieuw aanleiding ontstaan om handhavend optreden te overwegen. Inmiddels is na het voorleggen van de door de inspecteur geconstateerde situatie aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit gebleken dat eventuele legalisatie niet mogelijk is.
Aangezien uw cliënt overweegt om geen medewerking te verlenen aan een controle ter plaatse, attenderen wij u erop dat indien nodig wij ook kunnen overwegen het verkrijgen van de door ons

benodigde inlichtingen af te dwingen. Wij vertrouwen er echter op dat door middel van goed overleg en samenwerking met uw cliënt, dit niet nodig zal zijn. Wij verzoeken dan ook nogmaals aan uw cliënt om de benodigde medewerking te verlenen en daarover contact op te nemen met [redacted], de betrokken inspecteur.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Jurist Handhaving
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
[redacted]
Werkdagen: ma, di, do & vr

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 december 2020 16:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof

Geachte [redacted]
Het zal u niet verbazen dat mijn cliënten nog immer van oordeel zijn dat (1) sprake is van een legale situatie, en (2), indien wel sprake zou zijn van een illegale situatie, de VvE dient te worden aangeschreven.
Overigens heeft het college bij brief van 5 maart 2019, naar aanleiding van het intrekken van het handhavingsverzoek, aangegeven niet tot handhaving over te zullen gaan, tenzij er sprake zal zijn van een nieuw handhavingsverzoek. Uit uw onderstaand e-mailbericht maken cliënten op dat van een nieuw handhavingsverzoek geen sprake is. De brief van 5 maart 2019 bevat een ondubbelzinnige en door het bevoegd gezag gedane toezegging, waaraan cliënten dan ook rechten kunnen ontlenen. U wilt mij dan ook wel per omgaande bevestigen dat van handhavend optreden wordt afgezien (nog daargelaten dat daar vanwege de legale situatie geen grondslag voor bestaat).
Tot slot, [redacted] heeft al op 4 februari 2019 de woning van cliënt [redacted] bezocht en foto's van de situatie ter plaatse gemaakt. De feitelijke situatie is sindsdien niet veranderd. Cliënt [redacted] ziet dan ook geen reden om medewerking te verlenen aan een nieuw bezoek van [redacted].
In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Kind regards / Met vriendelijke groet,
[redacted]
Partner / Advocaat
[redacted]

Van: [redacted]>
Verzonden: donderdag 10 december 2020 14:51
Aan: [redacted]>
CC: [redacted]>; [redacted].nl>
Onderwerp: FW: Herengracht 171 constatering lichthof
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted],
Onderstaande e-mail stuurde [redacted] naar mij door i.v.m. zijn verzoek gericht aan uw cliënt, de [redacted]r.
Ik kan u hierover als volgt informeren. In onze brief aan u van 23 april 2020 jl. hebben wij aangegeven dat n.a.v. de door u aangeleverde informatie, wij voordat wij mogelijk alsnog overgaan tot handhavend optreden, eerst nader onderzoek zullen verrichten. In verband met de gestelde

maatregelen i.v.m. voorkoming van de verspreiding van het virus Covid-19, zijn wij hier tot op heden nog niet eerder aan toegekomen.
In het kader van ons nader onderzoek (aangekondigd in onze brief d.d. 23 april 2020) is het van belang dat wij een beeld hebben bij de huidige situatie/ een constatering daarvan door onze inspecteur hebben. Om dit mogelijk te maken heeft onze inspecteur, [redacted], contact opgenomen met uw cliënt.
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verzoek u en/of uw cliënt, indien u medewerking wenst te verlenen, verder contact op te nemen met [redacted] hierover.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist Handhaving
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

[redacted]

Werkdagen: ma, di, do & vr

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 december 2020 13:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]'
Onderwerp: FW: Herengracht 171 constatering lichthof
Urgentie: Hoog

[redacted]a,
Op mijn verzoek voor een afspraak kreeg ik onderstaande vraag.
Het lijkt mij dat jij die het beste kan beantwoorden.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam Centrum
Toezicht en Handhaving
Afdeling Bouwtoezicht
Tel. 06-12960330

[redacted]

Van: [redacted]]
Verzonden: donderdag 10 december 2020 12:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted],
[redacted] zond mij zojuist uw onderstaand e-mailbericht door.
Alvorens verder te reageren op uw verzoek verneem ik graag met welk doel de gemeente de huidige staat van het lichthof vast wenst te stellen.

Kind regards / Met vriendelijke groet,

[redacted]

Partner / Advocaat

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 december 2020 12:07
Aan: [redacted]>
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Herengracht 171 constatering lichthof
Geachte heer de Jager,
Dank voor uw bericht.
Ik wacht de uitkomst af.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Gemeente Amsterdam Centrum
Toezicht en Handhaving
Afdeling Bouwtoezicht
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 december 2020 11:57
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Herengracht 171 constatering lichthof
Geachte [redacted],
Ik zend bij deze uw mail door aan mijn advocaten ter verdere behandeling.
Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Van: "[redacted]
Datum: donderdag 10 december 2020 om 11:19
Aan: "[redacted]>
Onderwerp: Herengracht 171 constatering lichthof
Geachte [redacted],
Van onze juridisch medewerker heb ik het verzoek gekregen om een constatering te doen van de huidige staat van het lichthof.
Gaarne wil ik met u daarvoor een afspraak maken.
Voorstel dinsdag 15 december a.s. om 10:00u.
Of een dag en tijd die u uitkomt.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Gemeente Amsterdam Centrum
Toezicht en Handhaving
Afdeling Bouwtoezicht
[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als

deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.