(4)

**Memo**

Bestuursdienst
Gemeente
Amsterdam

Datum: 17 maart 2000

Aan:

Van:

C.C.:

Onderwerp: Financiële afwikkeling Bijlmerramp 1992

---

Tekst van memo:

Een onderwerp dat nog altijd speelt, maar aan de belangstelling zou kunnen ontsnappen, is de financiële afwikkeling van de Bijlmerramp. Het leek ons goed je van dit dossier op de hoogte te stellen.

Door de gemeente (en toen nog aan de gemeente gelieerde diensten) is ruim 20 miljoen gulden uitgegeven; hierover wordt al 8 jaar onderhandeld met de advocaten van El Al en Boeing. De vorderingen staan op de balansen van de diverse diensten en centraal is er een voorziening van 3,9 miljoen gulden voor niet verhaalbare kosten. Deze is getroffen omdat we kosten die niet door El Al/Boeing worden vergoed, alsnog verhalen op het Rampenfonds; daarbij geldt echter een eigen bijdrage van ƒ 5 per inwoner. Voor renteverliezen heeft de gemeente zich ingedekt.

In bijgevoegde notitie is e.e.a. uitgebreider toegelicht en is de actuele stand van zaken weergegeven.

Het College is voor het laatst op 9 juni 1998 vertrouwelijk geïnformeerd via een vergelijkbare notitie (bijgevoegd). De vraag is of je de recente notitie ook aan het College wilt voorleggen.

Gevraagde beslissing:

de notitie inzake de stand van zaken Bijlmerramp al of niet naar het College te sturen (kabinet).

Vertrouwelijk.

Aan: Wethouder Financiën, de heer mr dr G.D. Dales
Van: Directeur Gemeentelijke Dienst Verzekeringszaken, mr E.H. Timmer
Datum: 9 maart 2000
Betreft: Bijlmervliegramp d.d. 4 oktober 1992; stand van zaken schadeverhaal
c.c.: de heer . , Bestuursdienst/Financien.

Samenvatting.
In deze voortgangsrapportage wordt de stand van zaken aangegeven van het gemeentelijke schadeverhaal op EL/AL en Boeing.
Het advies luidt om de verhaalsprocedure voort te zetten en de bestaande voorziening van 3,9 miljoen gulden te handhaven.

Inleiding.
Bij de vliegramp in de Bijlmer op 4 oktober 1992 zijn er tientallen gewonden gevallen en 43 dodelijke slachtoffers te betreuren. Daarnaast is er aanzienlijke materiële en niet-materiële schade veroorzaakt.

Het Verzekeringsbedrijf Groot Amsterdam heeft de bij haar verzekerde schade van de de woningcorporatie Nieuw Amsterdam (gebouwen Groeneveen/Kruitberg) ad f 27.548.395,- vergoed en regres genomen op El Al / Boeing tot een bedrag van f 22.000.000,-.

In dit memorandum wordt een overzicht gegeven van de gang en stand van zaken in de door VGA Verzekeringen (VGA)/Gemeentelijke Dienst Verzekeringszaken (GDV) jegens EL AL / Boeing gestarte verhaalsactie van de door de gemeente Amsterdam geleden -niet verzekerde- schade. Voor de duidelijkheid is onder de punten 1 t/m 6 herhaald wat reeds in ons memorandum van 29 juli 1999 was opgenomen; vanaf punt 7 is de actuele ontwikkeling te zien.

1. De veroorzakers van de schade, met name El Al en Boeing, zijn door GDV terstond aansprakelijk gesteld voor zowel hoofdsom als wettelijke rente. De advocaat van El Al / Boeing, die in verband met mogelijke aansprakelijkheid van de fabrikant van de motoren en/of andere vliegtuigonderdelen geen aansprakelijkheid heeft erkend, heeft (namens de assuradeuren) bevestigd dat "all claims will be dealt with and damages will be compensated in accordance with Dutch law".

2. Voorts heeft GDV de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht de gemeente een bijdrage ex artikel 25 Rampenwet toe te kennen. Op 15 juli 1994 heeft de Minister onder verwijzing naar een uitvoerig advies van de Landsadvocaat van 16 juni 1994 ons bericht dat hij bereid is een aantal kosten voor vergoeding in aanmerking te brengen en daarnaast bereid is een bijdrage voor een aantal kosten te overwegen indien en nadat is komen vast te staan dat kostenverhaal op de schadeveroorzakers niet mogelijk is.

3. Het vorenstaande noopt de gemeente ertoe met de advocaat van El Al/Boeing te onderhandelen over de verschillende kostenposten, teneinde te bezien of zulks alsnog tot gehele of gedeeltelijke vergoeding van de schade kan leiden, dan wel dat bij gebreke daarvan tot dagvaarden moet worden overgegaan (zie punt 5). Voor het niet verhaalbare deel van de schade zal aan de Minister alsnog een bijdrage in de kosten ex artikel 25 Rampenwet kunnen worden verzocht.

Hierbij moet rekening worden gehouden met een op grond van de Rampenwet van toepassing zijnd eigen risico per inwoner. In dit geval gaat het voor Amsterdam om circa 3,5 miljoen gulden.

4. De door de gemeente Amsterdam geleden schade laat zich splitsen in materiële schade (verontreinigde grond, schade aan metrotraject, riolering enz.) en niet-materiële schade (uitkeringen Sociale Dienst, Brandweer, GG&GD enz.). Voor wat betreft de niet-materiële schade stelt de advocaat van El Al / Boeing dat privaatrechtelijk schadeverhaal niet mogelijk is. Het terugvorderen van kosten die verband houden met de taken door de gemeente op grond van onder andere de Brandweerwet, de Rampenwet, de Wet op de Noodwachten en de sociale wetgeving zou niet mogelijk zijn.
   Met name de arresten Windmill en Vlissingen/Rize ondersteunen het standpunt dat als een publiekrechtelijke regeling de desbetreffende overheidstaak (kerntaak) regelt en die publiekrechtelijke regeling niet voorziet in een regeling voor kostenverhaal langs privaatrechtelijke weg, dit een aanwijzing is dat verhaal langs privaatrechtelijke weg is uitgesloten. Dit zou betekenen dat deze kosten niet op de aansprakelijke partij(en) verhaalbaar zijn.

5. De Landsadvocaat -die door het Rijk terzake van de door ons ingediende aanvraag ex artikel 25 van de Rampenwet om advies werd gevraagd- stelt zich op het standpunt dat deze door de advocaat van El Al/Boeing onder de noemer kerntaken gebrachte kosten toch grotendeels verhaalbaar zijn op El Al / Boeing en derhalve niet voor vergoeding ten laste van het Rampenfonds in aanmerking komen. Naar onze mening is dit slechts ten dele mogelijk. De Gemeente advocaat, die wij ter zake van het door de Landsadvocaat bestreden standpunt van de advocaat van El /AL Boeing om advies hebben gevraagd, onderschrijft onze mening. Ter reservering van onze rechten hebben wij terzake van de stellingname van het Rijk op 30 augustus 1994 formeel een bezwaarschrift ingediend.

6. Daar wij op grond van het onder punt 2 en 3 gestelde in geval van een procedure contra EL Al /Boeing met aanzienlijke procedure/advocaatkosten geconfronteerd kunnen worden -het betreft hier een juridisch gecompliceerde zaak niet alleen op het terrein van de verhaalbaarheid maar ook qua procesvoering: meerdere partijen, buitenlandse wetgeving, internationale verdragen enz.- hebben wij de Staat voor deze kosten aangesproken. Tussen de Staat en de Gemeente bestaat verschil van mening voor wiens rekening deze kosten dienen te komen. De Staat heeft zich na uitvoerige onderhandelingen in principe bereid verklaard mee te willen gaan in een procedure waarin een verklaring voor recht wordt gevraagd en waarin de causaliteitsdiscussie wordt gevoerd. Daarnaast stelt het Rijk zich op het standpunt dat niet alleen de rijksoverheid maar ook de gemeente een bijdrage in de kosten moet leveren, te meer nu de rijksoverheid het door hen gefinancierde juridisch voorwerk heeft gedaan. Door ons is daarop gereageerd dat waar het entameren van een civiele procedure door de gemeente tegen El Al / Boeing geheel wordt ingegeven door het standpunt van BIZA deze kosten in geval de causaliteitsvraag voor de gemeente positief wordt beoordeeld, voor het grootste deel ten laste van El Al / Boeing komen. De voor rekening van de gemeente blijvende kosten -zeker ook in het geval de rechtbank voor de gemeente negatief mocht beslissen- dienen dan ex artikel 25 Rampenwet voor vergoeding door de Staat in aanmerking te komen. Wij zullen er voor waken dat voor aanvang van een procedure op dit punt overeenstemming is bereikt.

7. De materiële schade is nog steeds niet volledig door El Al / Boeing vergoed. Daarbij speelt discussie over de wettelijke rente in een 3-tal posten -waarvan over de schadeomvang wel overeenstemming bestaat- een rol en bestaat onenigheid over de materiële schade van Stadsdeel Zuid-Oost (inclusief het Bijlmermonument) waarvan het totaal f 5.516.729 bedraagt.
   De belangen van El Al/Boeing worden vanaf januari 1999 door een andere advocaat (van het

zelfde kantoor) behartigd. Door VGA is herhaaldelijk om verdere voorschotten gevraagd, doch de wederpartij wenst dé materiële schade thans in totaal af te handelen. Hoewel partijen voor wat betreft de wettelijke rente voor de vastgestelde materiële schade niet onoverbrugbaar van standpunt verschillen, is het zaak dat de gemeente zich in deze zaken, waar wij er relatief sterk voorstaan, bij de onderhandelingen nu juist hard moet opstellen. Uiteindelijk zal nog onderhandeld moeten worden over voor ons aanzienlijk minder sterk staande zaken betreffende de niet materiële schade. Een standvastige houding nu zal ons op dat traject ongetwijfeld voordeel opleveren. Het is maar al te gemakkelijk om gezien de verstreken jaren en de lage verwachtingen van de diensten en bedrijven nu vlot door de knieën te gaan.
Als voorbeeld moge dienen de kwestie van het monument in de Bijlmer. El Al / Boeing hebben op gegeven moment gewoon geweigerd de schade op basis herinrichting nieuwe situatie te laten expertiseren. Voor hen kon slechts gelden een vergoeding op basis van herstel van de oude situatie. Inmiddels heeft langdurig en herhaald overleg met de advocate van El Al / Boeing er toe geleid dat zij haar opdrachtgevers op grond van de door ons aangevoerde argumenten heeft voorgesteld alsnog expertise van de kosten nieuwe situatie (kostenverschil circa f 1.400.000 ) te laten verrichten. Een reactie dienaangaande zijn wij wachtende.
Inzake de niet-materiële schade zijn een aantal zaken in behandeling, waarvan de advocate heeft toegezegd daar op korte termijn op terug te zullen komen.

8. De prangende vraag is hoeveel tijd deze reeds zo lang lopende zaak nog in beslag zal nemen. Uitgaande van aanvullende expertises bij de betrokken diensten die -naar ons uit ervaring voor wat betreft het afgelopen traject bekend is- veel tijd in beslag nemen en rekening houdend met de moeilijke (en eveneens veel tijd in beslag nemende) contacten tussen de advocaten van El Al / Boeing (en andere bij de aansprakelijkheidskwestie betrokken buitenlandse bedrijven) moeten we er van uitgaan dat met de definitieve afwikkeling van deze zaak nog anderhalf tot twee jaar gemoeid zal zijn. Toch is dit naar onze overtuiging de noodzakelijk te gane weg om tot een acceptabele schadeafwikkeling te komen. De Rijksoverheid (Rampenfonds) zal bij al te gemakkelijke deals de gemeente in ieder geval geen (aanvullende) vergoeding uit het Rampenfonds verstrekken. De gemeente Amsterdam blijft toch al met het eigen risico zitten van circa 3,5 miljoen gulden en het is de vraag of het Rampenfonds een vergoeding zal verlenen voor de kosten verbandhoudende met de kerntaken.
Wellicht dient er na het einde van de rit -met inbegrip van de afwikkeling Rampenfonds- bestuurlijk beoordeeld te worden of aanpassing van de wetgeving op het punt van schadeverhaal ten aanzien van kerntaken (politie, brandweer etc.) kan worden geentameerd.

9. Bij een uitkering ten laste van het Rampenfonds dient met een voor de gemeente Amsterdam geldend eigen behoud van 3,5 miljoen gulden rekening te worden gehouden. Daarnaast wordt op het volgende gewezen: in artikel 25 van de Rampenwet wordt in lid 1 aangegeven dat terzake van de kosten die voortvloeien uit de daadwerkelijke bestrijding van een ramp en de gevolgen daarvan, uit 's-Rijks schatkist een bijdrage kan worden verleend. Ter uitvoering van lid 2 van genoemd artikel is het Besluit rijksbijdragen gemeenten bij rampen vastgesteld. De hoogte van de te verlenen bijdrage wordt ad hoc door de minister vastgesteld. Er kan dezerzijds dus slechts een inschatting van de hoogte van de door de minister vast te stellen bijdrage worden gegeven. Er is op de gemeentebalans een voorziening getroffen van 3,9 miljoen gulden voor de ten laste van de gemeente blijvende kosten.

Conclusie.
Gezien het vorenstaande adviseren wij de verhaalsprocedure voort te zetten en de opgenomen voorziening voor de eigen bijdrage Rampenfonds en afwikkelingskosten voor een bedrag van 3,9 miljoen gulden te handhaven.

OVERZICHT TOTALE SCHADECLAIM GEMEENTE AMSTERDAM

Stand per 1 maart 2000.

| KENMERK | DIENST/STADSDEEL | MATERIELE SCHADE | NIET MATERIELE SCHADE |
|---|---|---|---|
| | | | |
| AMS 9 | BEVOLKINGSREGISTER | | 379.678 |
| AMS 2 | BOUW EN WONINGDIENST | | 62.867 |
| AMS 15 | BRANDWEER | | 1.161.030 |
| AMS 22 | ENERGIEBEDRIJF | 239.869 | 5.000 |
| AMS 12 | GENEESK. & GEZONDH.DIENST | | 123.677 |
| AMS 7 | G.V.B. - METRO *1 | 73.134 | |
| AMS 23 | GRONDBEDRIJF *4 | | 3.668.316 |
| AMS 21 | HERHUISVESTING | | 65.409 |
| AMS 6 | MARKTWEZEN | | 1.503 |
| AMS 10 | RIOLERING&WATERHUISHOUDING*2 | 227.985 | |
| AMS 20 | SOCIALE DIENST *2 | | 6.127.444 |
| AMS 3 | STADHUIS AJBZ | | 382.257 |
| AMS 19 | STADHUIS MGZ | | 318.945 |
| AMS 4 | STADHUIS NUTS/STAF & STEUND. | | 3.360 |
| AMS 16 | STADHUIS STADHUISDIENST | | 108.615 |
| AMS 13 | STADHUIS VOORLICHTING | | 458.400 |
| AMS 5 | STADSDEEL OUD WEST | | 1.985 |
| AMS 8 | STADSDEEL SLOTERVAART | | 35.650 |
| AMS 1+14 | STADSDEEL ZUID-OOST *2 + 3 | 5.516.729 | 949.322 |
| AMS 11 | STEDELIJK BEHEER | | 4.800 |
| AMS 18 | WATERLEIDINGEN | 88.799 | |
| AMS 17 | WONINGBEDRIJF AMSTEL | | 324.656 |
| | | | |
| | TOTAAL | 6.146.516 | 14.182.914 |
| | TOTAAL GENERAAL | | 20.329.430 |

***1) Deze post is vergoed door El Al/ Boeing incl. 12.842,- wettelijke rente.**

***2) Aan voorschotten is 1.750.000,- ontvangen en doorbetaald aan Riolering & Waterhuish. 100.000,–, aan de Sociale Dienst 300.000 en aan Stadsdeel Zuid-Oost 1.350.000.-.**

***3) De herinrichtingskosten nieuwe situatie rampgebied (incl. monument) liggen ruim 2.000.000 hoger dan herstel oude situatie. El Al/Boeing betwist het vorderingsrecht van deze meer-kosten.**

***4) Op instigatie van GDV is aanvullend inkomstenderving erfpachtcanons geclaimd.**

**De totale nog uitstaande schadelast van de gemeente Amsterdam bedraagt na aftrek van de ontvangen betalingen 20.329.430,– - 1.823.134,= = 18.506.296,=.**

Vreeswijk1

VERTROUWELIJK !!!!! SCHATTING VAN HET TE REALISEREN SCHADEVERHAAL.
Het is gewenst de circulatie van dit overzicht met bijbehorende pagina's tot een kleine kring te beperken aangezien het extern bekend worden daarvan het schadeverhaal ernstig kan frustreren!

Stand per 1 maart 2000

| KENMERK | DIENST/STADSDEEL | SCHADECLAIM | VERHAALS % | SCHATTING VERHAAL |
|---|---|---|---|---|
| AMS 9 | Bevolkingsregister | 379678 | 25 | 94919 |
| AMS 2 | Bouw en Woningdienst | 62.867 | 75 | 47.150 |
| AMS 15 | Brandweer | 1.161.030 | 60 | 696.618 |
| AMS 22 | Energiebedrijf | 239.869<br>5.000 | 100 | 239.869<br>1.250 |
| AMS 12 | Geneesk.& Gezondheids Dnst. | 123.677 | 50 | 61.838 |
| AMS 23 | Grondbedrijf | 3.668.316 | 75 | 2.751.237 |
| AMS 7 | G.V.B.- Metro | 73.134 | 100 | 73.134 |
| AMS 21 | Herhuisvesting | 65.409 | 40 | 26.163 |
| AMS 6 | Marktwezen | 1.503 | 50 | 751 |
| AMS 10 | Riolering & Waterhuishouding | 227.985 | 100 | 227.985 |
| AMS 20 | Sociale Dienst | 6.127.444 | 50 | 3.063.722 |
| AMS 3 | Stadhuis ABJZ | 382.257 | 10 | 38.225 |
| AMS 19 | Stadhuis MGZ | 318.945 | 50 | 159.472 |
| AMS 4 | Stadhuis Nuts/Staf & Steundnst. | 3.360 | 50 | 1.680 |
| AMS 16 | Stadhuis Stadhuisdienst | 108.615 | 55 | 59.738 |
| AMS 13 | Stadhuis Voorlichting | 458.400 | 10 | 45.840 |
| ASM 5 | Stadsdeel Oud West | 1.985 | 20 | 397 |
| AMS 8 | Stadsdeel Slotervaart | 35650 | 10 | 3.565 |
| AMS 1 + 14 | Stadsdeel Zuid-Oost | 6.466.051 | 75 | 4.849.538 |
| AMS 11 | Stedelijk Beheer | 4.800 | 10 | 480 |
| AMS 18 | Waterleidingen | 88.799 | 100 | 88.799 |
| AMS 17 | Woningbedrijf Amstel | 324.656 | 0 | 0 |
| | | | | |
| | TOTAAL | 20.329.430 | - | 12.532.370 |
| | | **Nadelig risico** | | 7.797.060 |

GDV/M.L.V.

**Toelichting op in het Overzicht Schadeclaims voorkomende posten:**
Stand per 1 maart 2000.

Bevolkingsregister (AMS 9): Schadeclaim f 379.678,--

De advocaat van El Al / Boeing stelt op grond van onder meer de Wet Bevolkings-en Verblijfregisters 1887 en de Paspoortwet, alsmede uitvoeringsregelingen dat kostenverhaal via de privaatrechtelijke weg op onaanvaardbare wijze de publiekrechtelijke regeling zou doorkruisen. De kosten van de onderhavige kerntaken worden via het stelsel van de gemeente- en rijksbegroting gedekt.
Naar het oordeel van de Landsadvocaat dient inderdaad terdege rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat de onderhavige publiekrechtelijke regelingen zich verzetten tegen civielrechtelijk verhaal.
Voor wat betreft verstrekking van identiteitsdocumenten kennen deze regelingen een financiële verhouding tussen rijk en gemeenten. Waar het verband met de rampbestrijding zich ten aanzien van deze kosten niet direct opdringt, rijst de vraag of de normaal geldende financiële verhouding bepalend is. Met andere woorden: kan met succes een beroep op het Rampenfonds (art. 25) worden gedaan.
Voor inlichtingen uit registratie is privaatrechtelijk verhaal niet mogelijk. Deze post behoort tot het domein van de rampenbestrijding als omschreven in artikel 4 Rampenwet, zodat hiervoor een rijksbijdrage kan worden verwacht.

Schatting: 25 % verhaal

Bouw en Woningdienst (AMS 2): Schadeclaim f 62.867,43

De advocaat van El Al / Boeing koppelt vordering aan de Wet op de Noodwachten en concludeert in het verlengde van de arresten Windmill en Vlissingen / Rize dat verhaal via het privaatrecht de publiekrechtelijke regeling doorkruist.
De Landsadvcocaat acht de wet op de Noodwachten niet toepasselijk . De stelling van de wederpartij is kennelijk geknoopt aan het woord "noodwacht" dat in het schadeoverzicht van de Stedelijke Woningdienst voorkomt.
Naar de mening van de Landsadvocaat is er sprake van taakstelling in het kader van de Woningwet en eventuele extra taken die de gemeente ter hand zou kunnen nemen zonder dat daaraan expliciet wettelijke taakstelling ten grondslag lag. In het verlengde van deze laatste stellingname zou afgeleid gesteld kunnen worden, dat zoal verhaal niet te realiseren zou zijn (ergo op basis van Vlissingen/Rize) beroep op het Rampenfonds toepassing zou kunnen vinden.
Voorwaarde om tot verhaal van de schade te geraken is het aantonen van het causaal verband tussen de kosten en de ramp. Rekening houdend met geschilpunten, kan met een schadeverhaal van 75% worden gerekend.

Schatting: 75 % verhaal

Brandweer (AMS 15): Schadeclaim f 1.161.030,--

De advocaat van El Al / Boeing betwist het vorderingsrecht terzake van kerntaken, in casu brandbestrijding, redding en berging van slachtoffers .Het arrest Vlissingen/Rize maakt duidelijk dat verhaal van dit soort brandweerkosten langs privaatrechtelijke weg niet mogelijk is. De vordering behelst echter niet alleen kerntaken.

Schatting: 60% verhaal

Energiebedrijf (AMS 22): Schadeclaim a) f 239.869,--
b) f 5.000,--

a) Over de schade ad f 239.869,-- is na uitvoerige correspondentie en een groot aantal besprekingen met experts door partijen overeenstemming bereikt. Geschilpunt vormt nog de door El Al / Boeing te vergoeden wettelijke rente. Het lijkt er op dat partijen op dit punt tot een accoord kunnen komen.
b) De post betreft loonschade terzake van een medewerker van het Energiebedrijf, die bij de ramp is omgekomen. De advocaat van de wederpartij betwist het vorderingsrecht van de gemeente ex artikel 6:108 BW terzake van een uitkering aan de nabestaanden ad f 5.000,-- . Dit standpunt is (ten dele) onjuist, omdat het vorderingsrecht van de gemeente stoelt op de Verhaalswet Ongevallen Ambtenaren.

Schatting: a) 100% verhaal
b) 25% verhaal

vervolg blad 3

VERTROUWELIJK ! Vervolg overzicht schadeposten

Geneeskundige en Gezondheidsdienst (AMS 12): Schadeclaim f 123.677,--
De advocaat van El Al / Boeing stelt zich op het standpunt dat de Wet Geneeskundige Hulpverlening bij Rampen en de Rampenwet aan verhaal van de kosten in de weg staan. De Landsadvocaat acht deze stelling onjuist. Naar zijn mening zijn de rijksbijdragen waarin beide wetten voorzien alleen aan de orde als civielrechtelijk verhaal geen uitkomst biedt. Op onderdelen, zoals de noodopvang in het Bijlmersportcentrum tot 3 weken na het ongeval en de inzet van sociaal verpleegkundigen en geneeskundigen is er discussie over de vraag of de noodzaak daartoe bestond, c.q. of deze kosten voor rekening van El Al / Boeing dienen te komen.
Schatting: 50 % verhaal

Grondbedrijf (AMS 17): Schadeclaim f 3.668.316,--
Het betreft hier inkomstenderving erfpachtcanons, waarvan de claim op instigatie van GDV tot stand is gekomen. ACAM heeft op ons verzoek in samenwerking met het Grondbedrijf de claim opgesteld. De advocaat van El Al / Boeing stelt dat er met de betrokken woningbouwvereniging op basis van herbouw is afgerekend, zodat deze claim niet voor vergoeding in aanmerking komt. Schatting: 75 % verhaal

G.V.B. - Metro (AMS 7): Schadeclaim f 73.134,--
Schade is door El Al / Boeing inclusief de wettelijke rente vergoed. Gerealiseerd verhaal: 100%

Herhuisvesting (AMS 6): Schadeclaim f 65.409,--
Voor zover de kosten vallen onder de Woonruimtewet is verhaal van de schade uitgesloten. Het standpunt van de advocaat van El Al / Boeing wordt door de Landsadvocaat gedeeld. Inzake de overige kosten als inhuren beveiligingsbeambten, toneelvoorstelling en extra catering wordt door de wederpartij het causaal verband met het ongeval betwist. De landsadvocaat is van mening dat een deel van de kosten mogelijk voorkomen had kunnen worden, terwijl een ander deel daarvan mogelijk verhaalbaar is als het causale verband met de vliegramp aangetoond kan worden.
Schatting: 40% verhaalbaar

Marktwezen (AMS 6): Schadeclaim f 1.503,--
800 broodjes en 300 kwartliter melk om op verzoek van Sociale Dienst opvang te verzorgen voor 300 mensen. Het is niet bekend wie dat waren. De advocaat van de wederpartij stelt dat er geen sprake is van "schade".
Schatting: 50% verhaalbaar

Riolering en Waterhuishouding (AMS 10): Schadeclaim f 227.985,--
Over de schade ad f 227.985,- is na uitvoerige correspondentie en tal van besprekingen met experts door partijen overeenstemming bereikt. Geschilpunt vormt nog de door El Al / Boeing te vergoeden wettelijke rente. Naar verwachting zal hierover binnen afzienbare termijn een accoord worden bereikt.
Schatting: 100% verhaalbaar

Gemeentelijke Sociale Dienst (AMS 20): Schadeclaim f 6.127.444,-
Terzake van de hotelkosten en kosten Nieuw Amsterdam stelt de wederpartij -die zich afvraagt of de gemeente terzake van deze kosten een vorderingsrecht op El Al / Boeing heeft- dat men bereid is redelijke kosten van opvang te vergoeden. Kosten van maaltijden, telefoon etc. komen naar diens mening niet voor vergoeding in aanmerking , evenmin als een deel van de onredelijk hoog geachte logieskosten (f 175,-- p.kamer). Daarnaast zouden niet alle gasten als slachtoffer van de ramp gekwalificeerd kunnen worden. De opvangkosten bedragen ruim 2 miljoen gulden. Kosten terzake van betaalde waarborgsommen aan de woningcorporatie worden door de advocaat van El Al / Boeing niet als schade erkend. Beveiligingskosten (ruim f 100.000,-) hebben geen causaal verband met de ramp, terwijl voor de in rekening gebrachte personeelskosten van de GSD (ruim f 300.000,-) de wettelijke grondslag voor die vordering zou ontbreken. Voor de verstrekkingen van de GSD voor eerste levensbehoeften, woninginrichting en verblijfskosten familieleden slachtoffers komt de GSD volgens de advocaat van El Al / Boeing geen vorderingsrecht toe.

vervolg blad 4

VERTROUWELIJK ! Vervolg overzicht schadeposten

Van de zijde van de Gemeenteadvocaat (in overleg met de Landsadvocaat) is terzake van de daarvoor in aanmerking komende posten stelling genomen, terwijl door de GSD een uitvoerige toelichting is verstrekt.

Schatting: 50 % verhaal

Stadhuis ABJZ (AMS 3): Schadeclaim f 382.257,-

De kosten evaluatie en aanpassing rampenplan zullen niet verhaalbaar blijken te zijn. Deze kosten houden verband met het optimaliseren van het gemeentelijke rampenplan op grond van de opgedane ervaring tijdens de ramp. De betwisting van het vorderingsrecht van deze kosten door de wederpartij wordt van de zijde van de Landsadvocaat gebillijkt. De Gemeenteadvocaat heeft de claim wél gehandhaafd. Ook ten aanzien van de overige kosten zoals catering, kosten foto's en spoedaanschaf communicatie-aparatuur wordt de toerekening van de kosten aan El Al / Boeing op grond van het ontbreken van causaal verband betwist.

Schatting: 10% verhaal

Stadhuis MGZ (AMS 19): Schade f 318.945,--

De advocaat van de wederpartij stelt dat verhaal van de kosten van stand-by dienstverlening ambulancevervoer ad f 45.236,-- op grond van onder meer de Wet Geneeskundige Hulpverlening bij Rampen niet mogelijk is. Deze stelling is door de Gemeenteadvocaat als ondeugdelijk verworpen. De kosten nazorg GG&GD ad f 74.788,- -worden door de advocaat van El Al / Boeing aangemerkt als maatschappelijke dienstverlening in de zin van artikel 6 van de AWBZ. Dit standpunt wordt door ons bestreden op grond van de volgens de AWBZ vereiste samenhang van de psycho-sociale hulp met ADL-hulp en/of verpleging. De kosten coördinator nazorg GG&GD ad f 10.562,- worden door de wederpartij eveneens onder de AWBZ-noemer gebracht, welk standpunt dus niet juist is. Vacatiegelden ad f 12.553,-- en overige kosten ad f 1.565,- worden afgewezen wegens het ontbreken van een publiekrechtelijke regeling die kostenverhaal van die gelden mogelijk maakt. Dit verweer is ondeugdelijk, zoals uit de jurisprudentie blijkt.Ten aanzien van verleende subsidies ad f 174.238,-- betwist de advocaat van El Al / Boeing de rechtsgrond om deze kosten te vorderen, omdat de wettelijke verplichting daartoe ontbreekt. De bijdrage aan de Stichting Forsa ad f 15.000,- is naar onze mening wel verhaalbaar, gezien de noodzaak tot het inroepen van hulp door de gemeente kort na het ongeval. Voor de overige subsidies is het twijfelachtig of er sprake is van causaal verband met de ramp.

Schatting: 50% verhaal

Stadhuis Nuts/Staf & Steundiensten (AMS 4): Schadeclaim f 3.360,--

Inzake de geclaimde kosten voor het drukken van lijsten van vermiste personen stelt de wederpartij zich op het onjuiste standpunt dat het hier een kerntaak van de gemeente betreft, zodat de kosten niet voor verhaal in aanmerking zouden kunnen komen. Voor reservering capaciteit en wachttijd worden naar zijn mening niet in redelijkheid aan El Al / Boeing door te berekenen extra kosten in rekening gebracht.

Schatting: 50% verhaal

Stadhuis Stadhuisdienst (AMS 16): Schadeclaim f 108.615,-

De advocaat van de wederpartij betwist de verhaalbaarheid van deze kosten op grond van het begrip kerntaken, dat verhaal uitsluit. Dit standpunt is onjuist. Oorzakelijk verband van de post vlaggen strijken ad f 31.185 en gratificaties ad f 17.600,-- met de ramp zal in rechte niet snel worden aangenomen, waarmede ook verhaal van de daarop betrekking hebbende kosten op het Rampenfonds uitgesloten is.

Schatting: 55% verhaal

vervolg blad 5

Vertrouwelijk ! Vervolg overzicht schadeposten

Stadhuis Voorlichting (AMS 13): Schadeclaim f 458.400,-
Terzake van de onderhavige post, die zo goed als in zijn geheel betrekking heeft op de herdenkingsplechtigheid stelt de advocaat van El Al / Boeing het vorderingsrecht van de gemeente ten aanzien van El Al / Boeing aan de orde, de vraag of zijn kliënten jegens de gemeente onrechtmatig hebben gehandeld en de causaliteit van de schade met het toebrengende feit. In rechte ziet het er niet naar uit dat een vonnis in het voordeel van de gemeente zal uitvallen. Ook de Landsadvocaat ziet ernstige problemen voor het privaatrechtelijk verhaal op de aansprakelijke partijen. De vraag of deze kosten wel als kosten voor rampenbestrijding voor vergoeding op de voet van de Rampenwet in aanmerking komen, laat zich waarschijnlijk niet positief beantwoorden.
Schatting: 10% verhaal

Stadsdeel Oud-West (AMS 5): Schadeclaim: f 1.985,-
De claim betreft salarissen in verband met de vliegramp. Welke werkzaamheden verricht zijn, is kennelijk niet te achterhalen gezien het uitblijven van gevraagde informatie. Schatting: 20% verhaal

Stadsdeel Slotervaart (AMS 8): Schadeclaim f 35.650,-
Door de wederpartij wordt onder meer de causaliteit van de onderhavige kosten met de ramp ter discussie gesteld. De Landsadvocaat stelt daarnaast de vraag of deze kosten wel geschaard kunnen worden onder de rampenbestrijding waarvoor artikel 25 Rampenwet de mogelijkheid tot rijksbijdragen biedt.
Schatting: 10% verhaal.

Stadsdeel Zuid-Oost (AMS 1 + 14): Schadeclaim f 7.656.454,-
Over de materiële schade exclusief het monument bestaat -behoudens de hoogte van de wettelijke rente inmiddels overeenstemming. De wettelijke rente is nog een punt van discussie. Voor wat betreft de kosten van het monument bestaat volgens de advocaat van El Al / Boeing geen causaal verband met de ramp, zodat hij niet bereid is deze te vergoeden. Inmiddels vindt -hangende de discussie over het causaal verband- overleg plaats om de kosten van het monument door experts van El Al / Boeing alsnog te doen expertiseren. Ten aanzien van de niet-materiële schade stelt de wederpartij zich voor wat betreft de kostendeclaraties maatschappelijke instellingen ad f 211.103,- afwijzend op: onvoldoende causaal verband tussen kosten en Bijlmerramp. De huur van het Bijlmer Sportcentrum en de daarbij behorende kosten wordt als behorend bij de kerntaken van de gemeente beoordeeld, zodat deze kosten niet voor verhaal in aanmerking komen. Schatting: 75 % verhaal

Stedelijk Beheer (AMS 11): Schadeclaim f 4.800,--
Voor de onderhavige kosten zal het causaal verband met de ramp dienen te worden aangetoond. Het betreft hier onder meer begeleiding pers in de RAI, voorbereiding accommodatie herdenking. Ook voor een beroep op het Rampenfonds zal het causaal verband dienen te worden aangetoond. Schatting: 10% verhaal

Waterleidingen (AMS 18): Schadeclaim f 88.799,--
Over de schade ad f 88.799,- is na uitvoerige correspondentie en een groot aantal besprekingen met experts door partijen overeenstemming bereikt. Er is nog steeds geen overeenstemming over de te vergoeden wettelijke rente. Naar verwachting zal hierover binnen afzienbare tijd overeenstemming worden bereikt.
Schatting: verhaal 100%

Woningbedrijf Amstel (AMS 17): Schade f 324.656,-
Door de wederpartij wordt het causaal verband tussen de kosten en de ramp betwist. Het opknappen, onderhoud en gebruiksklaar maken van de woningen is niet een gevolg van schade aan de panden door het neerstorten van het vliegtuig. Indien er inderdaad sprake is van (achterstallig ) onderhoud zal evenmin een beroep op het Rampenfonds mogelijk zijn. Het causale verband dient alsnog te worden aangetoond. Schatting : geen verhaal

=o=o=o=o=o=o=o=o=