WVL en Q&A's sluiting Club ABE

WVL:

- Op 19 januari 2016 is vanaf de openbare weg door een onbekend persoon vier maal geschoten op de ingang van Club ABE, gevestigd aan de Amstelstraat 30/32.
- De club was op dat moment geopend voor publiek, alsmede stonden er twee portiers voor de deur.

- Naar aanleiding van dit ernstige incident heeft de burgemeester besloten om de club voor onbepaalde tijd te sluiten om de openbare orde en veiligheid te herstellen.
- Een schietincident zoals dat zich bij ABE heeft voorgedaan, raakt direct aan de veiligheid en veiligheidsgevoelens van burgers.
- Met deze sluiting wordt beoogd het risico op herhaling te verkleinen en tevens een signaal afgegeven richting de samenleving. Hier is enige tijd van rust voor nodig.
- Het sluiten van een horecazaak is ingrijpend, een besluit daarover neemt de burgemeester niet lichtvaardig. In dit geval is ervoor gekozen om de rapportage van de politie af te wachten, en op basis daarvan een besluit te nemen.
- Deze maatregel is niet op de exploitant zelf gericht. Het is begrijpelijk dat de gehele situatie echter wel grote impact heeft op de exploitant en het overige personeel, de burgemeester betreurt dat.
- Reactief: dit betekent dat – ook aangezien er geen sprake is van een bestuurlijke maatregel gericht op de exploitant zelf – ABE niet de Bonusmaatregel van verruimde openingstijden verliest als gevolg van dit incident.

- Aan de sluiting ligt een rapportage van de politie van 16 februari 2016 ten grondslag, waaruit kan worden geconstateerd dat de schietpartij kennelijk was gericht op de club.
- Verder wordt geconstateerd dat er afgelopen twee jaar meerdere incidenten in en rondom ABE heeft plaatsgevonden waarbij 'bekenden' van de politie betrokken waren.

- De zienswijze heeft de burgemeester geen aanleiding gegeven om van de sluiting af te zien. De argumenten die naar voren hebben gebracht, zullen bij het verzoek tot heropening mee worden genomen en kunnen in een gesprek over heropening verder aan de orde komen.
- Een gesprek inzake heropening kan wat de burgemeester betreft volgende week al plaats kunnen vinden.

Q&A's:

Q: Wat is er gebeurd?

- Op 19 januari 2016 is vanaf de openbare weg door een onbekend persoon vier maal geschoten op de ingang van Club ABE, gevestigd aan de Amstelstraat 30/32.
- De club was op dat moment geopend voor publiek, ook stonden er 2 portiers voor de deur.

Q: Waarom gesloten?

- Naar aanleiding van het ernstige incident heeft de burgemeester besloten om de club voor onbepaalde tijd te sluiten om de openbare orde en veiligheid te herstellen.
- Een schietincident zoals dat zich bij ABE heeft voorgedaan, raakt direct aan de veiligheid en veiligheidsgevoelens van burgers.
- Met deze sluiting wordt beoogd het risico op herhaling te verkleinen en tevens een signaal afgegeven richting de samenleving. Hier is enige tijd van rust voor nodig.

- Aan de sluiting ligt een rapportage van de politie van 16 februari 2016 ten grondslag, waaruit kan worden geconstateerd dat de schietpartij kennelijk was gericht op de club.
- ABE ligt in een druk uitgaansgebied, met alle risico's (en verantwoordelijkheden) van dien.
- Verder wordt geconstateerd dat er afgelopen twee jaar meerdere incidenten in en rondom ABE heeft plaatsgevonden waarbij 'bekenden' van de politie betrokken waren.

Q: Waarom nu pas?

- Het sluiten van een horecazaak is ingrijpend, een besluit daarover neemt de burgemeester niet lichtvaardig. In dit geval is ervoor gekozen om de rapportage van de politie af te wachten, en op basis daarvan een besluit te nemen.

Q: Exploitant verwijtbaar?

- Deze maatregel is niet op de exploitant zelf gericht. Het is begrijpelijk dat de gehele situatie echter wel grote impact heeft op de exploitant en het overige personeel, de burgemeester betreurt deze impact uiteraard ten zeerste.
- Of de exploitant een verwijt kan worden gemaakt dat de grondslag voor de sluiting aan zijn handelen of nalaten te wijten is, speelt daarbij geen rol.

Q: Gevolgen voor bonus?

- De club wordt gesloten om de openbare orde en veiligheid te herstellen, waarbij de maatregel niet gericht is op de exploitant.
- Bonus wordt ingetrokken als er een bestuurlijke maatregel is genomen op basis van de handhavingsstrategie: overtredingen door exploitant van vergunningsvoorwaarden. Deze sluiting valt niet onder die handhavingsstrategie.
- Bij heropening kijken we naar alle voorwaarden, inclusief de bonus.

Q: Zienswijze?

- De zienswijze heeft de burgemeester geen aanleiding gegeven om van de sluiting af te zien. De argumenten die naar voren hebben gebracht, zullen bij het verzoek tot heropening mee worden genomen en kunnen in een gesprek over heropening verder aan de orde komen.

Q: Wat heeft dit voor financiële gevolgen voor de club?

- De sluiting zal helaas uiteraard financiële gevolgen hebben voor de exploitanten, iets wat de burgemeester betreurt.
- De inschatting wat die gevolgen zijn, is niet aan de burgemeester.
- Alsmede kan dat geen reden zijn om niet over te gaan tot sluiting in het geval van verstoring van openbare orde en veiligheid, het belang daarvan weegt zwaarder.

Q: Eventuele heropening?

- Het is vast beleid om een sluiting van een publiek toegankelijke inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. Dit geeft de ruimte om per geval te bepalen hoe lang de sluiting noodzakelijk wordt geacht.
- Een gesprek voor heropening kan wat burgemeester betreft volgende week plaats vinden.
- Het bevel tot sluiting wordt opgeheven indien de openbare orde is hersteld en er voldoende vertrouwen is dat er geen risico's zijn op herhaling.
- Hierbij wordt onder meer meegenomen de huidige wijze van bedrijfsvoering en samenwerking met politie. Ook wordt van belang geacht welke maatregelen de exploitant verder wilt nemen om openbare orde risico's te beperken.