Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuursdienst

Besluitenlijst

Van	[redacted]
Doorkiesnummer	
E-mail	[redacted]@amsterdam.nl
Datum	Donderdag 1 maart 2018, 11:30 – 13:00 uur
Kenmerk	
Pagina	1 van 3
Aanwezig	[redacted] (OOV), [redacted] (OM), [redacted] (Politie)
Afwezig	
Onderwerp vergadering	Subdriehoek Horeca

1. **Agenda**

2. **Mededelingen en actualiteiten**

Spacecake: 3.2 [redacted]

Abe: Het IHT heeft OOV geïnformeerd dat zij tijdens een controle bij Abe hebben

geconstateerd dat Abe nog steeds een vorm van VIP-tafels aanbiedt. Bij een minimale besteding van 450,- aan drank, krijgt een klant een tafel. [redacted] vraagt of het mogelijk is dat politie een dyco uitvoert om te kijken wat voor publiek er momenteel bij Abe komt. [redacted] geeft aan dat politie op dit moment weinig capaciteit heeft,Het IHT wil wel nog een keer een hercontrole doen naar de VIP tafels . Het is hierbij echter wel van belang dat de informatie nog niet met Abe wordt gedeeld, omdat de medewerkers van het IHT dan mogelijk herkend worden en ivm de hercontrole. OOV gaat vervolgens met Centrum in overleg over de te nemen stappen naar aanleiding van deze constatering en koppelt de uitkomst hiervan terug naar de subdriehoek.
Daarnaast de vraag aan het OM of zij meer informatie kunnen verstrekken over de verdachte die is aangehouden naar aanleiding van de handgranaat bij In the City en of deze verdachte ook gelinkt kan worden aan Abe en in het specifiek de VIP-tafels daar.
[redacted] zet de vraag uit bij de betreffende officier.

3. Besluitenlijst Subdriehoek horeca 30 oktober 2017
Vastgesteld

3.2 [redacted]

4. Controle coffeeshops IHT
[redacted]

5. Schenken in plastic

3.2 [redacted]

3.2 [redacted]

6. Promotors

De afgelopen jaren maken horeca-ondernemers steeds vaker gebruik van promotors, die de feesten in de zaak organiseren. De promoter verzorgt de programmering en trekt de gasten, meestal is in elk geval de baromzet voor de horeca-ondernemer. Afhankelijk van de deal met de ondernemer kunnen ook andere zaken onderling worden geregeld. Het probleem hierbij is dat een groot deel van de bedrijfsvoering hierdoor wordt overgenomen door een partij die niet in het bezit is van een exploitatievergunning en dus ook niet is gescreend. Hierdoor ontstaat er vorm van een schijnconstructie; partijen die vanwege hun strafrechtelijk verleden geen aanspraak kunnen maken op een vergunning, kunnen op deze manier toch in de horeca actief zijn, waarbij er risico's zijn op witwassen en openbare orde verstoringen doordat zij in een bepaalde criminelen omgeving opereren en deze achterban vervolgens meenemen naar de feesten die zij organiseren.
De lijst die meegestuurd is met de stukken geeft een overzicht van promotors waarvan bekend is dat zij in Amsterdam actief zijn. Niet alle promotors op deze lijst blijken ook een kvk inschrijving te hebben.
De vraag is hoe nu vervolg te geven aan dit onderwerp. Met betrekking tot de heropening van Abe is als voorwaarden opgenomen dat Abe meldt met welke promotors zij samenwerken. De promotors worden vervolgens via de gemeente gecontroleerd bij de politie op antecedenten en andere bekende feiten. Echter, is het nog niet helemaal helder welke informatie vervolgens gedeeld mag worden met een horeca exploitant. [redacted] is van mening dat de informatie gedeeld mag worden met de horeca exploitant in het kader van toezicht op de wet- en regelgeving (informatie wordt verstrekt i.h.k.v. een bestuurlijke maatregel i.v.m. toezicht op de openbare orde). OOV geeft aan dat dit alleen kan als er een concreet risico voor de openbare orde is.
[redacted] en [redacted] willen graag meewerken aan een plan van aanpak (onder

de vlag van het RIEC). De belastingdienst heeft ook aangegeven mee te willen werken. De eerste stap is het beeld rondom promotors scherp te krijgen. Hoeveel daarvan zijn eigenlijk malafide? En welke indicatoren stellen we hiervoor op. [redacted] stelt voor om de promotors te screenen op een eventuele link met de zware criminaliteit, bedreigingen en openbare orde incidenten feesten die zij organiseren. Daarnaast is het de wens om inzichtelijk te krijgen hoe de relatie tussen de horeca exploitant en de promotor eruit ziet: in hoeverre geeft de horeca exploitant zijn bedrijfsvoering uit handen. Deze vraag kan aan de horeca zelf worden gesteld. Voorstel is om een student criminologie, die onderdeel uitmaakt van de samenwerking tussen het VU en de politie, te vragen hier onderzoek naar te doen. [redacted] zet dit uit.

7. Brainstorm bedreigingen horeca

Horeca ondernemers geven aan steeds vaker te maken te hebben met bedreigingen aan de deur. Ook zouden ze meer wapenbezit zien. Ook voelt de horeca zich onvoldoende beschermd door de overheid, o.a. vanwege het sluitingenbeleid. Dit signaal is door KHN bij de burgemeester neergelegd. De politie herkent het beeld in eerste instantie niet. Geconstateerd wordt dat het van belang is dat de horecaondernemers die te maken krijgen met bedreigingen dit melden bij de politie. Indien er sprake is van een concreet geval, dan kan er in driehoeksverband gekeken worden naar mogelijke maatregelen (zowel strafrechtelijk als bestuurlijk met bij een gebiedsverbod).
De politie zal nader onderzoek doen naar het aantal wapenincidenten in de uitgaansgebieden en komt hier over twee weken op terug. Daarna vindt er nog nader contact plaats over het vervolg.

8. Mystery guest onderzoek deurbeleid

3.2 [redacted]

9. Rondvraag