VN2026-004030
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 30 maart 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Nieuwe Vijzelstraat 1H; beslissen op bezwaar tegen de besluiten tot het opleggen van maatwerkvoorschriften en een last onder dwangsom voor een horecabedrijf vanwege overtreding van geluidsvoorschriften (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- de besluiten in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift tegen het opleggen van een last onder dwangsom en maatwerkvoorschriften voor een horecabedrijf ongegrond te verklaren en de besluiten in stand te laten. Het bedrijf heeft geluidsvoorschriften zoals opgenomen in het Omgevingsplan Amsterdam aanzienlijk overschreden. Dit blijkt uit een deugdelijk geluidsonderzoek. Dat betekent dat de besluiten op juiste gronden zijn genomen.

Bestuurlijke achtergrond

Aan bezwaarmaker is een exploitatievergunning verleend voor een horecabedrijf (café) in stadsdeel Centrum. Het Omgevingsplan Amsterdam is hierbij van toepassing omdat er sprake is van een milieubelastende activiteit (het veroorzaken van geluids- en trillinghinder).

Na tientallen meldingen van geluidsoverlast is door Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) een geluidsonderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de geluidsnormen met meer dan 10 dB(A) zijn overschreden.

Vanwege deze mate van overschrijding is op grond van de Handhavingsstrategie muziekgeluid horeca de eerste stap (waarschuwing) overgeslagen en direct een last onder dwangsom opgelegd teneinde deze overtredingen te beëindigen. Ook gelden voor bezwaarmaker specifieke zorgplichten en zijn op grond van artikel 9.5 Omgevingsplan maatwerkvoorschriften opgelegd.

Bezwaarmaker is het niet eens met deze maatregelen. Zij stelt met name dat de geluidsmetingen ondeugdelijk en onvolledig zijn en dat zij nooit eerder op de hoogte is gesteld van de meldingen. In dat geval had zij zelf maatregelen kunnen treffen.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

- Artikel 4.1 en 4.5 Omgevingswet;

- Artikel 9.4, 9.5 en 9.42 Omgevingsplan Amsterdam;
- Artikel 5:31d Algemene wet bestuursrecht;
- Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12). Op grond waarvan het dagelijks bestuur is gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Conform de rechtspraak mag in beginsel worden uitgegaan van de juistheid van een door toezichthouders op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakt (geluids)rapport. Als die bevindingen worden betwist, zal moeten worden onderzocht of er, gelet op de aard en inhoud van die betwisting, grond bestaat voor zodanige twijfel aan die bevindingen dat deze niet of niet volledig aan de besluitvorming ten grondslag kunnen worden gelegd.

De bezwaarschriftencommissie (hierna de commissie) concludeert dat de geluidsmetingen door de inspecteur van VTH is uitgevoerd in overeenstemming met de Meet- en rekenmethode geluid industriemethode. De metingen zijn volgens de commissie representatief en zorgvuldig verricht. De gemeten geluidsbelasting is aantoonbaar afkomstig van muziekgeluid uit het horecabedrijf van bezwaarmaker. De toelichtingen van VTH, de meetverslagen en het eigen geluidsonderzoek van bezwaarmaker geven geen aanleiding om te twijfelen aan de deugdelijkheid en volledigheid van de meetresultaten.

Bezwaarmaker stelt terecht dat zij al in een eerder stadium op de hoogte had kunnen worden gebracht van de meldingen van omwonenden, maar dit kan niet tot een ander oordeel leiden. Ook zonder klachten kan er direct worden gehandhaafd. Bovendien zijn ook na de kennisgeving van de meldingen nog een aantal overlastmeldingen ontvangen.

De commissie wijst er ook op dat slechts in bijzondere omstandigheden kan worden afgeweken van de beginselplicht tot handhaving. Bezwaarmaker heeft geen bijzondere situatie aangetoond en er mocht daarom een last onder dwangsom worden opgelegd om de overtredingen te beëindigen en te voorkomen. Dat het om een jong horecabedrijf gaat dat op goede voet met haar buurtgenoten wil staan, kan hier niet aan afdoen.

De opgelegde maatwerkvoorschriften vindt de commissie redelijk en niet onnodig belastend voor bezwaarmaker. Het gaat met name om veel voorkomende voorschriften zoals het verplicht gebruik van een afgeregelde en verzegelde geluidsbegrenzer voor het afspelen van muziek en de verplichting om ramen en deuren dan dicht te houden.

Advies en afstemming

Afgestemd met Vergunningen, Toezicht en Handhaving van stadsdeel Centrum.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-018491	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-018520	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.007711.001 en JB.25.007713.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord