Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Telegraaf BV
5.1,2,e

Datum	6 december 2022
Ons kenmerk	WOB22-00842
Behandeld door	Woo-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n)	3
Onderwerp	Beslissing op uw Woo-verzoek van 17 mei 2022

Geachte heer 5.1,2,e

In uw per e-mail toegezonden brief van 17 mei 2022, eveneens ontvangen op 17 mei 2022, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) namens de Telegraaf B.V. (hierna: Telegraaf) te Amsterdam verzocht om documenten, informatie en andere bescheiden met betrekking tot de huldiging van Ajax als landskampioen in 2022.

U heeft in uw verzoek aangegeven dat het daarbij gaat om documenten, informatie en andere bescheiden vanaf het eerste moment dat de gemeente Amsterdam bezig is geweest met de organisatie van een eventuele huldiging en/of feestelijkheden en/of andersoortige evenementen of activiteiten in het kader van de huldiging van Ajax als landskampioen in 2022.
Dit verzoek heeft u in uw brief van 17 mei 2022 nader gespecificeerd in drie meeromvattende onderdelen:
1. Alle correspondentie, documentatie en bescheiden, daaronder begrepen e-mails, brieven, Whatsapp-berichten, Sms-berichten, (gespreks)verslagen, notulen, beraadslagingen, besluiten, meldingen, (telefoon)notities en andersoortige communicatie / correspondentie berustende bij of uitgewisseld met uw gemeente en/of haar medewerkers, welke bescheiden zien op het organiseren van de huldiging van Ajax in 2022 op het museumplein of elders in Amsterdam, de beveiligingsaspecten en risico's daarvan, alsook de (mogelijke) kosten, en welke bescheiden zijn uitgewisseld met (ontvangen van en verzonden aan) de navolgende partijen:

- De politie
- Het Openbaar Ministerie
- De Driehoek (politie, OM, gemeente)
- AFC Ajax

- Supportersverenigingen van Ajax
- Beveiligingsbedrijven in Nederland
- De KNVB

2. Alle correspondentie, documentatie en bescheiden, daaronder begrepen e-mails, brieven, Whatsapp-berichten, Sms-berichten, (gespreks)verslagen, (telefoon)notities en andersoortige communicatie / correspondentie berustende bij of uitgewisseld met uw gemeente en/of haar medewerkers met door de gemeente benaderde beveiligingsbedrijven om de veiligheidsorganisatie van de bedoelde festiviteiten / huldiging op zich te nemen, daaronder begrepen offertes, voorwaarden en prijsopgaven.

3. Alle correspondentie, documentatie en bescheiden, daaronder begrepen e-mails, brieven, Whatsapp-berichten, Sms-berichten, (gespreks)verslagen, notulen, beraadslagingen, besluiten, meldingen en aangiftes, (telefoon)notities en andersoortige communicatie / correspondentie berustende bij of uitgewisseld met uw gemeente en/of haar medewerkers, waaronder de burgemeester, ter zake door de burgemeester (F. Halsema) en/of de gemeente ontvangen bedreigingen2 naar aanleiding van de bedoelde berichtgeving dat de gemeente de huldiging verbiedt, daaronder begrepen correspondentie die hierover is gevoerd met de politie, het OM, Ajax en de KNVB.

De ontvangst van uw verzoek op grond van de Woo is u bevestigd per e-mail van 25 mei 2022. De beslistermijn is niet verdaagd.

U heeft mij op 16 juni 2022 in gebreke gesteld. Op 5 juli 2022 heeft u namens de Telegraaf beroep ingediend bij de rechtbank Amsterdam (hierna: de rechtbank) tegen de fictieve weigering een besluit te nemen op uw verzoek om informatie. Op 1 september 2022 heeft de rechtbank uitspraak gedaan en het beroep gegrond verklaard. Voorts heeft de rechtbank mij opgedragen uiterlijk op 30 september 2022 een besluit te nemen op uw verzoek om informatie van 17 mei 2022. De rechtbank heeft bepaald dat een dwangsom wordt verbeurd van 100,- euro per dag bij overschrijding van deze termijn met een maximum van 15.000,- euro.
Tevens is opgedragen u het griffierecht ter hoogte van een bedrag van 365,- euro en de proceskosten ter hoogte van een bedrag van 759,- euro te vergoeden. Deze bedragen zijn al aan u uitbetaald.

Gelet op het feit dat het besluit op uw verzoek om informatie eerst met het onderhavige besluit wordt genomen, betekent dat de door rechtbank in de uitspraak gestelde termijn is overschreden. Daarom ben ik u een dwangsom verschuldigd. U ontvangt een dwangsom ter hoogte van een bedrag van 6700,- euro (67 dagen x 100,- euro).

Hierbij ontvangt u het besluit op uw verzoek om informatie.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
De door u verzochte documenten zijn gezocht bij de Directie Openbare Orde en Veiligheid, de Directie Communicatie, Stedelijk Evenementenbureau en het Kabinet van de burgemeester in de daartoe geëigende systemen, waaronder het digitaal archief en de e-mailsystemen. Er zijn 452 documenten gevonden. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie bijlage 2 bij deze brief. Deze inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. De documenten treft u aan in bijlage 3 bij dit besluit.

Reeds openbare documenten
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds in zijn geheel openbaar. Dit betreft de teletekstberichten van de Nederlandse Omroep Stichting. Via twitter van teletekst kunt u berichten over de huldiging van Ajax in 2022 terugvinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk dan wel in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. De informatie, die buiten de reilwijdte van uw verzoek valt, heb ik uit de documenten verwijderd. De documenten die informatie bevatten, die in het geheel geen betrekking hebben op uw verzoek om informatie, zijn geheel verwijderd.

Informatie die justitiële gegevens bevat
Een aantal documenten bevat informatie die justitiële en strafvorderlijke gegevens bevat. Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen – voor zover hier van belang – 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en artikel 5.2 niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet. In de bijlage bij deze wet is opgenomen de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, titels 2 tot en met 3b. Het gaat dan om justitiële en strafvorderlijke gegevens. Er kan ten aanzien van deze gegevens geen verzoek om informatie worden ingediend (artikel 4.1 Woo).

Het gevraagde document bestaat (deels) niet meer
De Woo ziet op openbaarmaking van informatie in bestaande documenten. Bestaan documenten niet meer, dan kunnen deze dus ook niet openbaar worden gemaakt.
Door de beveiligingsbedrijven More2safety en Dutch Crowd Security is per respectievelijke e-mails d.d. 3 april 2022 en d.d. 5 april 2022 - welke zich onder de te verstrekken documenten bevinden - een link meegestuurd, via welke link een offerte kon worden gedownload. Doordat deze links maar een korte tijd bruikbaar waren en de offertes destijds van gemeentewege niet zijn gedownload, berusten deze offertes niet onder het bestuursorgaan. Ze kunnen dus ook niet openbaar worden gemaakt.

Zienswijzen

Ik heb aan 13 derde belanghebbenden zienswijzen gevraagd en ook van hen ontvangen. Een aantal van de derde belanghebbenden heeft bedenkingen ingediend. De bedenkingen van deze derde belanghebbenden heb ik meegewogen. Het grootste gedeelte van de bedenkingen heb ik overgenomen. Deze bedenkingen hebben betrekking op persoonsgegevens dan wel tot de persoon herleidbare gegevens dan wel op gegevens van bedrijven.

De Nationale Politie heeft bedenkingen aangegeven met betrekking tot gegevens, die te maken hebben met taken van de Nationale Politie die zien op het uitoefenen van controle en toezicht door de Nationale Politie. Ook deze bedenkingen zijn door mij overgenomen.

Besluit

Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar hetgeen hieronder onder het kopje "Overwegingen ten aanzien van de uitzonderingsgronden" is overwogen.

Overwegingen ten aanzien van de uitzonderingsgronden

Hieronder zal ik aangeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn op de te verstrekken documenten. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als de verzochte informatie wordt geweigerd, zal gemotiveerd worden aangeven waarom deze informatie wordt geweigerd.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik deze informatie wel of niet openbaar maak. Zoals ik hiervoor al in dit besluit heb aangegeven is aan 13 derde belanghebbenden gevraagd om hun zienswijze.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

<u>Absolute uitzonderingsgronden</u>

Bedrijfs- en fabricagegegevens
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Waar het in de documenten gaat om door de beveiligingsbedrijven aan de gemeente Amsterdam verstrekte offertes in het kader van de huldiging van Ajax met daarin door het betreffende bedrijf aangegeven bedragen/kosten, mocht het betreffende bedrijf ervan uit gaan dat deze informatie in vertrouwen aan de gemeente Amsterdam is verstrekt. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

<u>Relatieve uitzonderingsgronden</u>

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger.

Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het gaat over de kostenverdeling tussen Ajax en de gemeente Amsterdam met betrekking tot de huldiging van Ajax in 2022 en de in verband hiermee vermelde concrete bedragen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.
De financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke bedragen de gemeente bereid is geweest bij te dragen aan de huldiging van Ajax. Dit ook met het oog op de (toekomstige) verhouding/relatie tussen de gemeente Amsterdam en Ajax. Daarnaast acht ik openbaarmaking van zulke bedragen ook niet opwegen tegen deze financiële belangen met het oog op het organiseren van andere toekomstige evenementen en de daarmee gepaard gaande toekomstige onderhandelingen of het aangaan van overeenkomsten. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat openbaarmaking van de betreffende informatie als gevolg zou kunnen hebben dat het uitoefenen van taken met de betrekking tot inspectie, controle en toezicht door de gemeente Amsterdam en de Nationale Politie minder effectief wordt. Openbaarmaking kan leiden tot berekenend gedrag van de kant van supporters en aanhangers van Ajax dan wel eventuele derden. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een groot aantal documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Om herleidbaarheid naar medewerkers van de gemeente Amsterdam, de Nationale Politie, het Openbaar Ministerie, Ajax, de Johan Cruijff Arena en andere in de documenten genoemde organisaties/bedrijven te voorkomen, zijn in diverse documenten de namen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen, persoonsgegevens, foto's, profielfoto's en tot de persoon te herleiden gegevens van deze personen onleesbaar/onzichtbaar gemaakt. Daarnaast hebben we in enkele gevallen de functies van de ambtenaren en medewerkers van derde partijen onleesbaar gemaakt, omdat de duiding van de functie eenvoudig te herleiden is naar een persoon. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad

door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Ook staat in een aantal documenten informatie die raakt aan de privacy van de burgemeester. Dit betreft opmerkingen die betrekking hebben op de privésfeer van de burgemeester. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daarnaast zijn een groot aantal namen van burgers en hun twitteraccounts onleesbaar gemaakt. Ook zijn een groot aantal foto's van burgers onzichtbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het college heeft in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente Amsterdam in beginsel persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar maakt, op grond van het tweede lid van artikel 5.2.van de Woo. Een aantal van de persoonlijke beleidsopvattingen wordt geanonimiseerd openbaar gemaakt, maar een deel van de persoonlijke beleidsopvattingen wordt niet openbaar gemaakt.

Het voorkomen van onevenredige benadeling
Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Dit is bij een aantal documenten het geval. In een aantal documenten is een tweetal bedrijfsnamen weggelakt. Het gaat hier om het weglakken van de bedrijfsnamen in verband met onevenredige benadeling van de betreffende bedrijfsnamen anders dan op grond van artikel 5.1, lid 1, aanhef en

onder c, van de Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld) dan wel op grond van artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder f (bescherming van andere dan in het eerste lid onder c genoemde concurrentie- of bedrijfsgevoelige bedrijfsgegevens) en onder h (de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage), van de Woo. De onevenredige benadeling betreft in dit geval de schade die mogelijk aan de reputatie van deze bedrijven zou kunnen ontstaan als gevolg waarvan het voortbestaan van deze bedrijven in het slechtste geval mogelijk in het gedrag zou kunnen komen. In dit geval weegt daarom het niet openbaar maken van een tweetal bedrijfsnamen zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Vragen
Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator via het e-mailadres woo-oov@amsterdam.nl.

Wijze van openbaarmaking
De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd. Daarnaast worden de documenten op een later moment gepubliceerd op onze website:

https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob/withscans/0/start/0/limit/10/flimit/5.

Een kopie van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Namens de burgemeester van Amsterdam,

Pierre van Rossum
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Niet mee eens?

Bezwaar

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening

- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld in het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses,

beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.