VN2025-000391

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 21 januari 2025

Portefeuille: Sociale Zaken (14)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit weigering subsidie Sociale Basis 2025 meerjarig.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren.
- het besluit van 18 juli 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 18 juli 2024 in stand te laten. Dat betekent dat de gevraagde subsidie terecht is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 29 april 2024 is namens Stichting Buurtmuseum Indische Buurt een subsidieaanvraag ingediend in het kader van Subsidieverordening Sociale Basis.

De stichting heeft, zo blijkt uit het bij de aanvraag meegestuurde activiteitenplan, ten doel:

"Een bijdrage te leveren aan het zichtbaar maken van de (cultuur)geschiedenis en het mede daardoor versterken van de gemeenschappelijke identiteit van de Indische buurt te Amsterdam."

En aanvullend:

"Het versterken van de gemeenschappelijke identiteit door middel van structurele samenwerking bij alle activiteiten, initiatieven en evenementen met organisaties en bewoners uit de Indische Buurt of die hierbij nauw betrokken zijn. "

Bezwaarmaker heeft een aanvraag voor subsidie gedaan voor meerdere activiteiten en initiatieven voor de gebiedsgerichte opgaven sociaal voor de duur van 6 jaar.

Met het besluit van 18 juli 2024 is de subsidieaanvraag afgewezen.

Hierbij is overwogen dat de activiteiten onvoldoende gericht zijn op de doelen die in de subsidieverordening Sociale Basis Amsterdam 2025 omschreven staan. Uit de beschrijving van de activiteiten kan niet worden opgemaakt welk van de doelen worden nagestreefd, noch op welke manier, wat de effecten voor de Amsterdammer zijn en met welk resultaat.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

In het bezwaarschrift heeft bezwaarmaker op elke activiteit een nadere toelichting gegeven en aangegeven wat deze bijdraagt aan de subsidiedoelen:

- Tentoonstelling:

Doel: Versterken van sociale cohesie door bewoners van diverse achtergronden samen te brengen en dialoog te stimuleren over gemeenschappelijke historische en culturele thema's.

Bijdrage aan doelstellingen: Deze activiteit bevordert sociale cohesie en versterkt de veerkracht van de buurt door een platform te bieden waar buurtbewoners elkaar ontmoeten en begrip voor elkaars cultuur en geschiedenis ontwikkelen

- Project Daklozen in Amsterdam Oost:

Doel: Ondersteuning en empowerment van dakloze bewoners in Amsterdam Oost, door hen te helpen toegang te krijgen tot basisvoorzieningen, werk en training.

Bijdrage aan doelstellingen: Dit project draagt bij aan gelijke kansen op bestaanszekerheid door de participatie van daklozen in de samenleving te bevorderen en hun basisvaardigheden te versterken.

- Reguliere activiteiten:

Doel: Aanbieden van wekelijkse bijeenkomsten en workshops die gericht zijn op het versterken van de zelfredzaamheid en samenredzaamheid van buurtbewoners.

Bijdrage aan doelstellingen: Deze activiteiten ondersteunen het doel om gelijke kansen op gezondheid en welzijn te vergroten door bewoners te voorzien van informatie en tools om hun welzijn te verbeteren.

- Deelnemen en Inclusiviteit:

Doel: Het bevorderen van inclusiviteit en participatie van gemarginaliseerde groepen, inclusief kinderen en jongeren.

Bijdrage aan doelstellingen: Deze activiteiten dragen bij aan gelijke kansen voor de Amsterdamse jeugd door hen te betrekken bij gemeenschapsprojecten en hen te ondersteunen bij hun ontwikkeling en preventie van sociale uitsluiting.

In het bestreden besluit is aangegeven dat de activiteiten van de stichting niet voldoende gericht zijn op de doelen die in de subsidieverordening omschreven staan.

Om voor subsidie in aanmerking te komen is het een eerste vereiste dat voldaan wordt aan het doel van de subsidieverordening en de activiteiten zoals beschreven in de hoofdstukken 2 tot en met 5 van de verordening.

De subsidieverordening kent vier hoofddoelen:

1.Gelijke kansen op een goede gezondheid;

2.Gelijke kansen op bestaanszekerheid;

3.Gelijke kansen voor de Amsterdamse jeugd;

4.Gelijke kansen op veerkrachtige en zorgzame buurten.

De hoofddoelen die van belang zijn in deze zaak, worden in de subsidieverordening als volgt nader uitgelegd. Vanuit de sociale basis wordt in het kader van bestaanszekerheid ingezet op de thema's armoede en schulden, participatie (naar werk) en het versterken van basisvaardigheden. Vanuit de sociale basis is laagdrempelige ondersteuning beschikbaar, dichtbij Amsterdammers in de eigen omgeving. Vanuit het jeugdstelsel heeft de sociale basis met name een preventieve rol. Activiteiten in de sociale basis zijn gericht op het voorkomen van problemen bij alle Amsterdamse ouders en jeugdigen (universele preventie) en het ondersteunen van die groepen die een verhoogd risico hebben op problemen of waar al sprake is van beginnende problematiek (selectieve preventie). De sociale basis heeft een belangrijke rol in het versterken van zorgzame en veerkrachtige buurten. Hierbij gaat het om het versterken van sociale cohesie, om het bevorderen en stimuleren van samenredzaamheid en om het ondersteunen van bewoners die naar elkaar omzien.

Voor de heroverweging in bezwaar is de subsidieaanvraag uitgangspunt. Als daarin gebreken zitten, kunnen die in principe niet in de bezwaarprocedure worden hersteld. Wel kan in de bezwaarprocedure bijvoorbeeld aan de orde komen of de weigeringsgronden terecht zijn gehanteerd. In een bezwaarprocedure wordt ook niet beoordeeld of de beleidskeuzes bij het vaststellen van de subsidieregeling juist zijn, wel wordt er gekeken of de regels juist en eerlijk zijn toegepast.

Naar het oordeel van de bezwaarcommissie is het standpunt terecht dat uit de beschrijving van de activiteiten zoals vermeld in de aanvraag niet kan worden opgemaakt welk van de in de subsidieverordening vermelde doelen worden nagestreefd, noch op welke manier, wat de effecten voor de Amsterdammer zijn en met welk resultaat. Hoewel de aanvraag hierin leidend is, is door de vertegenwoordiger van de gemeente gekeken of de aanvulling in bezwaar tot een ander resultaat kon leiden. Hij heeft geconcludeerd dat dit niet het geval is en heeft hierover ook contact gehad met de stichting. Ook hier is de commissie van mening dat ook op basis van die aanvullende informatie onvoldoende duidelijk is op welke wijze de activiteiten van bezwaarmaker bijdragen aan de doelstellingen in de subsidieverordening.

De commissie ziet geen methodische aanpak waarbij gesprekken tot sociale cohesie en veerkracht leiden. Bezwaarmaker geeft aan dat participatie van daklozen in de samenleving bevorderd wordt door hun basisvaardigheden te versterken, maar de commissie ziet nergens een concrete omschrijving van deze activiteit. De wijze waarop de kansengelijkheid wordt bevorderd wordt in de aanvraag en in het bezwaarschrift nergens toegelicht. Het is de commissie niet duidelijk hoe de activiteiten van bezwaarmaker zijn gericht op het voorkomen van problemen bij alle Amsterdamse ouders en jeugdigen (universele preventie) en het ondersteunen van die groepen die een verhoogd risico hebben op problemen of waar al sprake is van beginnende problematiek. Tevens overweegt de commissie dat van de gebiedspartners, in het onderdeel gebiedsspecifieke opgaven van de sociale basis (GOS), een aantoonbare samenwerking wordt verwacht zodat de korte lijnen, die zo hard nodig zijn, daadwerkelijk verder vorm krijgen. Verwacht wordt dat deze partners met elkaar afstemmen wie zich waarvoor inzet, zodat er een samenhangend pallet van activiteiten ontstaat. De commissie heeft nergens uit kunnen opmaken dat er sprake is van een aantoonbare samenwerking met gebiedspartners.

De bezwaarcommissie heeft waardering voor de inzet en de activiteiten van bezwaarmaker, maar is tegelijkertijd ook van oordeel dat dergelijke activiteiten binnen de gestelde kaders en regels moet vallen om voor subsidie in aanmerking te komen.

De commissie concludeert gezien het voorgaande dan ook dat op grond van artikel 1.7 aanhef en onder c van de subsidieverordening de subsidieaanvraag mocht worden afgewezen. De bezwaren zijn naar het oordeel van de commissie ongegrond en het bestreden besluit kan in stand blijven.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-001457	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2025-001462	VERTROUWELIJK - advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord