From "5.1, 2, e amsterdam.nl>
Subject **RE: uitspraak dansen in Horeca 3- en 4**
To 5.1, 2, e amsterdam.nl>5.1, 2, e amsterdam.nl>
Date arc , a : : M CET

Bedankt beiden,
Ik kan hiermee verder,
Gr t,
5.1, 2, e

Van 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Ver rt 2025 11:00
Aa 5.1, 2, e amsterdam.nl>5.1, 2, e amsterdam.nl>
On p: . u p nsen in Horeca 3

Mee een 5.1, 2, e

Groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzon en: woens ag maart 2025 09:42
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>;5.1, 2, e amsterdam.nl>
Ond nsen in Horeca 3-

Ha beiden,

Dank voor het opzoeken!

Ik neem aan dat de club wordt geëxploiteerd waar geen aanduiding 'horeca 2 toegestaan' is? Ik weet niet hoe het precies in elkaar zit, maar ik zie in het bp 2 verschillende adressen. En de druppel lijkt op dezelfde plek te vallen, maar toch denk ik dat de Korte Leidsestraat 36 aan de achterkant zit, waar wel een aanduiding zit voor horeca 2, maar dan weer niet in de eerste bouwlaag. Anyway.

Verder vroeg ik mij af waarom ik geen namen van handhavers zie in de mailwisseling, maar wel de naam van 5.1, 2, e van Vergunningen. Wat is de aanleiding voor handhaving? Is er een verzoek of zo? In mijn beleving komt een dergelijke exploitatie zonder horeca 2 op meer plekken voor in die buurt, zonder dat wij daartegen hebben opgetreden. Zou goed zijn om dit ook aandacht te geven in de afweging.

En dan de inhoud. Ik zou graag zien dat we voor onderhavige kwestie de uitspraak over de Zuidse zaak gewoon de Zuidse zaak laten. Dat kan ook gemakkelijk, omdat wat hier lijkt te gebeuren de grenzen van wat in de Zuidse zaak toelaatbaar wordt gevonden ver te buiten gaat.

5.1, 2, i

Met vriendelijke groet,

Mr 5.1, 2, e
Stra eg sc a v seur – Directie Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 0 5.1, 2, e
5.1, 2, e msterdam.nl
. n/company/directie-ruimte-en-duurzaamheid
Weesperplein 8, 1018XA Amsterdam
amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 15:03
Aan r@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e a@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: uitspraak dansen in Horeca 3- en 4

Ho 5.1, 2, e
Zie on erstaand de uitspraak RvS die 5.1, 2, e boven water heeft gekregen over dansen in horeca 3 en 4 in relatie tot bestemmingsplan in Zuid.
Op dit moment speelt een handhavingskwestie op adres Kleine Gartmanplantsoen 11 (voorheen Palladium).
Ik heb een mail bericht voorbereid waarin we adviseren om de handhaving door te zetten. (zie bijgaande conceptmail aan 5.1, 2, e
Geeft de uitspraak wat jou betreft aanleiding om anders te adviseren?
bedankt voor je reactie,
5.1, 2, e

Van 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 10:59

Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: e: uitspraak dansen in Horeca 3- en 4

Goedemorgen 5.1, 2, e

Je kan de uitspraak op 2 manieren interpreteren:

1. 1. het betreft een bestemmingsplan in een ander stadsdeel met eigen begripsomschrijvingen, is niet van toepassing in Centrum;
2. 2. de redenering van de Raad van State dat de omschrijving van H3 en H4 dansen niet uitsluit, is ook voor Centrum van toepassing. (Denk niet dat dit wenselijk is maar volgens mij bedoelde 5.1, 2, e deze redenering.)

Misschien toch nog met 5.1, 2, e overleggen wat verstandig is te doen?

Groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 10:02
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: uitspraak dansen in Horeca 3- en 4

H 5.1, 2, e
Bedankt voor het uitzoeken. Fijn dat uitspraak boven water is!
Zoals ik het lees heeft de raad een uitspraak gedaan die zich beperkt tot bestemmingsplan Museumkwartier-Valeriusbuurt (en zich dus niet uitstrekt over bestemmingsplannen Centrum). Zie jij dat ook zo?
Alvast bedankt voor je reactie,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 24 maart 2025 16:30
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: e: uitspraak dansen in Horeca 3- en 4

Hi 5.1, 2, e

Ben op zoek gegaan

Er is een uitspraak over het bestemmingsplan "Museumkwartier-Valeriusbuurt 2022" op 14-08-2024 gedaan (ECLI:NL:RVS:2024:3290). Daarin werd o.a. naar de begripsomschrijving gekeken in relatie tot dansen. Zie hieronder de belangrijke rechtsoverwegingen uit de uitspraak:

"25.1. In het bouwblok aan de Frans van Mierisstraat en de Johannes Vermeerstraat waar [appellant sub 8] woont, is op de verbeelding van het bestemmingsplan aan een aantal percelen de functieaanduiding "horeca van categorie 3" dan wel de functieaanduiding "horeca van categorie 4" toegekend. Ook bevinden zich in de nabijheid van de woning van [appellant sub 8] gronden met een horecabestemming. Deze gronden hebben op de verbeelding de functieaanduiding "hotel" al dan niet met de functieaanduiding "horeca van categorie 4". Het begrip "horeca van categorie 3" is in artikel 1.46 van de planregels gedefinieerd als "een inrichting die geheel of in overwegende mate gericht is op het verstrekken van alcoholische dranken, of anderszijds de uitstraling hebben van een café, daaronder worden begrepen: café, bar, cocktailclub. Het bieden van gelegenheid om te dansen is toegestaan op voorwaarde dat er geen entreegeld wordt geheven en de dansvloer niet groter is dan 20% van het bruto oppervlak van de horecazaak". In artikel 1.47 van de planregels is het begrip "horeca van categorie 4" gedefinieerd als: "een inrichting die: a. geheel gericht is op het verstrekken van maaltijden of etenswaar, die uitsluitend ter plaatse genuttigd worden, eventueel aangevuld met een afhaalfunctie, en in zoverre deze inrichting niet valt onder horeca van categorie 1 en horeca van categorie 3, daaronder worden begrepen: restaurant en eetcafé (categorie 4a). Het bieden van de gelegenheid om te dansen is toegestaan op voorwaarde dat er geen entreegeld wordt geheven en de dansvloer niet groter is dan 20% van het bruto vloeroppervlak van de horecazaak; b. gericht is op het verstrekken van alcoholvrije dranken, dan wel van kleine etenswaren (niet vallende onder horeca van categorie 1), sandwiches en ijswaren, daaronder worden begrepen: lunchroom, koffie-/theehuis, juicebar en ijssalon (categorie 4b);".

De raad stelt dat een toevoeging van een maximaal oppervlakte aan dansvloer juist voor een beperking van de mogelijkheden ten opzichte van het bestaande regime zorgt. Het is nooit een doel van het horecabeleid geweest om ter plaatse van een café of restaurant dansen onmogelijk te maken. Volgens de raad moet er een verschil bestaan tussen horeca van categorie 2 (nachthoreca en partycentra) en cafés en restaurants met een beperkte mogelijkheid om een dansvloer te hebben. Daarom is er voor gekozen om een dansgelegenheid binnen cafés en restaurants aan banden te leggen. Verder wijst de raad erop dat een partycentrum onder horeca van categorie 2 valt. In het gehele plangebied is geen horeca van categorie 2 toegestaan. De stelling van [appellant sub 8] dat er partyzalen opgericht kunnen worden op minder dan 30 m van woningen is volgens de raad onjuist."

"25.2. De Afdeling stelt vast dat ook in het **vorige bestemmingsplan** in het bouwblok waar [appellant sub 8] woont "horeca van categorie 3" en "horeca van categorie 4" was toegestaan. Het bieden van gelegenheid om te dansen was niet expliciet genoemd in de begripsomschrijvingen van deze horecacategorieën. Dat neemt niet weg dat het naar het oordeel van de Afdeling binnen deze categorieën niet verboden was enige gelegenheid tot dansen te bieden. Door het opnemen van de voorwaarde dat er geen entreegeld geheven wordt en dat de dansvloer niet groter mag zijn dan 20% van het bruto vloeroppervlak van de horecazaak, heeft de raad het bieden van gelegenheid om te dansen beperkt. De raad mocht zich op het standpunt stellen dat de mogelijkheden die het plan biedt voor horeca geen onaanvaardbare inbreuk maken op het woon- en leefklimaat van [appellant sub 8]. Als er technische afzuiginstallaties illegaal geplaatst zijn, is dat een kwestie van handhaving. Over de mogelijkheid van een partyzaal geldt het volgende. In artikel 1.45 van de planregels is "horeca van categorie 2" gedefinieerd als: "een inrichting die geheel of in overwegende mate gericht is op het bieden van vermaak en ontspanning, al dan niet met live muziek en al dan niet met verstrekking van dranken en kleine etenswaren, daaronder worden begrepen: dancing/discotheek, zaalverhuurbedrijf, sociëteit en (dance)club". Op grond van artikel 9.1, aanhef en onder j, van de planregels is, kort gezegd, horeca van categorie 3 uitsluitend toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding "horeca van categorie 3". Op grond van artikel 9.1, aanhef en onder k, van de planregels is horeca van categorie 4, kort gezegd, toegestaan uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding "horeca van categorie 1", "horeca van categorie 3" en "horeca van categorie 4". De panden waar horeca is toegestaan in het bouwblok waar [appellant sub 8] woont hebben de bestemming "Gemengd-4" met de functieaanduiding "horeca van categorie 3" of "horeca van categorie 4". Dit betekent dat hier alleen horeca van categorie 3 of 4 is toegestaan en geen partyzaal, omdat dat onder horeca van categorie 2 valt. Deze stelling van [appellant sub 8] is dus onjuist."

https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2024:3290

Essentie van de uitspraak is dat in de begripsomschrijving van het oud bestemmingsplan dansen binnen horeca 3 en 4 niet expliciet verboden of uitgesloten is. De gemeenteraad heeft in het nieuwe bestemmingsplan regels opgenomen die dansen binnen horeca 3 en 4 beperken door een vloeroppervlak van 20% daaraan te verbinden.

Kan je hiermee verder?

Groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verz 025 10:45
Aa 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
On in Horeca 3- en 4

H5.1, 2, e

Ik ben bezig met een casus aan het Kleine Gartmanplantsoen 11 (voorheen Palladium). In het pand dat doorloopt naar de lange leidsedwarsstraat wordt nu een steakrestaurant ge-exploiteerd.

Het bestemmingsplan maakt horeca 3 en 4 mogelijk op alle etages van het pand. Handhaving heeft geconstateerd dat in het weekeinde tussen 22.00 en 3 uur de zaak als club (H2) wordt geëxploiteerd (dansen, versterkte muziek/dj booth etc).

Ik wil natuurlijk melden dat onze collega's kunnen overgaan tot handhaven maar 5.1, 2, e kon zich herinneren dat er kortgeleden een uitspraak gedaan is n.a.v. een casus in stadsdeel Zuid. Kern daarvan is dat dansen in beperkte vorm is toegestaan bij H3 en H4. De uitspraak zou zich niet beperken tot sd zuid maar de hele stad. Ken jij die uitspraak? (ik dacht van raad van staate) en zo niet heb jij de mogelijkheid/tijd om die boven water halen?

Alvast bedankt voor je reactie,

5.1, 2, e