VN2026-000145
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 13 januari 2026

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom GVB-metrostation Noorderpark (Albatrospad).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en geen proceskostenvergoeding toe te kennen. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 29 januari 2025 om 11:14 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom GVB-metrostation Noorderpark (Albatrospad) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 29 januari 2025 om 09:17 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat zijn fiets na twee uur al is weggehaald. Bezwaarmaker vindt dat de tijdspanne van twee uur te kort is voor mensen die werken om de fiets op tijd te kunnen weghalen.

- Bezwaarmaker geeft verder aan dat zijn fiets naast de fietsenrekken, echter binnen de daarvoor bestemde locatie geparkeerd stond.
- Verder voert bezwaarmaker aan dat er geen bebording was op de locatie waar bezwaarmaker zijn fiets heeft geparkeerd. De bebording was alleen aan de overkant van het fietspad.

Bezwaarmaker is bij e-mail van 18 november 2025 en 24 november 2025 door de behandelend jurist van het bezwaarschrift in de gelegenheid gesteld om zijn bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Op 24 november 2025 heeft bezwaarmaker aangegeven dat zijn bezwaar volstaat en hij geen behoefte heeft aan een nadere toelichting.

Overwegingen

Overwogen wordt dat bezwaarmaker de fiets aan een reling vastgemaakt op het trottoir geparkeerd heeft en niet in het daarvoor bestemde fietsparkeervak of in een fietsenrek.

Een fietsvoorziening in vorm van een vak betreft altijd een door witte lijnen gemarkeerd gebied. Dat de natuurlijke inrichting van het gebied bij bezwaarmaker de veronderstelling heeft gewekt dat het zou gaan om een dergelijk vak, is betreurenswaardig maar maakt niet dat het als vak aangemerkt kan worden.

Overal in Amsterdam is het, behoudens ontheffing, verboden om voorwerpen aan te brengen boven of over de weg of vast te maken aan bomen of aan objecten die zijn bestemd voor of gebruikt worden ten behoeve van de openbare dienst. De inrichting van de openbare ruimte behoort tot de publieke taak. De openbare ruimte wordt door de gemeente -al dan niet tijdelijk- aangekleed met lantaarnpalen, kademuren, relingen, bomen, boombeschermers, hekwerken, straatmeubilair, fietsenrekken et cetera. Al deze voorwerpen worden ook wel aangeduid als voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

Door middel van informatieborden wordt uitsluitend gewezen op het verbod om buiten de rekken te parkeren. Het zijn niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied. Het al dan niet aanwezig zijn van een bord doet daarom niet af aan de geldende regels.

Van een verkeersdeelnemer mag bovendien worden verwacht dat er onderzoek wordt gedaan naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie en het zorgvuldig waarnemen van de verkeersborden. Indien een bezwaarmaker heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied waar er wordt geparkeerd en het zorgvuldig waarnemen van een verkeersbord, komt dit voor rekening van bezwaarmaker.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd. De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker daarom niet in zijn bezwaar.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-000529	Stadsdeel Noord Hamervoordracht (pdf)
AD2026-000530	VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.002569.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord