BOOMBERG ADVOCATEN

AANGETEKEND
Gemeente Amsterdam
of een hierin bevoegd orgaan: **Wob-verzoek**
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Betreft: **WOB-verzoek** Amstelveenseweg 157-II
Hilversum, 11 december 2020

Geachte heer of mevrouw,

Namens mijn cliënt [redacted] van Amstelveenseweg 157-II, dien ik hierbij een WOB-verzoek in. De achtergrond van dit WOB-verzoek is dat cliënt in 2017 deze woning heeft opgeknapt, een vergunning heeft aangevraagd en daarna de woning heeft verkocht. Er loopt nog altijd een juridische procedure over deze vergunning (en naar het zich laat aanzien zal dat in 2020 niet opgelost zijn.) Cliënt en ik, wij hebben het idee dat we nog altijd allerlei relevante informatie niet hebben over deze kwestie. Kort samengevat meent [redacted] dat de werkzaamheden van cliënt hebben geleid tot schade, terwijl cliënt meent dat dit onmogelijk is, omdat er geen dragend materiaal is weggehaald. [redacted] spreekt van het doorbreken van een muur, maar er is helemaal geen muur doorgebroken. Desondanks lijkt de gemeente in haar stukken uit te gaan van een doorbraak en wij snappen niet hoe het komt dat hieraan vastgehouden wordt. Omdat ook de procedure warrig is verlopen en warrig blijft verlopen, hebben wij gekozen voor een WOB-verzoek. In dat kader vraag ik u om de volgende informatie / stukken:

1. In het algemeen: alle informatie en documentatie terzake de Amstelveenseweg 157 vanaf 1 januari 2016 tot nu, terzake verbouwingen in en aan dit pand (op elke etage), alle gevraagde vergunningen terzake, en alle interne en externe correspondentie terzake deze verbouwingen.

   Daarnaast meer specifiek:

[redacted]
E [redacted]@boombergadvocaten.nl
Postadres Postbus 2042 1200 CA Hilversum
Bezoekadres Schuttersweg 8 1217 PZ Hilversum
T 035 820 09 38
F 035 800 09 34
KvK 75 666 278

Boomberg Advocaten is een kostenmaatschap waarbij iedere advocaat afzonderlijk en voor eigen rekening en risico werkzaam is. Uitsluitend de advocaat waarmee een overeenkomst tot dienstverlening is aangegaan kan aansprakelijk zijn. Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

2. Alle informatie en documentatie terzake het handhavingsverzoek van [redacted]. Met name willen wij graag alle correspondentie en notulen zien terzake deze kwestie van de gemeenteambtenaar de [redacted] van de Omgevingsdienst te Amsterdam. Hij heeft cliënt ([redacted]) laten weten dat een muurdoorbraak vergunningsplichtig zou zijn geweest, maar dat daar in casu inderdaad geen sprake van was (hij bevestigde toen al dat er inderdaad voldoende bewijs was dat er geheel geen muur was doorgebroken door cliënte). Wel heeft hij aan cliënte aanbevolen een extra balk te plaatsen en alsnog een vergunning aan te vragen, simpelweg om van het gedoe met [redacted] af te zijn. Graag alle informatie en communicatie van de [redacted] intern en eventueel ook tussen [redacted] ten aanzien van het handhavingsverzoek van de heer [redacted] en het hierop volgend advies om maar een vergunning aan te vragen "om er vanaf te zijn" of "om [redacted] te sussen."
3. Alle informatie en documentatie terzake vergunningsaanvraag [redacted] en de hierop verleende vergunning: de aanvraag zelf hebben wij, maar deze is intern in behandeling genomen. Hierover is ge-e-maild en er zal over zijn gesproken; wij willen graag de e-mails terzake en de notulen van de betreffende gesprekken.
4. Alle informatie en documentatie terzake het bezwaar dat vervolgens is ingediend door [redacted] op de verleende vergunning. De bezwaarprocedure is namelijk heel vreemd verlopen. Lang *nadat* er comparitie is geweest, zijn er nog nieuw stukken in behandeling genomen. Wij willen graag al deze stukken, alle interne en externe e-mails, alle notulen van vergaderingen die direct dan wel indirect gerelateerd zijn aan het hierop volgende besluit op bezwaar (zijnde toewijzing van het bezwaar).
5. Alle informatie en communicatie terzake de voormalig woning van cliënt in de periode tussen 16 mei 2019 en 4 december 2019. Op 16 mei was de hoorzitting terzake het bezwaar [redacted] namelijk allang geweest, en had ook de omgevingsdienst akkoord gegeven op allerlei documenten van cliënt. Desalniettemin wordt op 4 december zonder grondige onderbouwing, het bezwaar [redacted] toegewezen, waarmee de verleende vergunning alsnog is komen te vervallen. In het licht van het akkoord van 16 mei 2019 is deze beslissing van 4 december heel vreemd. Welke informatie / documentatie is er toegevoegd in het dossier / intern of extern gecommuniceerd tussen 16 mei 2019 en 4 december 2019 dat de omslag kan verklaren? Want cliënt tast in het duister.
6. Alle informatie en documentatie terzake het hierop volgende beroep. Dit beroep is reeds lang geleden ingesteld en normaliter dient de overheid dan vrij snel (op grond van een wettelijke plicht) bij de rechtbank een dossier in met alle relevante stukken. Dit dossier met alle relevante stukken heeft de rechtbank nooit mogen bereiken. Wij willen graag alle stukken die B&W op grond van de AWB zou moeten indienen in de zaak [redacted] en die vreemd genoeg nog steeds niet zijn ingediend.

7. Alle schriftelijke contacten (e-mail dan wel whatsapp of wat dan ook) tussen de gemeente en [redacted] ten aanzien van diens eigen woning en ook ten aanzien van de woning die voorheen van cliënt was (157-II).
8. Alle informatie en communicatie terzake de door [redacted] na 2015) uitgevoerde verbouwing en de gerelateerde vergunningen, de hieraan gelieerde correspondentie (e-mails, whatsapp en wat dies meer zij), en dan met name ten aanzien van de vraag of hierbij ooit is gebleken/ besproken, gesuggereerd dat de door de bovenbuurman geplaatste uitbouw op het dak wellicht te zwaar was / niet juist is geplaatst of wat dies meer zij.
9. Alle informatie en communicatie die de gemeente heeft ten aanzien van de vraag hoe de woning van cliënt (Amstelveenseweg 157-II) en ook hoe de woning van [redacted] eruit zagen volgens de gegevens van de gemeente, in het jaar 2015. Client heeft mij laten weten dat er dossiers terzake deze woningen uit de archieven van de gemeente zijn verdwenen. Dat is toch een vreemde kwestie, dus ik verzoek u vriendelijk nog eens goed te zoeken. Zo mogelijk willen wij ook graag informatie ten aanzien van de vraag wie er toegang heeft tot dergelijke archieven en meer specifiek of iemand zoals de [redacted] in de gelegenheid kan zijn geweest om documenten terzake de Amstelveenseweg 157 uit de archieven te verwijderen.
10. Alle informatie en communicatie die de gemeente heeft ten aanzien van de vraag of de bewoners van de naburige panden (155 en 159) tussen 2015 en 2018 hebben aangegeven dat er in deze panden schade is ontstaan, en alles ten aanzien van de vraag welke mogelijkerwijs schadeveroorzakende activiteiten toen zijn aangewezen. Client weet van niets, maar [redacted] claimt nu ineens, enige jaren na dato, dat dit het geval is.
11. Alle informatie en communicatie die de gemeente heeft ten aanzien van werkzaamheden die zijn verricht in de nabijheid van de Amstelveenseweg 157 – ik begrijp dat er werkzaamheden hebben plaatsgevonden ten aanzien van de rioleringen. Graag alle informatie en communicatie ten aanzien van die werkzaamheden zelf en dan met name ten aanzien van de vraag of vooraf is overwogen of dit kon leiden tot schade aan panden in de omgeving en ook of er tijdens dan wel na afloop van de werkzaamheden is geconstateerd dat er schade is ontstaan aan de panden in de buurt van deze werkzaamheden.

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB). Volgens artikel 3 van de WOB betreft de werkingssfeer van de WOB "informatie opgenomen in documenten." Het is daarbij niet van belang of het een opgeleverd rapport of een concept rapport betreft; beide behoren te worden aangeleverd, alsmede alle schriftelijke en elektronische correspondentie, en notulen van vergaderingen.

Daarbij geldt dat een verzoeker in beginsel zou kunnen volstaan met het noemen van de bestuurlijke aangelegenheid waarover hij informatie wil, waarna het bestuursorgaan onder de WOB verplicht is om proactief en uit zichzelf te onderzoeken of de gevraagde informatie is neergelegd in documenten, en in welke dan precies (zie Handboek Openbaarheid van Bestuur, Mr. E.J. Daalder, Boom Masterreeks, paragraaf 4.6.1). U heeft derhalve de wettelijke plicht om, behalve de eventueel specifiek genoemde documenten, ook *alle* overige documenten die betrekking hebben op de kwestie van de woningen aan de Amstelveenseweg 157 vanaf 2015, ongeacht de vraag of de overheid (reeds) besloten heeft om het document zelf extern te publiceren (waarbij als document dus geldt: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat, zoals foto's films, geluidsbestanden, kaarten, tekeningen en andere illustraties, maar ook e-mails.

Graag wijs ik u op de gelimiteerde weigeringsgronden die de WOB biedt:

- Absolute weigeringsgronden, waarbij we moeten denken aan staatsgeheimen;
- De relatieve weigeringsgrond dat er een specifiek belang is dat duidelijk zwaarder weegt dan openbaarmaking;
- Het betreft persoonlijke beleidsopvattingen (waarbij dan niet het hele document mag worden geweigerd, maar uitsluitend de persoonlijke beleidsopvattingen) of
- Het is reeds openbaar gemaakt, waarbij op grond van de beginselen van behoorlijk bestuur dient te worden aangegeven waar de documenten dan te vinden zijn.

Indien er van een van deze weigeringsgronden sprake is, dan dient dit gemotiveerd en gespecificeerd te worden aangegeven in het besluit op dit WOB-verzoek. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6 eerste lid van de WOB, verzoek ik u mij de gevraagde informatie binnen vier weken toe te sturen. Wij verzoeken u vriendelijk de stukken allemaal ***digitaal*** aan te leveren; dan kan dit alles gedeeld worden, hetgeen snelheid en democratische besluitvorming ten goede zou komen; wat de WOB en de aanstaande WOO juist nastreven.

Uitziend naar uw voorspoedige rapportage,
met dank en vriendelijke groet,

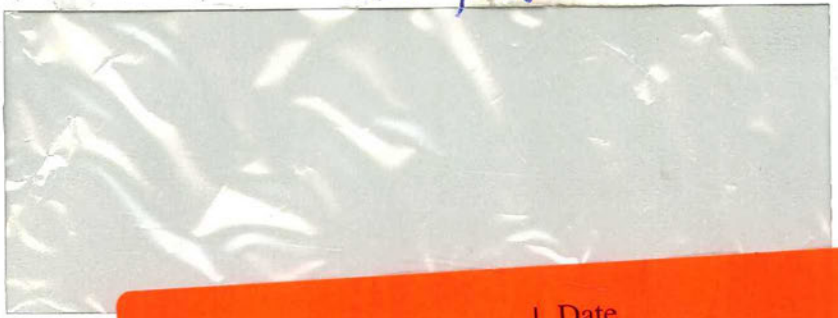
[redacted]
Advocaat

IV - BEDRIJFSVOERING

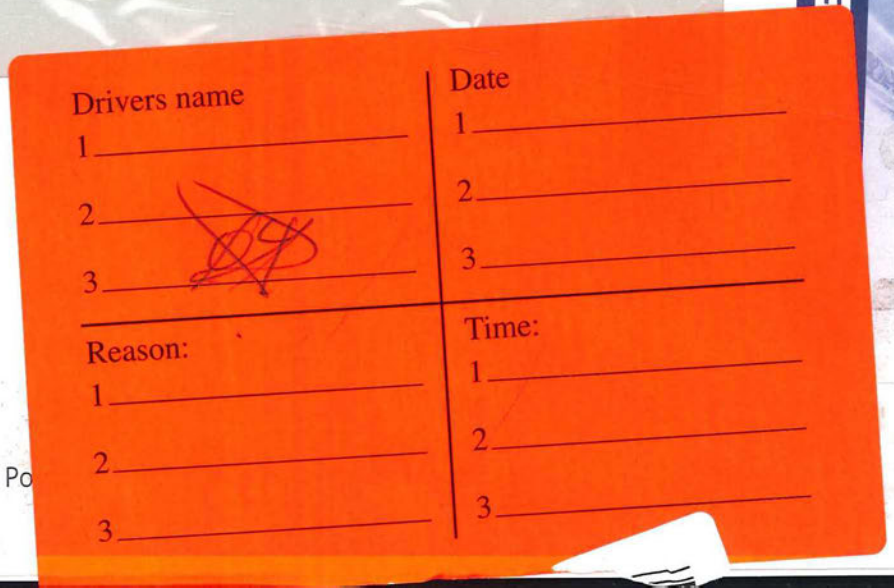
18 DEC. 2020

INGEKOMEN

AMSTEL
1011 PN









Reference: Hope

Piece(s): 1

Route: 304