VN2024-015747
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 12 november 2024

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie NS-station Amsterdam Amstel (Julianaplein).

Het dagelijks bestuur Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 19 juni 2024 om 13:35 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie NS-station Amsterdam Amstel (Julianaplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 19 juni 2024 om 10:40 uur bekendgemaakt.

Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets een duurzaam vervoersmiddel is. Door de fiets te verwijderen wordt het bemoeilijkt hiervan gebruik te maken. Hierom zou de gemeente zich moeten schamen. Naast het vak staan altijd fietsen en die worden opeens weggeknipt.
- Bezwaarmaker geeft aan dat zijn fiets in het parkeervak stond. Dit parkeervak zou voor scooters, brommers en bakfietsen zijn, maar daar is bezwaarmaker het niet mee eens. Ook fietsers mogen hun fiets hier parkeren.
- Voor zover bezwaarmaker weet stond de fiets in het parkeervak, hier parkeert bezwaarmaker de fiets regelmatig. Andere fietsenstallingen zijn op verdere afstand of de fiets moet daar eerst helemaal naar binnen.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets net tegen het vak aan is aangetroffen. Op deze plek staat het echter altijd vol met fietsen. Hier heeft bezwaarmaker ook foto's van. Er is dan ook sprake van willekeur.

Op 18 oktober 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie telefonisch contact gehad met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft ingestemd met telefonisch horen. Bezwaarmaker heeft zijn bezwaren herhaald en benadrukt.

Overwegingen

Bezwaarmaker heeft de fiets geparkeerd in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. De fiets van bezwaarmaker stond niet in een parkeervoorziening voor fietsen maar op het trottoir geparkeerd. De fiets stond geparkeerd naast een speciaal parkeervak dat bestemd is voor scooters, bakfietsen en buitenmodelfietsen, die niet in een regulier fietsenrek geparkeerd kunnen worden.

Indien een fiets in dergelijk parkeervak geparkeerd wordt, kleeft daar het risico aan dat de fiets door anderen wordt verplaatst. Hoe vervelend dit ook is, verwacht mag worden dat degene die zijn fiets los in een parkeervak stalt weet dat er een risico op verplaatsing aan kleeft. Er kan ook voor gekozen worden om de fiets, vaak op wat meer afstand van de bestemming, in een fietsenrek te stallen.

Op het NS-station Amsterdam Amstel zijn verschillende voorzieningen waar een fiets kan worden geparkeerd. Aan de achterkant van het station is buiten een grote fietsenstalling. Aan de voorkant van het station is een NS-fietsenstalling. Van een verkeersdeelnemer mag worden verwacht dat hij/zij onderzoek doet naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie. Dat bezwaarmaker zich niet goed genoeg heeft georiënteerd op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied rond het NS-station Amsterdam Amstel, komt voor zijn rekening.

Verder geeft bezwaarmaker aan dat er op deze locatie altijd fietsen geparkeerd staan. De bezwaarschriftencommissie merkt op dat handhavingscapaciteit beperkt is en daarom kunnen niet alle fietsen die niet correct geparkeerd zijn tegelijkertijd worden verwijderd. Dat andere fietsen niet zijn verwijderd, leidt er niet toe dat bezwaarmaker zijn fiets onterecht is verwijderd.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-067061	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2024-067062	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.008719.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord