From: "5.1,2,e" <5.1,2,e@gmail.com>
Sent: Sun, 22 5.1,2,e 2023 14:58:23 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@politie.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@politie.nl>; "5.1,2,e 5.1,2,e" <5.1,2,e@politie.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@om.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@om.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@nationaleombudsman.nl>; "Post Nationale ombudsman" <post@nationaleombudsman.nl>; "Ramlal, Munish" <munish@ombudsmanmetropool.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@ombudsmanmetropool.nl>; "Burgemeester F. Halsema" <F.Halsema@amsterdam.nl>; "Klachtencentrum" <Klachtencentrum@amsterdam.nl>; "- Frontoffice Fraude Financieel Ams" <frontoffice-fraude-financieel.amsterdam@politie.nl>; "- Staf - Integriteit Ams" <integriteit.staf.amsterdam@politie.nl>
Subject: Inzake verstrekken of ter beschikking stellen van politie gegevens inzakede WPG ? aanvullende aangifte tegen 5.1,2,e als Privacy functionaris
Attachments: WebPage.pdf

BELANGRIJK UITLEG INZAKE EEN BESCHIKKING OF EEN VERSTREKKING ?
Binnen het domein of buiten het domein ? Nou weten dit vast allemaal en ga niks voorkouwen ? na alles wat jullie mij geflikt hebben echt een sschande en politie onwaardig gedrag en helemaal de rol van het VIK in dit dossier wordt nu dus duidelijk ?
Het is niet duidelijk tav van wie 5.1,2,e het politie rapport heeft opgemaakt ? het kan namelijk ook opgemaakt zijn of ter beschikking gesteld aan politie zelf ? want de geheimhoudings protocol staat niet op het opgemaakte rapport dus kan het ook nooit een verstrekking geweest zijn want dan had dit op het rapport moeten staan volgende de WPG en ook op ambtseed of belofte getekend moeten zijn ? en daarom stond de verstrekking ook niet in de Systemen zie VIK in het PV naar het OM verstuurd ? dus het politie rapport is helemaal niet opgemaakt tav de gemeente inzake slecht levensgedrag het is een intern rapport geweest want het is een beschikking geweest binnen de ring en dus binnen het WPG domein ? en niet een verstrekking geweest buiten het WPG domein want daar voldoet het totaal niet aan op alle gebieden namelijk , geheimhoudings protocol niet vermeld , protocol plicht niet aanwezig , verstrekking staat niet in de systemen zie reactie VIK , doelbinding vh rapport , tav wie is het opgemaakt en voor welk doel zou het gebruikt gaan worden ? Ambtseed of belofte betekend , inzake welke WPG is het opgemaakt doelbinding en tan van wie en welke ambtenaar en afdeling , Dat staat er allemaal niet op en dit hoort wel , zie bijgevoegd rapport PIWPG Artikel 19 WPG valt af want daar was geen sprake van een openbare orde probleem en dan had de BM persoonlijk rechtstreeks deze aanvraag bij de politiechef moeten vragen en dit moet ook zeer uidrukkelijk op het rapport staan zie voorbeeld bij de politie bekend ivm sluiting coffee shop en granaten / zwaar vuurwerk ? Gemeente zegt ook zelf dat ze de gegevens niet op basis van artikel 19 WPG hebben opgevraagd ....(dit zegt ze wel namelijk bij afdeling in haar laatste zitting met 5.1,2,e maar dit is onjuist dus gemeente zegt hier ook onwaarheden zoals eerder geopperd en zie klacht tegen 5.1,2,e) …….. zie reactie brief 5.1,2,e hierop maar op basis Van de Drank en Horeca wet ? maar de beschikking stelling van het rapport kan niet (inhoudelijk) daar want de antecdenten gaan te ver terug ??? en dit klopt dus al niet en er is daarvoor ook geen toesteming geweest van een privacy functionaris en Poort wachter en ook zelfs het OM ? En is het ook niet getekent op ambtseed of belofte dit verklaard al een hoop en geeft duidelijk weer dat er niks van deugd .
Dus de keiharde conclussie dan men kan trekken is dat het dus nooit een politie verstrekking is geweest maar opgemaakt en ter beschikking binnen het WPG domein zelf dus intern en deze is gelekt aan gemeente onder het mom van een aanvraag ? De stukken zijn er niet dus er klopt helemaal niks van het is een beerput van onrechtmatig heden ? want dat kun je dus opmaken omdat het wel hieraan voldoet en er dus gesjoemeld is door politie op alle nivo"s en dit is beneden alle peil en schandalig te noemen , daarom wil de politie en zelf en dus het VIK GEEN ONDERZOEK DOEN EN HET OM 5.1,2,e OOK NIET EN GEMEENTE ALLES TEGENWERKT ALS DRIEHOEK EN ARTIKEL 2.4 AWB IN HET GEDING IS EN AAN DE ORDE ? schaamteloos gedrag dit
binnen het WPG domein ? Wet en regelgeving zie rapport als bijlage en de inhoud spreekt voor zich en zie stroomschema hoofstuk 7 .
Het klopt niet niet wat er allemaal is gebeurd in deze BEERPUT VAN CORRUPTIE bij Politie en gemeente namelijk ?
FEIT 1 / ""5.1,2,e de Privacy functionaris zegt tegen de 5.1,2,e in 2013 zie brief "" dat er de afgelopen 4 jaar NIET verstrekt is behalve het opgemaakt Polititie rapport van 23 December 2009 (brief is bekend zie aangiftes) dus dat wordt dus gezegd dat het een verstrekking is geweest ? Dat klopt dus niet want het is een Beschikking geweest zie uitleg hierboven De Privacy Functionaris 5.1,2,e 5.1,2,e heeft dus ook fraudeleus

gehandeld en onrechtmatig gehandeld en plichtverzuim gepleegd want zij heeft van een beschikking een verstrekking gemaakt in mijn dossier ? dit moet ook wel want het heeft ruim 6 maanden geduurd voordat ze de 5.1.2,e antwoord heeft gegeven op al zijn vragen over het rapport en het nodige intern moest dus uitzoeken en worden ??
en juridisch ook gerepareerd gaan worden ,namelijk van een beschikking een verstrekking gaan maken ? gemeente en politie zaten dus met een groot probleem inzake de gedane uitspraak bij de Raad van State en de Jurspudentie die gemeente had behaald onder valse en onrechtmatige handelingen met behulp van politie blijkt nu daarom ligt dit dossier zo gevoelig bij gemeente en politie en is het “”HARRYSGATE”” vandaar de jarenlange weerstand en het frusteren van de Driehoek en het is dus een veiligheids dossier geworden ? en verhuurders hebben dit op hun kerfstok ivm corrupte contacten bij gemeente er is dus sprake van een criminele organisatie blijkt nu ? er zijn zoveel onrechtmatige handelingen en reparatie vericht om dit of deze beerput dicht te houden.
FEIT 2 / 5.1.2,e werkzaam bij het VIK en mijn aangiftes opgenomen zegt in het opgemaakte PV op woensdag 19 december 2018 (is bekend zie aangiftes) tegen het OM in het Proces Verbaal dat hij moet uitzoeken in de systemen hoe die politie gegevens zijn verstrekt ? want de verstrekking staat NIET in de Systemen zegt het VIK en dan 5.1.2,e ? RA RA HOE KANT DIT ALLEMAAL namelijk 5.1.2,e 5.1.2,e zegt dat het een verstrekking is in 2013 en het VIK zegt dat ze de verstrekking NIET kunden vinden en moeten uitzoeken hoe dit is gegaan desijds na het OM toe en dit is in 19 december 2018 dacht ik zie PV wie liegt er hier nou Vredendaal of het het VIK ? lijkt mij het VIK niet want die kunnen veel langer en dieper in de systemen kijken zie uitleg politie en dossier behandelaars zelf ?? ook mbt LOGIN waar ik zovaak om heb gevraagd ? Dus wie liegt er en wie heeft er dus valselijk verklaard na de 5.1.2,e en mijn dossiers juridische reparaties begaan de Privacy functionaris 5.1.2,e 5.1.2,e en dit is een zweer kwalijke stap en ongehoord dit dat men zo laag heeft kunnen gaan ? het zegt dus genoeg over de gveoeligheid van dit dossier en alles uit de kast werdt gehaald em straatjes schoon te vegen .
FEIT 3 / Dus mijn uitleg hierboven laat dudielijk blijken dat ik gelijk heb met het opgemaakt rapport is dus gesjoemeld en gefraudeerd intern en namelijk van een beschikking binnen het domein binnen de WPG is er een Juridische reperatie gedaan dat het een Verstrekking buiten het domein van de WPG is geworden van een jongen een meisje maken zoiets ?
En zogenaamd aan gemeente maar dit blijkt dus totaal niet zie uitleg en aangiftes en alle ontbrekende stukken ? Nu wordt ook duidelijk waarom er dus helemaal geen stukken of documenten en aanvragen zijn bij zowel gemeente als politie en men ineens alles juridsisch is gaan reparen ,dus politie en gemeente blijken in dit stuk al een scheve schaats te hebben gereden en dus onrechtmatige handelingen te hebben vericht en als iets vanaf het begin onrechtmatig is dan wordt alles wat daar uit voortvloeit ook automatisch onrechtmatig ? Nu begrijp ik de Schikking ook wat beter en waarom zij dus geschikt hebben maar de deur naar verder onderzoek hermetisch te hebben geloten want nu zit zelfs een privacy functionaris er diep in met plichtverzuim en onrechtnatige handelingen verricht en dat mag nooit uitkomen ? Dat ze een noodingreep heeft gedaan voor zowel politie als gemeente en het dossier proberen alsnog kloppen te krijgen ? dit soort praktijken horen niet thuis bij een integere overheid , dus een overheid die liegt en bedriegt en zelfs zo ver gaat is gaat boven all wet en regelgeving en hoort niet thuis in een rechtstaat dit zijn criminele handelingen ?
FEIT 4 / VIK verslag 180112 24 april 2018 en 19 december 2018 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e naar het OM ik Citeer “” Tussen 10-09-2009 (mutatie horeca controle) en 18-11-2009 (brief voornemen weigering vergunning van gemeente) zijn de X-POL muaties aan de gemeente verstrekt .De laatse mutatie is re namelijk in opgenomen (de sluitingstijd controle ovetreding bedoelt men hier de zogenaamde horecaweek actie van 10-09 2009 van 15 minuten te laat open) “” Deze verstrekking is niet in het dossier te vinden . Ik ben nu intern aan het achterhalen of deze er is ???
Dit zegt dus het VIK naar het OM en ik meerdere keren om opheldering gevraagd heb en antwoorden ? dit is tot op heden geweigerd door het VIK en het OM ? er klopt dus duidelijk iets niet hier namelijk de privacy functionaris spreekt over een verstrekking en zegt WEL AAN HET STADSDEEL .IN HAAR BRIEF naar de 5.1.2,e van 11 juni 2013 kenmerk 12.14500/13.NPO1200 OOK DIT IS TEGENSTRIJDIG WANT DIT STAAT NIET OP HET RAPPORT ZELF NAMELIJK TEN BEHOEVE VAN DERDEN ? EN HET VIK ZEGT WEER WAT GEHEEL ANDERS ?? ? Het Vik zegt dat deze niet in het dossier zit dus dit klopt niet en botst met elkaar en is tegenstrijdig ? maar het VIK kan dieper en heeft meer bevoegdheden dus ik neem aan dat zij de waarheid spreken en deze wel op ambtseed is opgemaakt naar het OM en dit is in 24 APRIL/ 19 DECEMBER 2018 dus later in tijd dus dan is het vreemd en dubeius dat de verstrekking NIET in de systemen staat bij het VIK want de brief van 5.1.2,e is uit 27 maart 2013 en ik heb een brief uit 11 juni 2013 en daar staat totaal wat anders namelijk ik citeer "Verstrekt aan het stadsdeel "?? En in de brief van 27 maart 2013 staat ik citeer “samenvattende rapportage ten behoeve van het stadsdeel Amsterdam , afdeling vergunningen" ? Vreemd allemaal maar waarom staat dit niet zelf op het opgemaakt rapport van 5.1.2,e want daar staat ten behoeve van Derden , wie zijn dat dan dat kan dus voor politie intern geweest zijn dus binnen het interne domein en dus een beschikking ?? dus ook dit is een juridische reparatie geweest

blijkt nu terugkijkend ? vredendaal praat over een vertrekking en het VIK zegt dat deze er niet is in het dossier en moeten uitzoeken ??
Het klopt dus van geen kanten en het politie rapport van 5.1,2,e van 23 december 2009 is de rode draad in deze beerput en is gewoon onrechtmatig opgemaakt er is blijkt dus van alles mis mee , en papier liegt niet men heeft gesjoemeld met mijn politie gegegevens en zeer onzorgvuldig gehandeld en mijn privacy geschonden door deze te lekken aan convenant parteners zonder reden of doelbinding en dit is " juridisch gerepareerd en gecorrigeerd en dus veranderd "met een onrechtmatige verstrekking het is namelijk nooit een verstrekking geweest dat zegt het VIK want die stukken zijn niet te vinden in het dossier zeggen ze zelf ?
En dit zouden ze gaan uitzoeken ? dus vandaar dat het er niet is en dit zet de gedane schkking in een heel ander perspectief en daglicht dus politie heft geschikt om van deze opgenoemde feiten af te zijn en is dus puur gedaan om zichzelf te beschermen en van het podium en het juridisch conflict te ontdoen en dat verklaart ook waarom ze geen onderzoek doen want dan komen ze zelf dan ook weer tegen ?? En in voor en daarom werkt de Driehoek tegen , het OM schaats nu ook een zeer scheve schaats en begeeft zich op zeer glad ijs ?
Deze zitten er nu ook ineens in en zijn het ook rotte appels geworden het waren er eerst een paar en nu 3 kisten vol dit verdiend geen schoonheids prijs en hoe diep de driehoek er nu samen inzitten en blijkt dus dat het OM vooringenomen is en artikel 2.4 awb aan de orde is zie gedane klacht op 14 november 2022 waar ik tot op heden geen reactie of ontvangst bevestiging heb ontvangen en dit verklaard dus alles men frustreert mijn dossier als driehoek en is echt schandalig gedrag en helemaal van het OM en beneden alle peil en rechtstaat onwaardig gedrag ?
Maar bij een Buitenlander kunnen ze alles flikken blijkt maar weer eens en niemand doet ze mond open ? behalve mijn dossier behandelaars maar dat wordt ze niet in dank afgenomen blijkt door het VIK ? en ik begrijp nu waarom dit zo is en hopelijk u ook als rechtbank , Hof , of Raad van State en ben ik al 14 jaar bezig met mijn gelijk te behalen en al het onrecht wat mij is aangedaan en mijn gezin en mijn toekonst is afgepakt en kapot gemaakt er is broodroof gepleegd .
Het verklaard nu dus ook waarom mijn dossiers onvolledig naar het OM zijn verstuurd door het VIK/FINEC ? Om alle op sepot aan te sturen , ??
Ik zal dus bij deze aangifte gaan doen tegen de Privacy functionaris 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e wegens plichtverzuim , fraudeleus handelen , misbruik van ambt en het onrechtmatig handelen en bewust onzorgvuldig handelen en valsheid in geschrifte aangezien zijn de opgenoemd punten hierboven een zeer kwalijke rol heeft gespeeld en dus van een beschikking een verstrekking heeft gemaakt dus het VIK EN privacy functionaris zijn tegenstrijdig en er zijn dus onrechtmatige correcties gedaan om dit kloppend te maken voor zowel politie en gemeente ?ga ik deze aanvullen bij de gedane aangiftes .
Vriendelijke groet
5.1,2,e

https://www.politieacademie.nl/kennisenonderzoek/kennis/mediatheek/PDF/73763.pdf