To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 12/4/2015 7:55:02 AM
Subject: RE: bespreekpunten jur effecten 8-12.docx
Received: Fri 12/4/2015 7:55:03 AM

Als het over omkering gaat zou ik ook (10)(2e) (10)(2e) betrekken. Die heeft een concept plan van aanpak en een stroomschema gemaakt (samen met (10)(2e) en mij)

Groet,

(10)(2e)

mr. (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Senior juridisch adviseur
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht
Werkdagen:maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag.

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 4 december 2015 08:53
Aan: (10)(2e); (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: bespreekpunten jur effecten 8-12.docx

Dank (10)(2e),

Maar is dit wat je nu nodig hebt voor je beleid? Is dit niet meer uitwerking? Als we deze brainstorm gehad hebben heb je dan genoeg input voor het schrijven?
Dit gaat vooral over stapeling, maar wil je het niet hebben over wat er precies gaat gebeuren bij een omkering en wat er precies gaat gebeuren als ze niet willen omkeren (overstap AB 2016). Hoe ziet deze processen er precies uit, wat moeten we daarvoor wel en niet in het beleid opnemen en hoe bereken we de canon bij beide varianten?

Maar goed, als jij zegt ik heb verder genoeg input om te schrijven, ik wil alleen brainstormen over de verschillende stapelvarianten dan is dat natuurlijk ook helemaal goed en dan nodig ik (10)(2e) ook uit.

Ik hoor het graag van je,

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 3 december 2015 16:09
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: FW: bespreekpunten jur effecten 8-12.docx

Hey (10)(2e),

Zoals dinsdag besproken hierbij een opzet voor de agenda met toelichting voor het overleg juridische effecten van dinsdag 8-12 aanstaande.
Bijgaand tref je ook aan een document met daarin (niet limitatief) schematisch situaties die zich voor kunnen doen m.b.t. splitsen. (10)(2e) (10)(2e) heeft vanuit beheer enkele vragen gekregen die verband houden met het stapelen van rechten. Daar wil hij nog een vergadering voor plannen, maar omdat in het kader van de VES voor een deel dezelfde vragen worden gesteld door mij voor de brainstorm, schuift hij graag aan.
Wil jij hem ook uitnodigen voor het overleg?

De notitie voor het overgangsbeleid wordt morgen gestuurd aan jou. Momenteel leggen (10)(2e) en (10)(2e) hier een laatste hand aan.

Als er tijd is kan deze notitie ook meteen besproken worden.

Ik dub nog wel over het volgende:
Voor het huidige artikel 4 met vervreemdingsbeperkende bepaling heb ik (i.v.m. de introductie van de verplichte keuze uit spliten met AB2016 of omkeren) twee nieuwe artikelen geschreven die wellicht weer samengevoegd of gewijzigd kunnen worden of misschien helemaal geschrapt.
Vragen m.b.t. deze nieuwe artikelen kunnen we denk ik het beste pas bespreken als duidelijk is of we de vervreemdingsbeperkende bepaling uberhaupt gaan handhaven. Dus daarom stel nog geen verdere vragen.
Ik neem aan dat je het daar mee eens bent?!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
Juridisch beleidsmedewerker
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T (10)(2e)
M (10)(2e)
(10)(2e) **@amsterdam.nl**

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Werkdagen: di, woe, don, vrij

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 3 december 2015 15:25
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: bespreekpunten jur effecten 8-12.docx