From: "5.1,2,e"
Sent: Wed, 29 Dec 2021 20:44:55 +0100
To: "Ling Ket On, Lucia" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: demo en politie-actie. graag check!

Als die situatie zich voordoet, komt driehoek opnieuw bijeen. Men gaat hier vooralsnog niet vanuit.
Outlook voor iOS downloaden
Van: Ling Ket On, Lucia <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, December 29, 2021 8:10:25 PM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: demo en politie-actie. graag check!

Drukte te snel op verzenden: had nog een vraag, te weten wie gaat het demo verbod handhaven als politiebonden niet worden overtuigd?
Verzonden per iPad. Excuses voor eventuele tikfouten.
Van: Ling Ket On, Lucia <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, December 29, 2021 7:59:32 PM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: demo en politie-actie. graag check!

Besten,
Geen leverplicht in Politiewet gevonden. Wellicht wordt het beheersplan bedoeld in artikel 37 van de Politiewet.
Het is ook niet erg logisch want dan zou elke burgemeester of officier van justitie dit kunnen eisen. De Min JenV kan wel om, in overeenstemming met Min Def, om extra bijstand verzoeken (gaat dan om inzet KMar en militairen). Dit is echter weer een ander geval, bijvoorbeeld bij tekort politie.
Min JenV heeft een bijzondere rol bij politie (geeft geld en doet samen met korpschef de cao onderhandelingen, stelt ook samen met korpschef beheerplannen op) maar gaat niet over de feitelijke inzet van de politie. Dat doet de korpschef. Die is belast met de leiding en het beheer (artikel 27 Politiewet). We moeten dus bij 5.1,2,e zijn. Korpschef is ook tot aanstelling, schorsing en ontslag bevoegd gezag (artikel 45 Politiewet).
Inzet ME gebeurt door korpschef of daartoe aangewezen ambtenaar van politie, na instemming bevoegd gezag, i.c. BM (zie ook ambtsinstructie voor politie, KMar en overige opsporingsambtenaren). n.b. ME is een nevenfunctie.
Een en ander sluit niet uit dat Min JenV net als destijds bij het KG R'Dam tegen de voorgenomen politiestaking bij wedstrijd Feyenoord-Ajax een bemiddelende rol kan hebben.
Dus voor BM twee lijnen uit te lopen: Korpschef en Min JenV, waarbij korpschef formeel grotere rol heeft als werkgever.
Laat weten als er nog meer vragen zijn.
Groet,
Lucia
Verzonden per iPad. Excuses voor eventuele tikfouten.
Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, December 29, 2021 5:52:43 PM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: Ling Ket On, Lucia <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: demo en politie-actie. graag check!

Dag allemaal,

Het driehoeksoverleg is net afgerond. Duidelijk is dat een ieder dit een behoorlijk lastige situatie. Zoals gewoonlijk wordt er een verslag opgemaakt. Onderstaande terugkoppeling is dus uitsluitend om jullie even snel mee te nemen in de vervolgacties.
Voor ons (DJZ) is er iig een actie die we meteen moeten oppakken: 5.1,2,e ik hoop dat jij daarin het voortouw wil nemen. 5.1,2,e jij wordt vanuit de subdriekhoek teruggekoppeld op de acties die tbv de operationele werkzaamheden nodig is.

Kort:

- Besloten tot verbod op demo. Uit gesprek met organisator over de beperkingen blijkt dat hij geen rekenschap geeft van de ernst, aangeeft de maatregelen niet op te zullen volgen, de confrontatie aan te willen gaan en daarnaast zijn er signalen dat andere groepen (defend-groepen) zich willen aansluiten waarvan "aannemelijk is" dat geweld niet uitgesloten kan worden. Zij laten blijken vechthandschoenen, ploertendoders en slagwapens mee te zullen nemen. Belangrijkste afweging vanuit Wom criteria blijft het gezondheidsrisico, daarnaast de wanordelijkheden. Op deze manier is geen verantwoorde demo mogelijk
- Bij besluit over demo heeft de aangekondigde staking geen rol gespeeld. BM wil dat dit absoluut als twee van elkaar te scheiden situaties wordt gezien en behandeld.
- Er komt een nieuwe WOM brief (OOV) waarin beslissing wordt uitgelegd + verwerking passages uit gesprek over eerste WOm brief. Brief is begin van de avond gereed. Half uur daarna: persbericht over de beslissing.
- BM vroeg mij of de specifieke situatie rondom deze demo, een verbod kan rechtvaardigen. Indachtig eerder gesprek met 5.1,2,e bevestigend beantwoord. Politie gaf ook aan dat als een verbod in deze situatie niet kan, er bijna niets te bedenken is waar het wel zou kunnen.
- Situatie op 2 januari: MP niet afsluiten, wel aanwijzen risicogebied (evt aanwijzen andere risicogebieden adhv nieuwe info). Beter zicht op groepen als zij op MP samenkomen en dan verspreiden ipv zoektocht in de stad. Verspreiden via aanspreken, sommeren, watersproeien, waterspuiten, arrestatieteams.

M.b.t werkonderbreking
- BM is zeer ontstemt dat J en V de bal om te acteren doorgeeft naar de lokale besturen. Driehoek meent dat J en V verantwoordelijkheid moet nemen en wil Minister daar op aanspreken. J en V moet de rechtmatigheid van de acties door de rechter laten toetsten in plaats van de lokale besturen voor het blok te zetten. BM heeft hierover al met J en V gesproken maar krijgt daar te horen dat J en V als werkgever de toets niet kan laten uitvoeren. Dit lijkt iedereen heel onlogisch, mij ook. BM wil uitgezocht hebben wat de werkgever zelf kan doen mb.t. aangekondigde acties. **Daarover ontvangt ze graag vanavond/uiterlijk morgenochtend nog een kort memo.** 5.1,2,e **kan jij daar iets voor op papier zetten?**

De BM is voornemens met LOVP (landelijk overleg veiligheid en politie?) te bellen om na te vragen hoe zij het best een appel kan doen op de Minister om hierin verantwoordelijkheid te nemen. Zij heeft het over een brief vanuit de regio-BM's. Ook hiervoor is inzicht in de mogelijkheden van de werkgever nodig.

Verder kwam de vraag op of je kunt stellen dat J en V een "leverplicht" heeft naar de gemeente en de maatschappij. Is dat ook een mogelijkheid om de werkgever aan te sporen om verantwoordelijkheid te nemen? **Lucia, kan jij daar iets over zeggen?** Dit zou ook moeten gelden ter bescherming van de agenten die wel dienst willen doen op zondag (bescherming eigen personeel). 5.1,2,e **kunnen we daar iets mee?**

Vooralsnog lijkt het starten van een kg nog niet nodig. De bonden lijken er nl van uit te gaan dat bij een verbod op de demo er ook geen stakinsgactie is. Dit wordt nog gecheckt. Mocht dat anders zijn, dan hoort een kg nog tot de mogelijkheden, naast het appel dat de BM sowieso wil doen op de werkgeversverantwoordelijkheid.

Tot zover. Ik bel even met degene waar ik een specifieke vraag voor heb.

Groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 december 2021 17:12
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

CC: Ling Ket On, Lucia <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: demo en politie-actie. graag check!

Ha 5.1.2,e

Misschien punt 2.1 aanvullen door te wijzen op de essentiële taak die de politie in het functioneren van de rechtstaat vervult.

Wat betreft het belang van de gemeente: ik vond nog een uitspraak in een zaak waarin de vereniging van deurwaarders de politiebonden hebben gedagvaard, nadat de bonden hadden aangekondigd geen bijstand meer te verlenen bij het ontruimingen van woningen. Die vordering werd overigens afgewezen, maar de vereniging was geen werkgever.

Meer inhoudelijk:

- Misschien ook iets opnemen over de spelregeltoets. Hoewel uit jurisprudentie blijkt dat schending van procedurele regels (rond het aanzeggen van acties) en het ultimum remedium beginsel niet langer zelfstandig voorwaarde voor rechtmatigheid van collectieve acties zijn, spelen ze als gezichtspunten nog wel een rol bij die beoordeling.

Verder zal er naar mijn inschatting wel een goede risico analyse moeten komen waaruit de dreiging voor openbare orde en veiligheid blijkt.

Ben benieuwd wat er uit het overleg is gekomen. Is er al contact gelegd met Pels of Nauta? En is de lobby richting Den Haag al ingezet? Wordt vervolgd:)
Groet 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 december 2021 15:49
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: Ling Ket On, Lucia <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: demo en politie-actie. graag check!

Voorbeeld: Grondslag voor actie van gemeente jegens de politiebonden (komt uit dv gemeente Rotterdam)

Verantwoordelijkheid Gemeente
2.1
Op grond van artikel 172 Gemeentewet is de burgemeester belast met de handhaving van de openbare orde en bevoegd overtredingen van wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de openbare orde, te beletten of te beëindigen. Hij bedient zich daarbij van de onder zijn gezag staande politie.
2.2
De burgemeester dient dan ook ten behoeve van het uitvoeren van zijn taken in het kader van de handhaving van de openbare orde te kunnen vertrouwen op de inzet van de politie.

De Gemeente is van oordeel dat de aangekondigde actie jegens haar onrechtmatig is, aangezien de staking een onevenredig effect heeft op de Gemeente en de maatschappelijke belangen die zij dient. Zij is zich bewust van de ruime mogelijkheden die werknemers ook in de publieke sector en ook bij de politie hebben om door middel van enige vorm van collectieve actie hun eisen in CAO onderhandelingen kracht bij te zetten. Daarbij nemen eisers ook tot uitgangspunt hetgeen de Hoge Raad in de arresten van 31 oktober 2014 (ECLI:NL:HR:2014:3077) en 19 juni 2015 (ECLI:NL:HR:2015:1687 met name r.o. 3.3.4 en 3.3.5) als toetsingskader heeft

neergelegd.
3.2 De Gemeente is van oordeel dat de actie, indien zij naast dit toetsingskader gelegd wordt, de grenzen van het recht op collectieve actie (ver) overschrijdt en onrechtmatig jegens haar is. Derhalve wordt een verbod van deze actie gevorderd

---

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 29 december 2021 13:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Ling Ket On, Lucia <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: demo en politie-actie. graag check!

Ter aanvulling: J en V heeft zich niet tot PR gericht om actie te ondernemen ivm politie-acties.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 29 december 2021 13:42
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Ling Ket On, Lucia <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: demo en politie-actie. graag check!
Urgentie: Hoog

Dag allemaal,
Het leek me goed de verschillende lijnen en acties mbt de demo en politie-acties even staccato onder elkaar te zetten. Dan weet iedereen die nu aangehaakt is waar we staan…
Zie onderstaand:

"Wrap –up" acties n.a.v aangekondigde demo en werkonderbreking politie

Demo tegen corona-maatregelen: 2 januari
Organisator: 5.1,2,e
Verwachte opkomst: 20-25.000 personen.

28 december: brief aan 5.1,2,e; beperkingen aan demo (max aantal, max duur, statisch). 5.1,2,e kondigt aan zich daar niet aan te houden.
29 december : aankondiging door Politiebonden: werkonderbreking ttv demo

Mogelijkheden:

a) Demo gaat door met beperkingen: wat gebeurt er als de beperkingen niet worden nageleefd?
➔ 5.1,2,e richt zich op Wom-mogelijkheden, opstellen noodverordening, gebiedsverboden.

b) Demo wordt verboden obv nieuwe info: reactie organisator.

Tevens nieuwe info: aankondiging werkonderbreking door politie (niet te gebruiken als primair argument voor verbod zolang geen actie is ondernomen om werkonderbreking te verbieden?)
Bij geen demo -> geen werkonderbreking omdat de werkonderbreking is aangekondigd bij protestmars. Strikte uitleg van de aankondiging. Te strikt? Verwacht mag worden dat de demonstranten toch naar het Museumplein komen om te demonstreren tegen het coronabeleid. Politie zal dan alsnog niet optreden?
➔ Beslissing driehoek
➔ Voorlopige voorzienig mogelijk tegen weigering instemming

c) Actie gericht op het tegengaan van de werkonderbreking

Nb gemeente is geen werkgever van de politie! Evt gezagsverhouding via artikel 11 Politiewet: bij optreden tbv OOV staat politie onder gezag BM. Is dit voldoende om grondslag te hebben om om rechterlijke toetsing stakingsrecht te vragen. Gemeente gaat niet over de arbeidsvoorwaarden politie. BM heeft wel last van werkonderbreking door politie bij uitoefening taak om OOV te handhaven. Belang?
Werkgever politie kan wel om rechterlijk oordeel over legitimiteit van de werkonderbreking vragen. Actie Minister Justitie en Veiligheid. Gemeente kan zich als belanghebbende aansluiten.

➔ Pierre heeft contact met J en V om na te gaan welke actie zij voorbereiden. Aansluiten?

Gemeente kan stellen dat de politiebonden een od begaan door op te roepen tot werkonderbreking (gelijk aan Boa-actie in 2019?)
Indirect komt dan de legitimiteit van de werkonderbreking aan de orde.

➔ Gemeente start k.g. 5.1.2.e met externe?
➔ Via 5.1.2.e zijn pleitaantekeningen, uitspraak en dagvaarding beschikbaar uit de Boa-zaak. Nadere uitwerking moet volgen.
➔ Check beschikbaarheid externen: via lijn PR nagevraagd of J en V acties heeft gestart mbt politie-acties.

In overleg driehoek (16.00 uur) worden de opties besproken en wordt een lijn gekozen. Ik schuif aan bij driehoek en zal jullie later terugkoppelen.

Graag jullie check of er meer info nodig is of dat ik ergens de plank missla....

Groet, 5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e Privaat- en Europees recht
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e

5.1.2.e @amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do en vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer