Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum	9 april 2021
Ons kenmerk	JB.20.016354.001 [redacted] JB.20.016349.001 [redacted] JB.20.016357.001 [redacted]
Uw kenmerk	D2020911 [redacted]
Behandeld door	mw. mr. C.A.R. Bleijendaal, 06-20023646, c.bleijendaal@amsterdam.nl
Bijlage	Advies van de Bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted]

U diende op 7 oktober 2020 namens [redacted]., en [redacted] bezwaar in tegen drie afzonderlijke besluiten van 28 augustus 2020. Met die besluiten is de gezamenlijke aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding van de horecabedrijven [redacted] (Tweede Tuindwarsstraat 12), [redacted] (Tweede Tuindwarsstraat 53) en [redacted] (Tweede Egelantiersdwarsstraat 9 H) geweigerd.

Hierbij deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- de drie afzonderlijke besluiten van 28 augustus 2020 in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers:
JB.20.016354.001 [redacted]
JB.20.016349.001 [redacted]
JB.20.016357.001 [redacted]

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van mr. [redacted] namens [redacted], en [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen drie afzonderlijke besluiten van 28 augustus 2020, met de kenmerken Z/20/1777119-2141509; Z/20/1777127-2141499 en Z/20/1803348-2141518. Met die besluiten hebt u de gezamenlijke aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding van de horecabedrijven [redacted] Tweede Tuindwarsstraat 12), [redacted] (Tweede Tuindwarsstraat 53) en [redacted] (Tweede Egelantiersdwarsstraat 9 H) geweigerd.

Aan de burgemeester,

1. Advies

1.1 Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- de drie afzonderlijke besluiten van 28 augustus 2020 in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

1.2 Dat betekent dat de gezamenlijke aanvraag van horecabedrijven [redacted], [redacted] en [redacted] om de terrassen tijdelijk uit te breiden terecht is geweigerd.

1.3 Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Sluiting Horeca 15 maart 2020

2.1 Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Hierna mochten de terrassen per 1 juni 2020 weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienden wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen, alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19, in acht te worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020

2.2 Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter afstand, hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen

en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen. Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de Beleidsregels of het beleid) vastgesteld. Deze Beleidsregels zien op de periode tot 31 oktober 2020. Op die datum eindigt het terrasseizoen voor wat betreft de zomer 2020.

Gezamenlijke aanvraag 29 mei 2020

2.3 Op 29 mei 2020 diende [redacted] een gezamenlijke aanvraag in om het bestaande terras van [redacted] en [redacted] tijdelijk uit te breiden[1]. De heer [redacted] is aandeelhouder in alle drie de horecabedrijven en heeft tevens een winkel [redacted]) op het adres Tweede Tuindwarsstraat 14.

- [redacted] (Tweede Tuindwarsstraat 12) wenst het terras uit te breiden voor de eigen gevel alsmede voor de gevel van de winkel [redacted] (Tweede Tuindwarsstraat 7[2]).
- [redacted] (Tweede Tuin dwarsstraat 53) wenst het terras uit te breiden voor de eigen gevel[3] alsmede voor de gevel van zijn eigen winkel [redacted] (Tweede Tuindwarsstraat 14[4]), **Het** [redacted] (Tweede Egelantiersdwarsstraat 2[5]) en [redacted], (Tweede Egelantiersdwarsstraat 1[6])
- [redacted] (Tweede Egelantiersdwarsstraat 9H) wil graag het terras uitbreiden voor de gevel van [redacted] Tweede Egelantiersdwarsstraat 7) en [redacted] (Tweede Egelantiersdwarsstraat 3)[7].

Bij de aanvraag zijn verklaringen overgelegd van de betreffende onderneming waarin zij het desbetreffende horecabedrijf toestemming geven om een terras voor hun onderneming te plaatsen. Tevens is er een verklaring van de onderneming [redacted] (Tweede Egelantiersdwarsstraat 12 H) aanwezig, waarin toestemming wordt gegeven aan [redacted] om een terras voor de onderneming te plaatsen. Wij merken op dat de aanvraag echter niet op dit adres ziet.

Vergadering integrale tafel 18 juni 2020

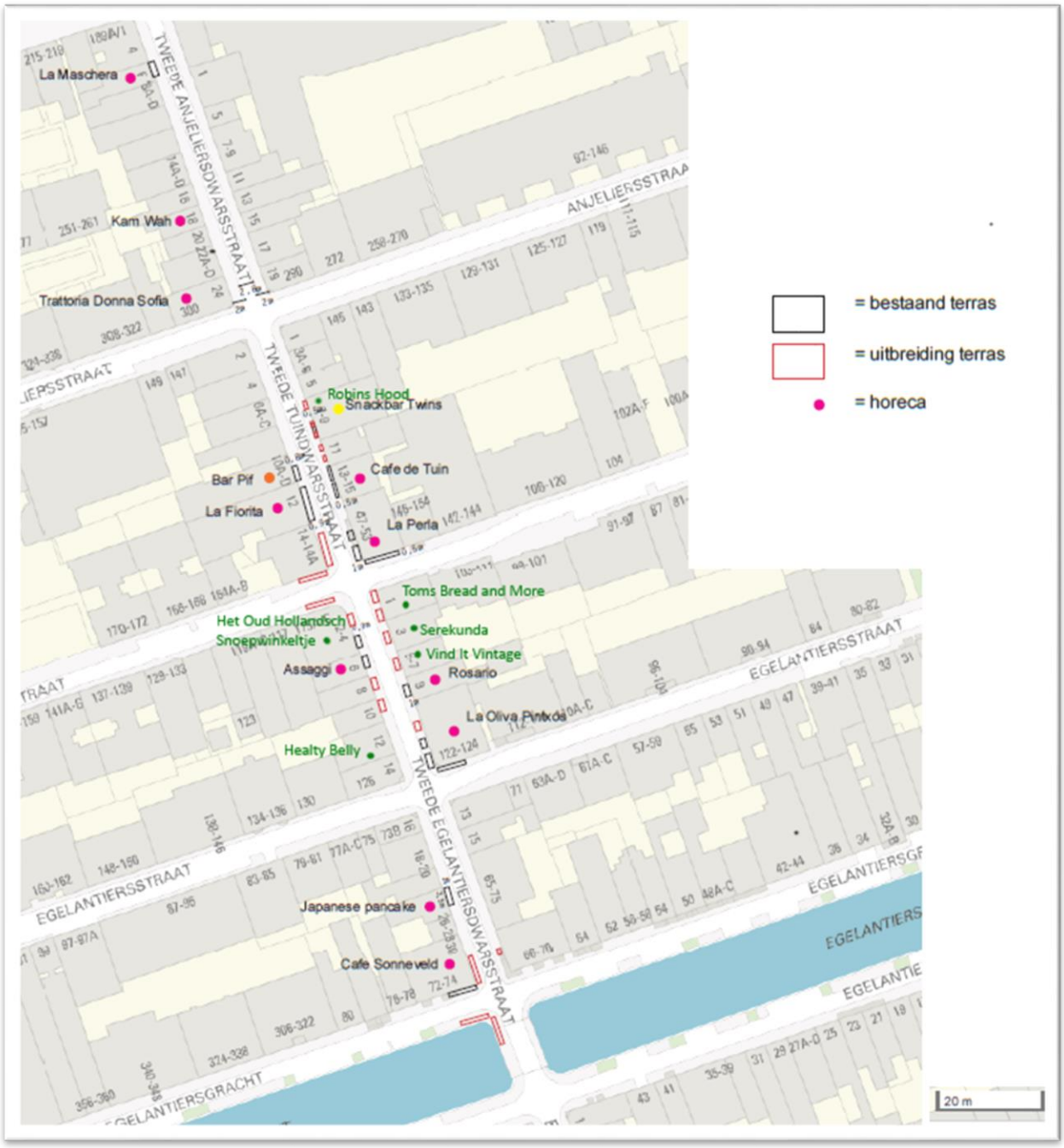
2.4 Op 18 juni 2020 is de aanvraag behandeld tijdens de vergadering van de zogenoemde integrale tafel[8]. Daar is opgemerkt dat er in de straat 12 horecabedrijven zijn gevestigd en het risico bestaat dat er aan beide zijden van de rijweg een lang gerekt terras ontstaat. Er zijn vragen gesteld wat dit betekent voor het woon- en leefklimaat en of alleen het informeren van/afstemmen met de direct omwonenden per initiatief dan voldoende is.

Vergadering staf 22 juni 2020

2.5 Vervolgens is de aanvraag behandeld in de staf[9]. Uit de stukken volgt dat de staf is gevraagd om medewerking te verlenen aan een terrassenstraat op de stoep. Als bijlage is gedingstuk B5.2, zoals hierna op de volgende pagina is weergegeven, gevoegd.[10]. Uit de

[1] In bijlage 3 hebben wij per horecabedrijf eerst het reeds vergunde (reguliere) terras weergegeven en daarna de tekening van de door bezwaarden gewenste terrasuitbreiding.
[2] Nummer 8804 op de kadastrale kaart
[3] Nummer 8470 op de kadastrale kaart
[4] Nummer 4052 op de kadastrale kaart
[5] Nummer 2650 op de kadastrale kaart
[6] Nummer 9527 op de kadastrale kaart
[7] Nummer 9529 op de kadastrale kaart
[8] Zie gedingstuk B5. De integrale tafel bestaat uit het gebiedsteam (dus alle gebiedsmakelaars en de voorzitter), de afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving (medewerker omgevingsvergunningen, medewerker vergunningen horeca, handhavingsjurist), een jurist van het Juridisch Bureau, de afdeling Ruimte & Duurzaamheid (planoloog, stedenbouwkundige, bestemmingsplanjurist en ontwerper openbare ruimte), de afdeling Verkeer & Openbare Ruimte, en verder wie nodig is voor de behandeling van individuele punten (bijv. afdeling Veiligheid, programmamanagers Wonen/Verkeer en Openbare Ruimte).
[9] Zie gedingstuk B5.1. De staf bestaat uit de leden van het dagelijks bestuur, het MT, de gebiedscoördinatoren, een woordvoerder en adviseur Veiligheid. En dan verder de behandelend ambtenaar van het betreffende agendapunt.
[10] Wij hebben hier wat aanvullingen op aangebracht door de in overweging 2.3 genoemde ondernemingen in het groen hierop te vermelden.

zogenoemde stafflap volgt dat de integrale tafel onder voorwaarden mogelijkheden ziet om de terrassen op de stoep toe te staan, vooral omdat de ondernemers geen andere plek hebben om uit te breiden. Het stadsdeelbestuur heeft hierna de aanvraag vooralsnog niet akkoord bevonden en aangegeven dat een goede afstemming met de omgeving cruciaal is[11].



E-mail 23 juni 2020 van mevrouw [redacted]

2.6 Hierna heeft [redacted] (voormalig gebiedsmakelaar Westelijke binnenstad) op 23 juni 2020 het volgende aan de heer [redacted] gemaild. "*Het stadsdeelbestuur heeft kenbaar gemaakt dat er alleen akkoord gegeven kan worden als er goede afstemming heeft plaatsgevonden met bewoners van de gehele straat en de bewoners die direct om de hoek van de dwarsstraatjes wonen. Goed overleg betekent in dit geval twee dingen. Ten eerste moet er schriftelijke toestemming zijn van alle bewoners van de panden waar voor de gevel terrassen worden toegevoegd (alleen akkoord van de ondernemer op de begane grond is niet voldoende, het gaat juist ook om de bewoners*

[11] Zie gedingstuk B5.3

die er boven wonen). En ten tweede moet er over het totaal (terrassen langs veel/vrijwel alle gevels) worden afgestemd met alle bewoners die hinder kunnen ondervinden van de tijdelijke terrasuitbreiding. Denk daarbij niet alleen aan de Tweede Anjeliersdwarstraat / Tweede Tuindwarsstraat /Tweede Egelantiersdwarsstraat, maar ook aan de bewoners direct om de hoek van de straatjes. Van dit overleg ontvangen wij graag een beschrijving hoe het overleg eruit heeft gezien, met wie gesproken is, wat de uitkomsten zijn van dit overleg en hoe u daarmee rekening heeft gehouden in uw plannen. Alleen wanneer wij er van overtuigd zijn dat er draagvlak is onder een duidelijke meerderheid van de bewoners, dan nemen wij uw aanvraag verder in overweging."

E-mail 23 juni 2020 van mevrouw
2.7 Vervolgens heeft er telefonisch contact plaatsgevonden tussen mevrouw en de heer en heeft mevrouw in de e-mail 23 juni 2020 een terugkoppeling gegeven over de afstemming met de bewoners. Daarin geeft zij onder andere aan dat zij adviseert om langs elke deur te gaan, om de aanvraag zo kansrijk mogelijk te laten zijn.

E-mail 23 juni 2020 van de heer
2.8 In reactie hierop vraagt de heer Sanchez Paz of hij het goed begrijpt dat van alle horecaondernemers in Amsterdam gevraagd wordt om van alle bewoners handtekeningen te verzamelen.

E-mail 25 juni 2020 van mevrouw
2.9 Mevrouw antwoordt hierop dat het niet gaat om handtekeningen, maar om een instemming. "*We zullen niet kijken of 'alle' adressen wel zijn langs gegaan, maar het is van belang dat dit zorgvuldig oppakt wordt, omdat we bij klachten straks wel moeten optreden*".

Verklaringen 'geen bezwaar' van 6 augustus 2020
2.10 Op 6 augustus 2020 heeft van vijf omwonenden een verklaring ontvangen waarin samengevat staat dat zij geen bezwaar hebben tegen uitbreiding van het terras. De omwonenden zijn woonachtig op het volgende adres.

-
-
-
-
-

Vergadering integrale tafel 20 augustus 2020
2.11 Vervolgens is de aanvraag opnieuw besproken tijdens de vergadering van de integrale tafel[12]. Daarin is besproken dat er enkele handtekeningen van bewoners zijn verzameld en dat dit alleen handtekeningen betreffen van degenen die boven de winkels wonen waar voor de gevel het terras geplaatst zou worden. Er heeft nog geen overleg plaatsgevonden met de buurt en er zijn ook klachten van een bewoner ontvangen over de betreffende restaurants. Verder zijn de toezichthouders afgelopen weekend bij de dwarsstraatjes geweest en toen bleek dat de hele straat vol stond met terrassen tegen allerlei gevels aan. Uit de stukken volgt ook dat er handhavend is opgetreden (door stap 2[13] op te leggen), omdat het terras in strijd met de exploitatievergunning heeft uitgezet.

Vergadering staf 24 augustus 2020
2.12 Hierna is de aanvraag opnieuw behandeld in de staf[14]. Uit de stukken volgt dat de staf is gevraagd niet akkoord te gaan met het gezamenlijke verzoek tot verruiming van terras. Het bestuur heeft vervolgens besloten tot weigering van de aanvraag. Uit de besluitenlijst[15] volgt ook

[12] Zie gedingstuk B10
[13] Zoals bedoeld in de Handhavingsstrategie Horeca en Slijterijen (inclusief winkels) Drank- en Horecawet, Amsterdam 2013, te weten: invordering van de verbeurde dwangsom van € 2500,-.
[14] Zie gedingstuk B11
[15] Zie gedingstuk B12

dat het bestuur heeft verzocht om opnieuw een controle uit te voeren en hierna eventueel handhavend op te treden (door stap 3 op te leggen[16]).

De besluiten van 28 augustus 2020

2.13 Met de besluiten van 28 augustus 2020 (hierna ook: de bestreden besluiten) hebt u vervolgens de gezamenlijke aanvraag om de terrassen tijdelijk uit te breiden, geweigerd. U hebt daaraan het volgende ten grondslag gelegd. "*De tweede dwarsstraatjes zijn smalle straatjes waar weinig ruimte is voor uitbreiding. De gezamenlijke aanvraag zoekt de ruimte dan ook vooral langs de gevels van de naastgelegen (winkel)panden. Met de gezamenlijke aanvraag zien we dat er in de straten rondom de horecazaken een beeld ontstaat met aan twee zijden aaneengesloten terrassen. Dit heeft gevolgen voor het woon- en leefklimaat in de straat. In dit kader hebben wij aandacht gevraagd voor een goede afstemming over uw aanvraag met de omgeving. Deze afstemming betekent enerzijds dat u schriftelijk toestemming moet hebben van de bewoners en ondernemers van de panden waar u voor de gevel uw terras wil uitbreiden. U heeft tot op heden alleen een schriftelijke akkoord overhandigd van de ondernemers van deze panden, en maar van een beperkt aantal bewoners van deze panden. Dat is onvoldoende. Aanvullend moet u uw aanvraag ook afstemmen met de bredere omgeving. Wij hebben u om een beschrijving van dit overleg gevraagd waaruit blijkt hoe het overleg eruit heeft gezien, met wie gesproken is, wat de uitkomsten zijn van dit overleg en hoe u daarmee rekening heeft gehouden in uw plannen. Deze beschrijving heeft u niet aangeleverd, na herhaaldelijk verzoek hiertoe, over een tijdsbestek van 2 maanden*."

3. Bezwaren

Hiertegen diende mr. [redacted] (hierna: gemachtigde) namens de horecabedrijven [redacted] (hierna: bezwaarden) op 7 oktober 2020 bezwaar in. Samengevat voeren bezwaarden aan dat er verschillende documenten zijn overgelegd waaruit de toestemming blijkt voor de uitbreiding van de terrassen van de diverse ondernemers van de panden waarvoor de terrassen geplaatst zullen worden. En er zijn documenten overgelegd waaruit blijkt dat diverse buurtbewoners positief staan tegenover de uitbreiding van de terrassen. In de bestreden besluiten wordt onterecht gesteld dat alle buurtbewoners, van zelfs een bredere omgeving, moeten instemmen met het plan. Dit volgt niet uit de Beleidsregels. Het is ook geen bestendige bestuurspraktijk. Andere ondernemers worden niet met deze eis geconfronteerd. Verder is de eis niet redelijk, omdat één enkele buurtbewoner de uitbreiding van een terras zou kunnen blokkeren. Het is ook niet realistisch om te denken dat alle buurtbewoners instemmen met een terras. In sommigen gevallen was het overigens ook praktisch niet mogelijk om de bewoner te benaderen in verband met vakantie en een sterfgeval. Desondanks werd vastgehouden aan de eis dat alle bewoners toestemming moesten geven. Dit is onzorgvuldig, onredelijk en niet proportioneel. Verder is er ten onrechte niet gekeken naar oplossingen met minder verstrekkende gevolgen dan een weigering, dan wel mediation. Subsidiair stellen bezwaarden zich op het standpunt dat als de aanvraag niet voldoet aan de eisen zoals gesteld in het beleid, wat niet het geval is, dan zou er in dit geval moeten worden afgeweken van het beleid. In het betreffende gebied geldt namelijk een bijzondere situatie doordat voetgangers sowieso al gebruik maken van de straat. Verder betreft de uitbreiding slechts een beperkt aantal tafeltjes en is daardoor geen overlast te verwachten voor buurtbewoners, mede gezien de vroege sluitingstijden van de terrassen om 23.00 uur.

4. Hoorzitting

Op 11 november 2020 is het bezwaar besproken op een hoorzitting. In verband met de uitbraak van het coronavirus heeft de hoorzitting digitaal (via MS TEAMS) plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een schriftelijk verslag gemaakt. Dit verslag is als bijlage 2 bij dit advies gevoegd.

5. Na de hoorzitting

5.1 Naar aanleiding van de hoorzitting hebben uw vertegenwoordigers nadere stukken overgelegd. De stukken betreffen de ten aanzien van de drie horecabedrijven opgelegde

[16] Zoals bedoeld in de Handhavingsstrategie Horeca en Slijterijen (inclusief winkels) Drank- en Horecawet, Amsterdam 2013, te weten: intrekken van de exploitatievergunning van het terras voor onbepaalde tijd

handhavingsstappen in de periode 2018 – 2020 en een overzicht van de ontvangen SIA meldingen in de periode 2018 – 2020.

5.2 De stukken zijn aan de gemachtigde van bezwaarden toegezonden. Zij heeft hierop op 19 januari 2021 gereageerd. Samengevat staat daarin dat uit deze stukken niet blijkt dat de openbare ruimte overbelast is. Het overzicht ziet deels op geheel andere straten. Ook is niet geconstateerd of de gedane meldingen terecht zijn gedaan. Een ingediende melding wil uiteraard niet zeggen dat er ook daadwerkelijk sprake is van overlast, dan wel de overtreding van een wettelijk voorschrift. Bovendien is het ervaren van geringe overlast inherent aan het wonen in een dergelijk gebied. Wat betreft de handhavingscorrespondentie geldt dat voor restaurant [redacted] alleen een waarschuwing is opgelegd. Dat kan daarom sowieso geen reden zijn voor de weigering van de aangevraagde tijdelijke terrasvergunning voor [redacted]. Wat betreft [redacted] geldt dat eventuele overtredingen over een periode van een aantal jaar zijn begaan. Voor de overtredingen in 2020 geldt dat de horecaondernemers het door de coronamaatregelen zoals bekend zeer zwaar hadden (en hebben). In de zomermaanden is met man en macht geprobeerd om nog enige omzet te genereren. Vanuit de burgemeester is toegezegd daar flexibel mee om te gaan.

6. Toepasselijke wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in bijlage 1 bij dit advies.

7. Overwegingen

Formeel

7.1. Wij zien ons allereerst voor de vraag gesteld of bezwaarden nog belang hebben bij de beoordeling van hun bezwaar. Het terrasseizoen waarop de aanvraag ziet, is immers al verstreken. Omdat de uitkomst van het bezwaar relevant kan zijn voor een eventuele volgende vergunning voor een tijdelijk terras alsmede het feit dat bezwaarden stellen schade te hebben geleden omdat zij inkomsten zijn misgelopen, zijn wij van oordeel dat sprake is van procesbelang. Wij komen dan ook toe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren.

Materieel

7.2 Wij beoordelen of u op goede gronden de aanvraag om uitbreiding van de bestaande terrassen hebt geweigerd. Wij overwegen daartoe als volgt.

Algemeen

7.3 Uit artikel 3.8, eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) volgt dat het verboden is om een terras te exploiteren zonder een exploitatievergunning. Artikel 3.11, tweede lid, van de APV bepaalt dat u een aanvraag om een exploitatievergunning kunt weigeren als naar uw oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. U houdt daarbij rekening met a) het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen; b) de aard van het horecabedrijf; c) de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat; d) de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en e) het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende. U hebt uw bevoegdheid om te beslissen op aanvragen om het terras tijdelijk te vergroten verder uitgewerkt in de Beleidsregels.

Annex op de bestaande exploitatievergunning

7.4 Omdat het verboden is om zonder exploitatievergunning een terras te exploiteren, is voor het vergroten van een terras normaal gesproken een wijziging van een bestaande exploitatievergunning nodig of er dient een nieuwe exploitatievergunning te worden verleend. Amsterdam kent echter vele honderden horecagelegenheden. De verwachting was dan ook dat er vele aanvragen voor een tijdelijke vergroting van het terras zouden worden ingediend. Om snel te kunnen handelen is daarom gekozen voor een 'tijdelijke annex op de bestaande exploitatievergunning'.

Geen zienswijzen

7.5 Verder is ervoor gekozen om de aanvragen niet de publiceren opdat er zienswijze konden worden ingediend (dit zou te veel tijd in beslag nemen en te arbeidsintensief zijn), maar is van de ondernemers gevraagd om aan te tonen dat hij in voldoende mate overleg heeft gepleegd met omwonenden en ondernemers in de buurt. Indien de ondernemer een terras voor de gevel van naastgelegen panden wenst[17], dan diende hij schriftelijke toestemming van de bewoner/gebruiker van het pand te overleggen.

Overwegingen bezwaarschriftencommissie

7.6 Wij stellen vast dat u de gezamenlijke aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding bij de besluiten van 28 augustus 2020 hebt geweigerd, omdat bezwaarden – samengevat – geen toestemming hebben overgelegd van de bewoners van de panden waar zij voor de gevel hun terras willen uitbreiden, maar alleen van de ondernemers. Verder hebben bezwaarden onvoldoende onderbouwd dat er afstemming heeft plaatsgevonden met een bredere omgeving. Wij zijn van oordeel dat u de aanvraag terecht hebt afgewezen. Voordat wij echter ingaan op de afstemming met de buurt, vinden wij het belangrijk om eerst aandacht te bestreden aan de in het verleden opgelegde handhavingsstappen.

7.7 Om te beginnen bij horecabedrijf [redacted]. Wij zien in het dossier dat u in de periode vanaf 28 juni 2018 tot en met de bestreden besluiten van 28 augustus 2020 driemaal bent overgegaan tot handhaving, omdat het horecabedrijf in strijd met de exploitatievergunning een terras buiten de terrasgrenzen heeft geplaatst. Het ging dan niet om het uitwaaieren van enkele centimeters, maar het plaatsen van een terras voor de gevel van de Tweede Tuindwarsstraat 12 en/of 14. Deze geschiedenis zou normaliter al voldoende zijn om de aanvraag om een (reguliere) terrasuitbreiding af te wijzen op grond van artikel 3.11, derde lid, onder d van de APV. De constateringen die ten grondslag liggen aan de handhavingsstappen zijn immers rechtstreeks terug te voeren op de (tekortschietende) wijze van bedrijfsvoering van bezwaarde. Wij merken op dat [redacted] verder ook op 7 augustus 2020 en hangende de bezwaarprocedure, namelijk op 11 september 2020, opnieuw in strijd met de exploitatievergunning het terras exploiteerde, waarna op 8 oktober 2020 een last onder dwangsom (stap 1) is opgelegd.

7.8 Ditzelfde, namelijk dat er al voldoende reden was om de aanvraag af te wijzen op grond van de wijze van bedrijfsvoering, geldt volgens ons ook voor horecabedrijf [redacted]. Op 22 augustus 2019 legde u een bestuurlijke waarschuwing (stap 0) op, en slechts drie maanden later, namelijk op 21 november 2019, legde u een last onder dwangsom (stap 1), beide keren vanwege het in strijd met de exploitatievergunning plaatsen van een terras buiten de terrasgrenzen. Wij merken op dat [redacted] ook hangende deze bezwaarprocedure, namelijk op 12 september 2020, opnieuw de exploitatievergunning overtrad, waarna op 8 oktober 2020 is besloten om tot invordering van de verbeurde dwangsom over te gaan.

7.9 Voor wat betreft [redacted] zien wij dat 'slechts' sprake is van één handhavingsstap, te weten een bestuurlijke waarschuwing (stap 0) van 17 september 2020. Deze stap is opgelegd omdat [redacted] op 12 september 2020 in strijd met de exploitatievergunning vier extra tafels en acht extra stoelen had uitgestald.

7.10 De constatering die ziet op horecabedrijf [redacted] is na de bestreden besluiten gedaan, zodat u die überhaupt niet mee had kunnen nemen in uw besluitvorming. Ons betoog dat er al voldoende redenen waren om de aanvraag af te wijzen vanwege de wijze van bedrijfsvoering, gaat voor [redacted] dus reeds hierom niet op. Ten aanzien van de aanvraag van [redacted] en [redacted] hebt u er niet voor gekozen om de aanvraag reeds op deze grond af te wijzen. Vanwege de

[17] In tegenstelling tot het regluiere terrassenbeleid, maken de beleidsregels Tijdelijke terrasuitbreiding het dus wel mogelijk om een terras voor andermans gevel te plaatsen. Hier is bewust voor gekozen, om de ondernemer zoveel als mogelijk te ondersteunen.

moeilijke situatie waarin horecaondernemers zich door de coronacrisis in bevinden hebt u bezwaarden, conform de beleidsregels, tóch de mogelijkheid geboden om aan te tonen dat er voldoende draagvlak is in de buurt voor wat betreft de terrasuitbreidingen en toestemmingsverklaringen te overleggen van de ondernemers/bewoners van het pand waar het horecabedrijf het terras voor wenst te plaatsen. Stel nu dat zou blijken dat er voldoende draagvlak uit de buurt was en de betreffende toestemmingsverklaringen overgelegd zouden worden, dan zou het – ondanks de handhavingsstappen – moeilijker zijn om te betogen dat het woon- en leefklimaat dusdanig onder drukt staat en was uw intentie om de tijdelijke terrassen toch te vergunnen. Dat u de intentie had om de tijdelijke terrassen te vergunnen, blijkt bijvoorbeeld ook uit gedingstuk B5.1, zoals besproken in overweging 2.5. De opmerking van de gemachtigden van bezwaarden tijdens de hoorzitting dat het lijkt alsof er een soort hetze gaande is tegen de heer [redacted] klopt volgens ons dan ook niet. U wilde de tijdelijke terrassen vergunnen, mits aan de vereisten uit de Beleidsregels werd voldaan. Dat u vooringenomen zou zijn, zoals bezwaarden op de hoorzitting hebben aangevoerd, volgt uit niets.

Toestemming en draagvlak

7.11 Wij stellen vast dat u de aanvraag enerzijds heeft afgewezen omdat bezwaarden geen toestemmingsverklaringen hebben overgelegd van de bewoners van de panden waar zij hun terras voor wensen te plaatsen. Anderzijds hebt u aan de afwijzing van de aanvraag ten grondslag gelegd dat bezwaarden onvoldoende hebben aangetoond dat er draagvlak is in de buurt voor de plannen van de ondernemers om hun terras uit te breiden. Wij gaan hierna allereerst in op de gevraagde toestemming van de bewoners. Daarna gaan wij in op de vraag of bezwaarden al dan niet in voldoende mate overleg hebben gepleegd met de buurt.

Toestemming

7.12 Uit de Beleidsregels volgt dat het mogelijk is om een terras uit te breiden voor de gevel van naastgelegen panden, mits daarvoor schriftelijk toestemming van de bewoner/gebruiker van dit pand is verkregen. Bezwaarden hebben aangevoerd dat daaruit niet volgt dat toestemming van alle bewoners uit het pand vereist is. Hoewel wij zouden kunnen begrijpen dat bezwaarden niet meteen begrepen hebben dat uit het beleid volgt dat van alle bewoners en/of gebruikers van het pand toestemming moet worden verkregen en niet alleen van de bewoner of gebruiker van de begane grond, zijn wij met uw vertegenwoordigers van mening dat dit wel zo bedoeld is. De reden voor dit vereiste is namelijk om de belangen van omwonenden te waarborgen. Dit volgt duidelijk uit het beleid. In die zin zou het gek zijn als in dit geval alleen van de ondernemers van het pand op de begane grond een toestemmingsverklaring nodig zou zijn. Bovendien staat er duidelijk bewoner/gebruiker van het pand en niet bewoner/gebruiker van de begane grond. Wij willen bezwaarden dus in zoverre volgen dat het bij een eerste lezing van het beleid niet direct duidelijk voor hem was dat van alle bewoners en gebruikers toestemming diende te worden verkregen. Echter, het kon hen wel duidelijk zijn voordat u besloot tot afwijzing van de aanvraag. Op 23 juni 2020 heeft de voormalig gebiedsmakelaar de heer [redacted] hier immers duidelijk op gewezen. Desalniettemin hebben niet van alle bewoners van de panden toestemmingsverklaringen overgelegd. Dat wellicht niet van iedere bewoner toestemming kon worden verkregen, bijvoorbeeld vanwege vakantie, begrijpen wij. Bezwaarden hebben echter onvoldoende onderbouwd dat zij de betreffende bewoners hebben geprobeerd te benaderen maar deze niet aanwezig waren. Dat had heel gemakkelijk gekund door een overzicht te maken van de bewoners die zij hebben benaderd en de uitkomst van het bezoek aan die bewoners(wel of niet thuis, wel of geen toestemming, etc.). Voor wat betreft de Tweede Tuindwarsstraat heeft de heer [redacted] op de hoorzitting aangevoerd dat hij zelf één van de bewoners van het pand is van nummer 14 en er verder dan de twee personen die toestemming hebben gegeven, niemand in het pand woont. Namens u is op de hoorzitting aangevoerd dat u verschillende adressen ziet op nummer 14, namelijk 14H en 14-1 tot en met 3 en 14-A-H en 14-A-. Wij hebben via de website data.amsterdam.nl uitgezocht dat er sprake is van vier adressen met een woonfunctie (14-1; 14-2; 14-3 en 14-A2). Het is ons niet duidelijk op welk adres de heer [redacted] woont, maar er van uitgaande dat hij op 14-1; 14-2 of 14-3 woont, resteren er twee adressen. Van de bewoners van die adressen zijn geen toestemmingsverklaringen overgelegd. Maar wat daar ook van zij: ook in het

geval er wel van het gehele pand toestemming zou worden verkregen, dan nog zou dit niet leiden tot het vergunnen van een tijdelijk terras voor de gevel van Tweede Tuindwarsstraat 14H. Dat heeft er mee te maken dat onvoldoende is aangetoond dat bezwaarden in voldoende mate overleg hebben gepleegd met omwonenden in de buurt.

Overleg met de buurt

7.13 Een ander vereiste om in aanmerking te komen voor een tijdelijke terrasvergunning is namelijk dat een ondernemer in voldoende mate overleg pleegt met omwonenden en ondernemers in de buurt. De ondernemer wordt verzocht om te beschrijven hoe hij overleg heeft gevoerd met derden, wat daarvan het resultaat is en hoe hij van plan is om aan de vereisten te gaan voldoen. Net als bij de toestemmingsverklaringen is de ratio achter dit vereiste om de belangen van de omwonenden te waarborgen te meer nu de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze niet aan de orde is. Er wordt dus in die zin wat meer van de ondernemers verwacht dan normaal gesproken. Zoals uitgelegd heeft dat er onder andere mee te maken dat de ondernemers snel bediend kunnen worden. Het doorlopen van een zienswijzeprocedure, zou te veel (kostbare) tijd kosten voor de ondernemers en te arbeidsintensief zijn voor de vergunning medewerkers.

7.14 Uit de bestreden besluiten volgt dat de aanvraag is afgewezen omdat er onvoldoende afstemming heeft plaatsgevonden met een bredere omgeving. Bezwaarden hebben volgens u geen beschrijving gegeven waaruit blijkt hoe het overleg eruit heeft gezien, met wie gesproken is, wat de uitkomsten van het overleg zijn en hoe bezwaarden daarmee rekening hebben gehouden in hun plannen.

7.15 Bezwaarden hebben aangevoerd dat zij wel hebben aangetoond dat in voldoende mate overleg is gepleegd met de omwonenden in de buurt. De aanvraag was afgestemd met vele ondernemers en de bewoners in de buurt. Er zijn verschillende toestemmingen van ondernemers en buurtbewoners overgelegd. Daaruit blijkt dat er draagvlak is. Er is volgens de heer [redacted] duidelijk aangegeven dat er contact is gezocht met diverse bewoners. Van veel ondernemers en bewoners is toestemming gekregen. In de bestreden besluiten wordt onterecht gesteld dat alle buurtbewoners, van zelfs een bredere omgeving, moeten instemmen met het plan. Die eis wordt verder niet aan andere ondernemers gesteld en dus is sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Ook is sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

7.16 Wij stellen voorop dat niet in de bestreden besluit staat dat buurtbewoners moeten instemmen met het plan. Wel staat er dat er afstemming plaats moet vinden. Dat houdt in dat er overleg dient plaats te vinden met de buurtbewoners over de plannen van bezwaarden. Uiteraard betekent afstemming met de buurtbewoners niet dat, in het geval enkele bewoners niet positief tegenover de plannen staan, de aanvraag direct zou worden afgewezen. De uitkomsten van het overleg (en in het geval het gaat om een terras voor andermans gevel de toestemming van de bewoners en ondernemer) neemt u mee in uw beoordeling van de aanvraag en, meer specifiek, in uw beoordeling of het woon- en leefklimaat al dan niet nadelig wordt beïnvloed door het tijdelijke aangevraagde terras. Het is dus niet zo dat, zoals bezwaarden stellen, de buurt/buurtbewoner beslist op een aanvraag. U maakt uw eigen afweging, maar betrekt daarbij onder andere de mate van draagvlak in de buurt om een terras tijdelijk te vergroten.

7.17 Wij stellen vast dat in het dossier van slechts vijf omwonenden een verklaring is overgelegd waaruit volgt dat zij akkoord zijn met de tijdelijke terrassen. Dat de aanvraag is afgestemd met meerdere omwonenden in de buurt hebben bezwaarden op geen enkele wijze onderbouwd. Bezwaarden hebben geen beschrijving overgelegd van hoe het overleg met omwonenden zou zijn gevoerd, wat daarvan het resultaat is en hoe zij van plan zijn om aan de vereisten te gaan voldoen. Nog los van het feit dat aan bezwaarden is gevraagd om de plannen met een bredere buurt af te stemmen: bezwaarden hebben van slechts vijf omwonenden een verklaring overgelegd. Het moge duidelijk zijn dat dat sowieso onvoldoende is. Helemaal als het afgezet wordt tegen de adressen in de straat met een woonfunctie. Blijkens de website

data.amsterdam.nl is in de Tweede Tuindwarsstraat sprake van 45 adressen, waarvan 29 met een woonfunctie. Ditzelfde geldt voor de Tweede Egelantiersdwarsstraat. Verder zijn er uiteraard ook een aantal bewoners op de hoeken van de dwarsstraatjes met de Tuinstraat. Kortom, niet is aangetoond dat er draagvlak is in de buurt voor de plannen van bezwaarden.
Dat onduidelijk zou zijn wat er van bezwaarden werd verwacht, volgen wij niet. In het beleid staat duidelijk omschreven waar het overleg aan moest voldoen en verder zijn bezwaarden hier ook door de voormalige gebiedsmakelaar op gewezen. Dat niet met iedere buurtbewoners afstemming kan plaatsvinden begrijpen wij, maar ook dan is het aan bezwaarden om te onderbouwen op welke manier bezwaarden zich hebben ingezet om tot een overleg met de buurt te komen. Dat overleg met de buurt niet mogelijk is vanwege de coronacrisis volgen wij evenmin. Ook andere ondernemers is het gelukt om tot afstemming met de buurt te komen, bijvoorbeeld door de buurtbewoners een enquête te laten invullen. Wij zien echter niet in de stukken dat bezwaarden met meer dan de vijf bewoners contact heeft gezocht en vinden in dat kader de melding van 30 mei 2020 (zoals opgenomen in het door uw vertegenwoordigers overgelegde overzicht van SIA-meldingen) opvallend. Deze melding gaat over [redacted] op nummer 14. In de melding staat: '*ondernemer heeft petitie onder horeca bedrijven rond laten gaan om toestemming te vagen om s 'avonds de straat te mogen gebruiken voor terrassen. Bewoners wordt niets gevraagd*'.

7.18 Dat in dit geval is gevraagd om de plannen af te stemmen met een groter gedeelte van de buurt vinden wij verder niet onredelijk. Zoals heel duidelijk uit het dossier blijkt zijn er in de straat 12 horecabedrijven en bestond de mogelijkheid dat er een 'terrasstraat' zou ontstaan, wat een nadelige invloed zou kunnen hebben op het woon- en leefklimaat. Daarbij vinden wij ook van belang dat in ieder geval aan [redacted] en [redacted] al verschillende handhavingsstappen zijn opgelegd en dat dat, in combinatie met het klachtenoverzicht, een indicatie is dat het woon- en leefklimaat in de buurt onder druk staat.

7.19 Van strijd met het gelijkheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel is volgens ons geen sprake. Aan iedere ondernemer wordt gevraagd om aan te tonen dat hij in voldoende mate overleg heeft gepleegd met omwonenden en ondernemers in de buurt en, indien de ondernemer een terras voor de gevel van naastgelegen panden wenst, dan dient hij schriftelijke toestemming van de bewoner/gebruiker van het pand te overleggen. Deze eisen staan duidelijk opgenomen in de Beleidsregels. Dat aan bezwaarden is gevraagd om hun plannen met een groter gedeelte van de buurt af te stemmen, maakt evenmin dat sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. Voor wat betreft het beroep op het gelijkheidsbeginsel merken wij op dat er geen sprake is van gelijke gevallen: het gaan hier om een gezamenlijke aanvraag, in een buurt waarvan het woon- en leefklimaat al onder druk staat, en waar – in het geval iedere aanvraag om een tijdelijk terras zou worden gehonoreerd – een 'terrasstraat' zou ontstaan. Voor wat betreft het beroep op het rechtszekerheidsbeginsel merken wij op dat in de Beleidsregels staat dat er 'in voldoende mate' overleg is gepleegd. U vindt in dit geval dat sprake is van 'in voldoende mate' als er afstemming plaatsvindt met een bredere buurt. Dit is duidelijk aan bezwaarden gecommuniceerd voordat de bestreden besluiten zijn genomen.

7.20 Omdat bezwaarden onvoldoende hebben onderbouwd dat zij in voldoende mate overleg hebben gepleegd met de buurt is maatwerk (in de zin van het gedeeltelijk toewijzen van de aanvraag) niet aan de orde.

Afwijken van het beleid
7.21 Bezwaarden hebben zich subsidiair op het standpunt gesteld dat als de aanvraag niet voldoet aan het beleid, er in dit geval zou moeten worden afgeweken van het beleid.

7.22 Op grond van artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. In hetgeen bezwaarden hebben aangevoerd, namelijk dat in het betreffende gebied een bijzondere situatie geldt doordat voetgangers sowieso al

gebruik maken van de straat, zien wij geen bijzondere omstandigheid om af te wijken van het beleid. Ook in andere zaken waarin sprake is van een zogenoemde 'shared space' dienden de ondernemers aan de eisen uit het beleid te voldoen. Wij zien verder niet in waarom de situatie dat voetgangers gebruik maken van de straat, zou maken dat niet aan de vereisten van toestemming en afstemming zou moeten worden voldaan.

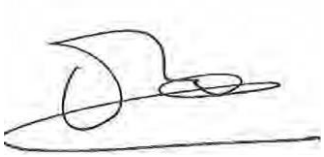
8. Conclusie

Alles overziend komen wij tot de conclusie dat bezwaarden onvoldoende toestemmingsverklaringen hebben overgelegd van de bewoners van de panden waar bezwaarden hun tijdelijk terras willen plaatsen. Ook hebben zij onvoldoende aangetoond dat er overleg heeft plaatsgevonden met de buurt. Wij hebben niet de overtuiging gekregen dat in deze buurt waar het woon- en leefklimaat al onder druk staat, voldoende draagvlak is om tijdelijke terrasuitbreidingen toe te staan. Er is verder geen aanleiding om van de Beleidsregels af te wijken. Van een bijzondere omstandigheid die daartoe noopt is immers geen sprake. U hebt de aanvraag dan ook op goede gronden afgewezen. Wij adviseren u daarom om de bestreden besluiten in stand te laten, de bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 8 april 2021

De bezwaarschriftencommissie,

mr. M.H.M. Diderich
voorzitter



mr. C.A.R. Bleijendaal
secretaris



Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene plaatselijke verordening 2018

Artikel 3.1 (begripsomschrijvingen)
1. (…)
2. In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:
g. horecabedrijf: de voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt; tot een horecabedrijf worden ook gerekend een bij dit bedrijf behorend terras en andere aanhorigheden;
u. terras: een buiten de besloten ruimte liggend deel van een horecabedrijf waar zitgelegenheid wordt geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt;
(…)

Artikel 3.8 (Exploitatie van een horecabedrijf)
1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
(…)

Artikel 3.11 (Bijzondere weigeringsgronden)
1. (…)
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020

3. Verruiming naar type tijdelijke locaties

Verruiming wordt overwogen op de volgende type locaties (onderstaande opsomming is niet limitatief):
(…)
-voor de gevel van naastgelegen panden, mits daarvoor schriftelijk toestemming van de bewoner/gebruiker van dit pand is verkregen

5. Voorwaarden voor ondernemers

-Gezamenlijke terrasuitbreiding van in de nabijheid van elkaar gelegen terrassen is mogelijk, waarbij steeds duidelijk moet zijn welke vergunninghouder voor welk deel van het terras verantwoordelijk is en er een plan is waaruit de instemming van alle omliggende terrasuitbaters (of horecaexploitanten) blijkt. Onderlinge afspraken van de ondernemers kunnen bij het verzoek worden toegevoegd, maar alle deelnemende horecaexploitanten krijgen bij inwilliging van een verzoek een eigen annex op hun vergunning;
- Voor gezamenlijke terrassen geldt dat er altijd één persoon is die kan worden aangesproken op het reguleren van gezamenlijke aandachtspunten, zoals het voldoende gescheiden houden van de separaat vergunde delen van het 'gezamenlijke' terrassen en het voorkomen van rijvorming. Tevens dient er een telefoonnummer bekend gemaakt en beschikbaar te zijn waar omwonenden terecht kunnen met vragen en klachten;
(…)
- De ondernemer heeft in voldoende mate overleg gepleegd met omwonenden en ondernemers in de buurt.

6. Het verzoek tot uitbreiding terras
Houders van een exploitatievergunning als bedoeld in artikel 3.8 van de APV kunnen een verzoek indienen, ook als zij nog niet beschikken over een terras. Gezamenlijke verzoeken van verschillende ondernemers samen worden met voorrang behandeld. Dit om de samenwerking tussen ondernemers onderling te stimuleren. Draagvlak van de buurt en mobiliseren van buurtsamenhang zijn essentiële onderdelen van het verzoek.
(…)
Een verzoek tot tijdelijke verruiming van het terras kan door een exploitant van een horecabedrijf met exploitatievergunning worden gedaan of gezamenlijk met andere exploitatievergunninghouders. Een verzoek voor een gezamenlijk terras kan alleen worden aangevraagd als alle horeca ondernemers aan het plein/middenterreinen er mee in kunnen stemmen (ook als ze besluiten niet mee te doen). Bij het ontbreken van toestemming moet worden uitgelegd waarom. Van de indiener wordt gevraagd zo exact mogelijk aan te geven wat de plek en de maatvoering van het aangevraagde terras is. Verder wordt de ondernemer verzocht om te beschrijven hoe hij overleg heeft gevoerd met derden, wat daarvan het resultaat is en hoe hij van plan is om aan de vereisten te gaan voldoen. Verdere informatie en instructies zijn te vinden op Amsterdam.nl.

Handhavingsstrategie
Het handhavingsbeleid van de burgemeester staat in de Handhavingsstrategie. Het beleid komt er – voor zover hier van belang – op neer dat na een eerste overtreding van de voorschriften uit de APV, een bestuurlijke waarschuwing volgt (‘stap 0’) en dat na een eerstvolgende overtreding binnen een jaar een last onder dwangsom wordt opgelegd (‘stap 1’). Bij een volgende overtreding binnen een jaar zal de verbeurde dwangsom worden ingevorderd (‘stap 2’). Indien nogmaals een overtreding wordt begaan, wordt de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd ingetrokken (‘stap 3’). Er kan ook een stap worden overgeslagen (zie hoofdstuk 2, pagina 10 van de Handhavingsstrategie).

Bijlage 2: verslag van de hoorzitting

Verslag hoorzitting

Op 11 november 2020 is het bezwaar besproken op een hoorzitting. In verband met de uitbraak van het coronavirus heeft de hoorzitting digitaal (via MS TEAMS) plaatsgevonden. Bezwaarden zijn vertegenwoordigd door hun gemachtigde mr. [redacted] Tevens is verschenen [redacted], [redacted] Aan uw kant is verschenen mevrouw [redacted], gebiedsmakelaar en [redacted], vergunningverlener. De voorzitter opent de hoorzitting en heet partijen welkom. Op de hoorzitting is vervolgens, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Gemachtigde van bezwaarden
Hoewel het terrasseizoen voor de zomer 2020 voorbij is, hebben bezwaarden nog belang bij de beoordeling van hun bezwaren. In veel gevallen worden de tijdelijke terrassen verlengd. We weten niet of dat hier ook het geval zou zijn, want er is geen vergunning verleend. Bezwaarden hebben schade geleden door de onterechte afwijzing. Op dit moment is er nog geen onderbouwing van de schade. Maar door de mooie zomerperiode hebben de exploitanten die wel een vergunning hebben gekregen nog wat van de verliezen kunnen goedmaken. De mogelijkheid is bezwaarden ten onrechte onthouden.

Voorzitter
In deze zaak is een gezamenlijke aanvraag gedaan. Welk doel dient de gezamenlijke aanvraag?

[redacted]
In het beleid is opgenomen dat wij gezamenlijke aanvragen met voorrang behandelen. Sommige ondernemers hebben elkaar daarom opgezocht om dat te doen. Dat heeft te maken met samenwerking en draagvlak en cohesie in de buurt.

Gemachtigde van bezwaarden
Het gaat om restaurants in de Jordaan. De ondernemers zijn hard getroffen door de corona-maatregelen. Twee keer zijn ze nu langdurige gesloten en tussendoor zijn ze geconfronteerd met allerlei zeer strikte maatregelen waaraan moest worden voldaan. Van een rendabele exploitatie kon geen sprake zijn. Daarom zijn de inkomsten uit het extra terras heel erg nodig. Het water staat de ondernemers aan de lippen. In mei heeft de burgemeester op de televisie gezegd dat zij de horeca wil ondersteunen. Er zouden mogelijkheden geboden worden, ook voor extra terrassen. In de stad verschenen veel extra terrassen, behalve bij bezwaarden. Het is niet duidelijk waarom de aanvraag is afgewezen. Er is een gezamenlijke aanvraag gedaan, wat gestimuleerd wordt in het beleid en met voorrang wordt behandeld. De aanvraag was uitgebreid en goed gemotiveerd. De restaurants in de straatjes liggen in het verlengde van elkaar. De straten zijn gedurende de dag gesloten voor gemotoriseerd verkeerd en voetgangers lopen op de rijbaan. De extra terrassen zouden geen probleem zijn. Het is ook maar 90 cm diep. Er zou dus ook geen breed terras komen. De regulieren terrassen sluiten om 23.00 uur. Dat is om de overlast voor de buurt te beperken. Die sluitingstijd zou ook voor de tijdelijke terrassen gelden. In die zin was er ook geen extra overlast voor de buurt te verwachten. De aanvraag was afgestemd met vele ondernemers en de bewoners in de buurt. Toch was er veel weerstand van de gemeente. Tijdens de behandeling van de aanvraag moest er eerst toestemming van de bewoners worden overgelegd en later moest er toestemming zijn van álle bewoners. En dan staat in de bestreden besluiten dat je het heel breed moet opvatten en dat er zo'n beetje van alle bewoners in de hele buurt toestemming moest zijn. Waar komt die eis vandaan? Die staat niet in het beleid. Dat was voor ons een groot raadsel. Uit de stukken van de gemeente blijkt dat in een stafoverleg op 22 juni 2020 besloten is dat voor deze ondernemers de specifieke eis zou gelden dat alle buurtbewoners toestemming moeten geven. Het is een vreemde gang van zaken als dat voor een specifieke aanvraag geldt. Waar is die eis dan

op gebaseerd? Dan lees je in de stukken dat er in het verleden overlast is geweest met bewoners. Maar dat is bij zoveel horecazaken in de stad het geval. Als er incidenten zijn, dan is dat iets voor handhaving en niet iets wat meegenomen dient te worden bij een dergelijke aanvraag. De besluiten zijn algemeen. Er moet afstemming zijn. Er staat niet dat alle bewoners toestemming moeten geven. Bezwaarden doen een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Andere ondernemers krijgen niet met deze eis te maken. De gemeente, en niet de buurtbewoners, moet beslissen op de aanvraag. Er zijn verschillende toestemmingen van ondernemers en buurtbewoners overgelegd. Daaruit blijkt dat er draagvlak is. Dat staat ook in het beleid. De eis dat er toestemming moet zijn van alle bewoners stuit ook in de praktijk op problemen. Het was zomer. Veel mensen waren op vakantie. Er was sprake van een sterfgeval. Het is dus heel vreemd waarom deze ondernemer nu te maken krijgt met deze eis en andere ondernemers niet. Er is sprake van onzorgvuldige besluitvorming. Het is een uitgebreide aanvraag geweest. Er is ook helemaal niet onderzocht of de aanvraag deels vergund zou kunnen worden. Het gaat bij sommige stukken om verlenging tegen de eigen gevel. Hoe kan je nou zeggen dat de hele buurt daar toestemming voor moet geven? Dat is een buitenproportionele eis. Deze ondernemers zijn ontzettend benadeeld en ze zitten in financieel zwaar weer. Ik zou bijna zeggen dat er een soort hetze gaande is tegen meneer [redacted]. Dat hij te maken krijgt met deze eis en andere ondernemers niet. En ook uit het algemene stuk voor de dwarsstraatjes blijkt het niet. De besluiten zijn in strijd met bijna alle algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het gelijkheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het verbod op vooringenomenheid. Want het lijkt alsof hier echt wat anders achter zit. Als ik ook de stafverslagen lees. Het is gewoon niet okay. Ik hoop dat het in deze bezwaarprocedure rechtgezet kan worden.

[redacted]
Wij snappen dat de horeca het moeilijk heeft. Daarom is deze beleidsregel ook in het leven geroepen: om te ondersteunen. Nog steeds moeten we zorgvuldig omgaan en ook de belangen van de bredere omgeving betrekken. Dus waarom op deze manier gereageerd op de aanvraag? Als wij een aanvraag toetsen kijken wij altijd of het wat betreft de veiligheid/volksgezondheid kan. Formeel kon het niet qua ruimte, omdat er een vrije doorloopruimte nodig is van 3,60 meter. Het profiel in deze straat is daar veel te smal voor. Omdat de auto er overdag uit is, hebben wij het beschouwd als ware het 'shared space' en in die optiek zou het wel lukken qua maatvoering. Maar er speelt nog een ander aspect. We kijken ook of het is afgestemd met de buurt. In dit geval zijn het twee toetsen. Als het gaat om een aanvraag voor een gevel van buurpanden, dan is daar schriftelijke toestemming van de bewoners en ondernemers in dat pand voor nodig.
Vervolgens vragen wij ook of de ondernemers met de buurt in gesprek gaan over dit initiatief en een beschrijving van dat overleg geven. Met wie is er gesproken? Wat is eruit gekomen? En op welke manier is er met die uitkomsten rekening gehouden in het plan? Wij hebben niet van alle ondernemers en bewoners van de buurpanden een schriftelijke toestemming gezien. Tussen de stukken zat in eerste instantie alleen schriftelijke toestemmingen van de ondernemers in die panden, maar er wonen ook mensen boven. Dat is een aanvullende vraag van ons geweest. Die schriftelijke toestemming hebben we nodig. Bij alle ondernemers vragen wij hoe het overleg heeft plaatsgevonden en wat er is afgestemd. Dat hebben wij nodig om een goede afweging te maken. Wij publiceren de aanvragen niet, dus daarom vragen wij op dit punt wat extra's van de ondernemers. Dat is in algemene zin. Wat hier extra bij speelt is dat de Dwarsstraatjes al langer in aandacht zijn, omdat hier een overbelaste openbare ruimte is. Het is een heel smal profiel. Het zijn hele smalle straatjes, stoepjes met een straat ertussen en het is ook nog eens een winkel- en woonstraat. Er gebeurt op die stoep dus ontzettend veel. Er zijn terrassen, winkeluitstallingen, bankjes voor de gevels van winkels, het normale straatmeubilair, prullenbakken, bloembakken. De ruimte die er is, is beperkt en overbelast. Dat heeft in het verleden vaker tot klachten geleid, waarbij ook horeca een onderdeel was. Op meerdere fronten hebben wij in het verleden aandacht aan het gebied moeten besteden. Het woon- en leefklimaat is uiterst wankel. Op basis van de APV toetsen wij ook aan het woon- en leefklimaat. Als we weten dat het gevoelig en wankel is, willen wij zeker weten dat het overleg met de buurt goed en zorgvuldig is gegaan. Daarnaast speelt nog dat dit niet de enige aanvraag is. Het is één aanvraag voor drie horecazaken, maar we hebben meer aanvragen in de straat gehad. We hebben een inventarisatie gemaakt met alle aanvragen

daar op. Dat laat zien dat in de Tweede Tuindwarsstraat en een deel van de Tweede Egelantiersdwarsstraat eigenlijk een lang gerekt terras ontstaat voor alle gevels in die straat. Dat betekent iets voor het woon- en leefklimaat in de buurt. Dat is echt essentieel anders dan een enkele horecazaak in een andere straat in de Jordaan of waar dan ook. Die impact moet goed besproken worden met de buurt. Dat hebben we tegen alle ondernemers gezegd, niet alleen tegen deze aanvragers. Er zijn geloof ik nog vier aanvragen gedaan en die aanvragers hebben allemaal te horen gekregen dat zij voor schriftelijke toestemming van de bewoners en ondernemers van de panden waar zij het terras willen zetten, moeten zorgen. En zorg desnoods met élkaar voor een goede afstemming in de buurt. We hebben in beginsel nooit om handtekening van alle bewoners gevraagd, maar wel dat een overduidelijke meerderheid van het stukje dit akkoord moest vinden of in ieder geval daarmee gesproken moest zijn. En ook de hoeken, van de Tuinstraat zijn van belang, omdat deze aanvraag daar ook op ziet. Dus dat is waarom wij dit zo hebben gedaan. Dat hebben wij niet alleen tegen deze aanvragers gezegd, maar ook tegen de anderen. Ook zij hebben niet voldoende aanvullende gegevens geleverd en de aanvragen zijn dus allemaal geweigerd. Wij hebben aanvullend van een aantal bewoners toestemmingen gekregen. Maar van een heleboel panden waar een terras voor gevraagd is, is geen schriftelijke toestemming gekregen van de bewoners daarboven. Dat is voor een deel al een reden om te weigeren. Verder hebben wij ook niets aanvullend gehad over hoe het overleg met de buurt is gegaan. Er is van een enkeling een handtekening. Dat is voor ons onvoldoende.

Voorzitter
Eigenlijk zegt u dat de rest ook geweigerd is om dezelfde reden.

[redacted]
Eerlijkheidshalve moet ik daar twee nuances bij geven. Eén aanvrager heeft voor de gevel iets aangevraagd, maar ook een aanvraag gedaan om zijn terras op de locatie van een vergund terras van een andere zaak te mogen zetten. Dat hebben wij niet als een uitbreiding beschouwd, omdat het al een vergunde situatie is. Het terras wordt alleen door een ander ingevuld. Het lijkt alsof iemand een uitbreiding heeft gekregen, maar in vierkante meters is het geen uitbreiding. En [redacted] had een terras aangevraagd in de Tweede Dwarsstraatjes en langs de gracht. Het gedeelte dat ziet op de Tweede Dwarsstraatjes hebben we op dezelfde manier als deze zaak behandeld. Ook daar hebben we geen aanvullende gegevens over overleg met de buurt gekregen. Dus ook dat gedeelte zit niet in de vergunde situatie.

Voorzitter
De gemachtigde van bezwaarden voert aan dat er mensen zijn die voor de eigen gevel een uitbreiding hebben gevraagd en dat dit is geweigerd. Dat verbaasde mij eigenlijk, want meestal zie je dat de ruimte voor de eigen gevel in zijn geheel al benut wordt.

[redacted]
Ik denk dat de zaak op nummer 14 bedoeld wordt.

Gemachtigde van bezwaarden
Ja, en volgens mij was er ook nog een ander stukje.

[redacted] is huisnummer 12. Daar hebben we het over een eigen gevel. Die mag twee tafels hebben en dit ging om een derde tafel voor de eigen gevel. [redacted] heeft een horecazaak en een traiteur. De horecazaak wilde uitbreiden naar de overkant van de zaak. Dat is ook [redacted]. [redacted] wilde uitbreiden naar de winkels aan de rechterkant.

[redacted]
Ik begreep dat de aanvraag van [redacted] ging om een terras te zetten voor de gevel van de Tweede Tuindwarsstraat 7. Dat is de winkel voor Robins Hoods. Daar is ook toestemming voor van die winkel. Dat hebben wij geweigerd. Dat het ging om een derde tafel voor de eigen gevel is mij

even ontgaan. Dan zouden we even naar de vergunde situatie moeten kijken en of er ruimte is. Het gaat ons overigens niet om het aantal tafeltjes. We vergunnen een vak waarbinnen je een terras op mag stellen. Dat moet voldoen aan de noodverordening. Dus ik durf sowieso niets te zeggen of een derde tafeltje voor een bestaande gevel mogelijk is, want er moet wel voldoende ruimte voor zijn. Ik moet even uitzoeken of wij voor die gevel of wij daar überhaupt ruimte nog niet vergund hebben. Want normaal vergunnen we alles behalve een entree voor zo'n zaak of woning.

Voorzitter
Daarom hadden wij ook de vraag of wij de bestaande terrasvergunningen ook bij het dossier kunnen krijgen. Die zouden wij graag ontvangen.

[redacted]
Ik zie de heer [redacted] knikken, dus dat volgt. We moeten kijken of er überhaupt ruimte is. Het is verder de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemer of het past binnen de regels van de noodverordening en tijdelijke terrasregels. Voor wat betreft het gevraagde tijdelijk terras voor nummer 7, blijf staan wat we net al zeiden. Er is toestemming van de bewoners en overleg nodig. [redacted] bevindt zich voor gevels van anderen, dus daar heb ik al antwoord op gegeven. [redacted] heeft voor een aantal gevels uitbreiding aangevraagd. Namelijk voor Tweede Egelantiersdwarsstraat nummer 1 en nummer 2-4 en voor Tweede Tuindwarsstraat 14. Dat is voor de gevel van de traiteur van [redacted]. Wij hebben alleen een akkoord van één iemand in Tuinstraat 15. Dat zit op het hoekje denk ik en hoort bij de Tweede Egelantiersdwarsstraat 2-4. En van twee bewoners die boven nummer 14 wonen. Tweede Tuindwarsstraat 14 heeft verschillende appartementsrechten dus twee toestemmingen is te weinig om de vergunning te verlenen.

[redacted]
Mijn kantoor zit op 14. Ik ben één van die appartementen. En er wonen verder maar twee personen. Dus u vult iets te veel in op dit moment.

[redacted]
Ik heb Tweede Tuindwarsstraat 14H en 14-1 tot en met 3 en 14-A-H en 14-A-2. Dus ik zie verschillende adressen. De toestemmingen brachten mij in verwarring. In de drie toestemmingen wordt in de titel genoemd dat dit de buren zijn van nummer 14. Dat is geen horecazaak en die mag geen uitbreiding van een terras aanvragen. Los daarvan, als zij bedoelen 53, dan missen wij nog altijd het overleg met de buurt. Dit zijn hoeken waar wij vaker klachten van hebben gekregen. Dus wij hebben dit niet alleen gebaseerd op toestemming van bewoners, maar ook op het missen van overleg van de buurt. Wij hebben daar verder geen aanvullende gegevens van gekregen.

[redacted]
De burgemeester zei begin mei dat ze open staat voor terrassen. Vervolgens is er totale radiostilte geweest. Pas 28 april komt de gemeente met de eis. Daar heb ik aan voldaan. Vervolgens word ik op 20 juni 2020 door [redacted] gebeld dat er akkoord moet zijn van allerlei buren. Zoals u het vertelt, klinkt het alsof er zonder ruis is gecommuniceerd. Mijn ervaring is, is dat de condities steeds worden aangepast. Maar de communicatie vanuit de gemeente is niet zo kraakhelder als u dat hier presenteert.

Voorzitter
Er zijn flinke terrasuitbreidingen gevraagd. Is nog aan de orde gekomen bij de behandeling van de aanvraag of wellicht iets kleiners wel tot de mogelijkheden zou behoren?

[redacted]
Maatwerk kan met een aantal dingen te maken hebben. Qua maatvoering hebben we er al naar gekeken en hebben we maatwerk verricht door de straat te beschouwen als 'shared space' en dan is er meer mogelijk. Dat is een vorm van maatwerk. Of een mindere variant beter zou vallen, heeft ook te maken met overleg in de buurt. Ook in andere gevallen vragen we meer verduidelijking en dan komen we ergens. Maar we hebben geen beschrijving gekregen van hoe dat overleg heeft

plaatsgevonden, met wie, wat daaruit is gekomen en hoe daar rekening mee is gehouden. Als we dat hebben, dan kunnen we het over maatwerk hebben.

Gemachtigde van bezwaarden
Ik wil tegenspreken dat jullie niet weten hoe het overleg met de buurt is gegaan. Het is coronatijd. Je gaat niet een bijeenkomst organiseren om eens over terrassen te praten. Hoe moet het overleg plaatsvinden? Hoe ziet u dat voor zich? Er is duidelijk aangegeven dat er contact is gezocht met diverse bewoners. Van veel ondernemers en bewoners is toestemming gekregen. Daarbij is ook aangegeven dat heel veel mensen niet thuis waren omdat zij op vakantie waren. Ook was er een sterfgeval. Dus er is wel degelijk aangegeven hoe er contact is geweest met de buurt.

[redacted]
Dat is ook niet wat wij vragen. Wat ik u hoor zeggen is waarom het allemaal niet geluk is om met mensen te praten. Maar er zijn ook voorbeelden van ondernemers die het wel geluk is. Bijvoorbeeld in de Westerstraat. De ondernemers daar hebben een enquête gehouden in de hele straat om te vragen wat men er van vond. En vervolgens hebben zij ons die formulieren overhandigd. Wij gaan niet op de plek van de ondernemer zitten. Het is ook aan de ondernemer om te bedenken hoe hij de buurt benaderd. Als al deze ondernemers die aanvraag hadden ingediend schriftelijk akkoord hadden van ondernemers en bewoners voor de gevels waar ze het terras willen, dan was ongeveer dit hele blok gecoverd en waren we al een heel eind op weggeweest. Maar dit hebben we van geen van de ondernemers voldoende gekregen. In ga het niet invullen voor de ondernemers. Ik snap dat je geen bijeenkomst kan houden, maar er zijn ook andere manieren.

[redacted]
Ik zag dit probleem al aankomen toen ik met [redacted] sprak. Het gaat om akkoord van de bewoners. We moeten dit kwantificeren. Wie zijn buurtbewoners? Daar heb ik nooit een antwoord op gekregen. Nu gooit u het erop dat er niet genoeg akkoorden zijn. Maar ik heb altijd om kwantificatie gevraagd vanuit de gemeente Amsterdam. Dat is niet gebeurd.

[redacted]
Ik ben niet bij het telefoongesprek geweest. U zegt dat het mailtjes zijn. Wij wilden er van overtuigd zijn dat het buurt dit zag zitten, gezien het feit dat het woon- en leefklimaat al wankel is en onderwerp van gesprek is. Want het vergunnen zou écht iets betekenen van de bewoners in de straat. Wij willen er van overtuigd zijn dat er draagvlak is bij de meerderheid van de bewoners, niet alleen in de straatjes, maar ook in de hoeken. Er is aangegeven dat deze afstemming ook gezamenlijk met andere ondernemers opgepakt kan worden. U had ook met ondernemers in de straat samen kunnen werken. We hadden zo weinig gekregen dat we niet konden zeggen: dit vinden we voldoende. We hebben geen aanvulling gekregen behalve van de bewoners die in de panden van de eigen gevel zitten. Dat is onvoldoende.

Voorzitter
Ik zie in de stukken dat er klachten zijn ontvangen. Ook deze zomer. Heeft dat meegespeeld bij de afweging? Uit de stukken krijg ik de indruk van wel.

[redacted]
Overlast is geen reden. Heel de zomer hebben wij wel klachten gekregen, ook over andere zaken en andere situaties. Dat blijft voor ons een signaal dat het woon- en leefklimaat onderwerp van gesprek blijft. Wij hebben ook geconstateerd dat ondanks de weigering deze terrassen wel uitstonden. Daar zijn ook klachten over gekomen. Overlast uit het verleden is geen reden om te weigeren, maar wel een reden geweest om zorgvuldig naar het overleg uit de buurt te kijken. Dat is een deel op de vraag. Het tweede deel is dat wij de afgelopen zomer toch klachten hebben gekregen over deze terrassen. U, voorzitter, vraagt mij of er een overzicht is van de klachten. Ik heb dat zelf niet hier paraat. Er zijn ook waarschuwingen uitgedeeld. Dat zijn procedures die bij

mijn collega's liggen. Ik kan een overzicht van klachten opvragen als dat handig is. U, voorzitter, zegt dat u graag een indruk daarvan wenst te krijgen.

Secretaris
U, mevrouw [redacted] zei net dat overlast geen reden is om de aanvraag te weigeren. Dat snap ik niet helemaal. In artikel 3.11 van de APV is bepaald dat de wijze van bedrijfsvoering meespeelt bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat. Dan zou je denken – er zijn klachten, waarschuwingen, en ik zag dat er zelfs een stap was opgelegd – dat dat een rol kan spelen bij de beoordeling van de aanvragen.

[redacted]
Het heeft zeker een rol gespeeld bij de zorgvuldigheid van het hele proces. De klachten komen uit de buurt en daarom vinden wij het overleg met de buurt zo belangrijk en wilden wij daar meer informatie over en wilden wij vooral dat het zorgvuldig gebeurde.

[redacted]
Bij reguliere aanvangen wordt een zienswijzeprocedure gehouden. De gemeente publiceert dan de aanvragen en kunnen er zienswijzen worden ingediend. Dat is hier niet het geval.

Secretaris
Dat is eigenlijk iets anders. De gemeente slaat de zienswijzeprocedure over omdat het sneller moet. Maar uit de stukken volgt volgens mij ook dat de klachten en handhavingsstappen mee hebben gespeeld bij de weigering. Mevrouw [redacted] zegt dat dat zo is in die zin dat de gemeente meer gegevens/meer toestemming wenste.

[redacted]
Omdat het woon- en leefklimaat hier al langer wankel is, is dat nadrukkelijk reden geweest om extra aandacht te vragen voor het overleg met de buurt. In beginsel vragen we dat aan iedere ondernemer. Elke andere zaak die zegt 'de buren vinden het een leuk idee', ook daar vragen we een betere onderbouwing en beschrijving van dat overleg. Juist omdat we het niet publiceren vragen we iets meer van de ondernemer. In dit geval is het nadrukkelijk zo vanwege de klachten.

Gemachtigde van bezwaarden
Nu begint u weer over het woon- en leefklimaat. Maar de vraag van de secretaris zag erop of de wijze van bedrijfsvoering een rol speelt. Dat is wat anders dan het woon- en leefklimaat. Als ik naar de tijdelijke regels kijk, dan staan daar een aantal criteria uit de APV opgesomd. De wijze van bedrijfsvoering staat daar niet bij. Toen ik de stafstukken las, viel mij toch wel op dat er heel veel werd gezegd over de eventuele overtredingen/ incidenten. Er werd zelf gezegd dat de eigenaar agressief kan reageren. Ik weet niet of meneer [redacted] daarmee bedoeld wordt. Dan bekruipt mij het gevoel dat zeker deze onredelijke vage eis, wel degelijk een rol heeft gespeeld. Onterecht.

[redacted]
Ik las het in de stukken. Dat is een persoonlijke beleving die hooguit wat over de relatie zegt, maar geen reden is tot weigering. Voor de inhoud is het niet zo zeer aan de orde. Het is in de flap gekomen. Achteraf misschien onhandig geweest.

Secretaris
De wijze van bedrijfsvoering speelt een rol in het kader van het woon- en leefklimaat. Er is een voorbeeld van iemand die zich niet aan de terrasvoorschriften hield en die kreeg geen extra terras. Dat ging niet om een tijdelijk terras. Dat heeft (in hoger beroep) standgehouden. De burgemeester had geen vertrouwen in die exploitant. Dat is ook een reden om een terras te weigeren. In dat kader zagen wij voor wat betreft deze zaak ook in de stukken dat de terrassen illegaal zijn uitgezet en dat hier herhaaldelijk op is gereageerd dat dat niet mag. Dan vraag ik mij af of dat in heroverweging ook een rol moet spelen of niet. Ik denk van wel.

[redacted]
We hebben controles gehouden in de straat dus we kunnen u die stukken doen toekomen.

Gemachtigde van bezwaarden
Er zijn ook andere voorbeelden te noemen waar ook weleens een illegaal terras is uitgezet en het terras wel gewoon vergund is. Dus in die zin doe ik een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Secretaris
Wij kennen die zaak. De vraag is dit een gelijk geval is omdat wij lezen dat het herhaaldelijk illegaal is uitgezet en er handhavingsstappen zijn opgelegd. Daar moeten we wat van gaan vinden.

[redacted]
Ik heb twee treiterburen. Ik kan ze bij naam en toenaam noemen. Voordat [redacted] open ging hadden ze al appel ingediend dat we niet open mochten gaan. Sommige mensen, de klagers in dit geval, die gebruiken de gemeente als een wapen. Die zijn helemaal niet zo naïef en nat achter de oren en zulke slachtoffers als jullie denken. Sommigen hebben elke dag gebeld. Dat hebben ze me ook verteld: 'we gaan elke dag een klacht indienen'.

Secretaris
Klachten alleen kunnen nooit een reden zijn om een stap op te leggen. Daar moet een controle aan ten grondslag liggen. Als u zich netjes aan de regels houdt en er wordt niets geconstateerd, dan is er toch ook geen probleem?

[redacted]
Ik heb mij netjes aan de regels gehouden. Wij zitten hier vandaag omdat ik het terras niet vergund heb gekregen en niet vanwege klachten uit de buurt. Dus laten we niet alles door elkaar te halen.

Secretaris
Het is een vraag of het heeft meegespeeld bij de weigering van de aanvraag. Want uit de stukken lijkt het wel zo te zijn.

[redacted]
Dat hoop ik niet voor jullie, want dan rammelt uw verhaal echt aan alle kanten.

Voorzitter
We vragen de stukken op. De gemachtigde van bezwaarden kan hierop reageren en dan kunnen we als bezwaarschriftencommissie aangeven hoe wij hiertegen aan kijken. Verder begreep ik iets niet. Bij de toestemming van de bewoners boven de zaak zit een stuk van ene mevrouw [redacted]. Die woont in de Tweede Tuindwarsstraat 51. Dat is toch boven uw restaurant?

[redacted]
Correct.

Voorzitter
Maar ze zegt dan 'de winkel onder ons huis heeft toegezegd akkoord te gaan met de terrasuitbreiding'. Ik begrijp de verklaring niet. Onder haar huis is toch geen winkel maar een restaurant?

[redacted]
Dat is dan een slordigheidje. Mevrouw [redacted] is mijn bovenbuurvrouw. Er zitten drie woningen.

Voorzitter
Daarvan is nog van één iemand toestemming verkregen. Daar staat dan dezelfde fout in.

Secretaris
Ik heb nog een vraag. Een criterium is dat er zicht moet zijn op het terras. Er zijn best wel wat terrassen aangevraagd die wat verder liggen van het horecabedrijf. Zicht is niet echt mogelijk op alle terrassen. Heeft dat een rol gespeeld bij de beoordeling?

[redacted]
Juist om de horeca tegemoet te komen zijn wij hier in een aantal situaties iets anders mee omgegaan dan normaal. Als het niet altijd mogelijk is om vanuit de zaak zicht te hebben op het terras, want dat is al zodra het voor de gevel van de buren is, en toch is dat in de beleidsregels als locatie opgegeven waar je terrasuitbreiding mag hebben. Dus we hebben hier gezegd dat je in ieder geval vanaf je terras zicht op het tijdelijke terras moet hebben. Onder het normale beleid kan een terras voor de gevel van de buren niet, omdat je het niet kan zien vanuit het horecabedrijf. Maar we hebben nu ook terrassen aan overkant straat vergund. Als het verder weg is, moet er altijd iemand op het terras aanwezig zijn. Dus je moet altijd toezicht hebben op het terras, in ieder geval vanaf het terras. En de gevels bij de buren, daar zijn we dus in die zin ruimhartig mee omgegaan, omdat het ook nadrukkelijk als locatie is genoemd inde beleidsregels. Juist om de horeca tegemoet te komen zijn wij hier in een aantal situaties iets anders mee omgegaan dan normaal.

Secretaris
Geldt het ook voor [redacted]? Dat terras gaat de hoek om.

[redacted]
Klopt, het terras gaat de hoek om bij nummer bij 14. Men kan vanuit de zaak nog best een stuk vooruit kijken. Naar de overzijde van de straat. Dat is ook op veel plekken akkoord bevonden. Hoeken hebben we ook op een aantal plekken in de Jordaan gedaan. Dus zodra er iemand van [redacted] op het terras staat bij nummer 53, zijn al die delen zichtbaar. Het is geen reden geweest om de aanvraag te weigeren.

Voorzitter
En de zaak [redacted] in verhouding tot [redacted]. Dat is toch een behoorlijke afstand?

[redacted]
Dat is een twijfel geval. Daar hadden we goed over na moeten denken. Maar we hebben ons geconcentreerd op het overleg. We hebben niet besproken of de afstand een weigeringsgrond zou zijn of niet. We hebben eerst gekeken of terrassen überhaupt qua maatvoering mogelijk waren in de straat. Daarna hebben we ons geconcentreerd op het overleg met de buurt. We hebben vervolgens niet verder gekeken.

[redacted]
De handtekeningen van de bewoners zijn er wel.

[redacted]
Niet van alle bewoners. Van elke gevel waar een terras komt. Die eis staat in de beleidsregels. Pagina 3. Boven aan staat: voor de gevel van naastgelegen panden, mits daarvoor schriftelijk toestemming van de bewoner/gebruiker van het pand is verkregen. Wij hebben in alle zaken gehanteerd dat het daarbij gaat om alle bewoners die erboven wonen en niet alleen de begane grond.

[redacted]
Ik wil daar formeel protest tegen aantekenen.

[redacted]
Zeker als daar een ondernemer zit. De winkelier sluit de deuren en woont niet daarboven. Het heeft een directe invloed op het woon-en leefklimaat en woongenot van de mensen die boven het terras wonen.

Voorzitter
Alles wat u verzameld heeft, meneer [redacted], zit in het dossier. En wij kunnen dat beoordelen.

[redacted]
Nogmaals het grote kritiekpunt op het verhaal is kwantificatie en definitie van wat is de buurt, waar begint de buurt, en waar stop te buurt. Dat zijn vragen die ik al heel vroeg heb gesteld en daarop heb ik nooit een bevredigend antwoord op gekregen.

Secretaris
Er staat in de stukken dat de panden eenzelfde eigenaar hebben. Ik zag verschillende B.V. 's.

[redacted]
Ik heb meerdere B.V.'s. Niet alle panden in kwestie zijn mijn eigendom. Wel nummer 14. Dat is [redacted]. [redacted] en [redacted] hebben twee andere eigenaren. Beide [redacted] zijn van mij.

De gemachtigde van bezwaarden
De aanvraag is gedaan door restaurant [redacted], nummer 53.

[redacted]
Heeft u het dan over vastgoed eigendom of eigenaarschap van de horeca?

[redacted]
Allebei.

Voorzitter
De exploitanten van [redacted] en [redacted] zijn hier niet. Vertegenwoordigt u hen?

[redacted]
Ik ben aandeelhouder in al die zaken.

Secretaris
U zegt dat de anderen ook een terras hebben aangevraagd. In gedingstuk B.5.2. was een kaartje met daarop aangevraagde terrassen te zien. Is niets daarvan vergund?

[redacted]
Nee niets, behalve de eerder genoemde uitzondering. Om dezelfde reden zijn de andere aanvragen geweigerd.

Gemachtigde van bezwaarden
Ondanks wat mevrouw [redacted] heeft toegelicht, ben ik van mening dat het een vage eis betreft, waarvan het mij nog niet duidelijk is dat die zo expliciet aan alle ondernemers is gesteld om aan alle bewoners toestemming te laten verlenen. Dat zie ik niet terug in stukken. In het terrassenreglement staat dat er draagvlak moet zijn. Er staat niet in dat er alle toestemmingen moeten zijn. Meneer [redacted] heeft bij de aanvraag om verheldering gevraagd. Dat we het duidelijk moeten hebben, omdat er al problemen werden voorzien. Er is vanuit de gemeente geen duidelijkheid over gegeven. Het blijft een vage eis die geen onderbouwing heeft. Dan het overleg uit de buurt. Dat heeft wel degelijk plaatsgevonden. Mevrouw [redacted] verwees naar de Westerstraat. Ik zie niet wat het verschil is tussen een briefje in de bus doen en aanbellen aan de deur en vragen wat je ervan vindt. Als mensen niet open doen omdat ze op vakantie zijn, langdurig, dus als je voor een dichte deur staan te bellen of als er een sterfgeval is, dan lijkt het mij

logisch dat je het overleg op dat moment niet kan hebben, maar dat je het wel geprobeerd hebt. Ook duidelijk aangegeven hoe je dat geprobeerd hebt. En dat staat wel degelijk in de e-mailwisseling die hierin aan ten grondslag ligt. Er heeft dus wel degelijk overleg plaatsgevonden met de buurt. Voor wat betreft [redacted] zijn er 2 ondernemers en 5 buurtbewoners bevraagd. Er zijn verschillende stukjes aangevraagd Dan vind ik het heel onzorgvuldig dat niet is gekeken wel stukje wel en welk stukje niet vergund kan worden. Waar liggen nou de toestemmingen om dat goed in kaart te brengen. Ook zoals bij [redacted] voor de eigen gevel. Dat vind ik toch wel een hele rare gang van zaken. Ook voor wat betreft [redacted]. Die wilde uitbreiden naar de overkant van de zaak. De heer [redacted] is eigenaar van dat pand en die heeft daar uiteraard geen bezwaar tegen. Eerst is er dus een vage eis gesteld en vervolgens is niet goed gekeken wat wij kunnen betekenen voor deze ondernemer. Er ligt een concrete aanvraag en daar moeten we wat mee. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat er toch een bepaalde onwil is tegen deze ondernemer. In de stafstukken klinkt een ondertoon door. En er staat ook letterlijk dat de eigenaar agressief reageert.

Voorzitter
Ik lees in de stafflap ook dat een terras voor nummer 14 sowieso niet kan, want dat faciliteer je een winkel om een terras te exploiteren. Hoe moet ik dat zien? Het gaat om de integrale tafel van 20 augustus 2020 en de staf van 24 augustus 2020.

[redacted]
We hebben ook terrassen vergund voor een andere winkel. Dus dat is geen weigeringsgrond. De weigeringsgrond blijft het overleg met de buurt. Dus als er voldoende afstemming was geweest, dan had dat gekund. Het is niet de bedoeling dat de winkel van het terras gebruik maakt.

Voorzitter
Dat is wel de angst die je hier leest.

[redacted]
Dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. Daarom was ik ook in de war door de brieven van de bewoners die zeggen dat ze bewoners in de buurt van nummer 14 zijn. We gaan nooit een terras vergunning ten behoeve van de zaak op nummer 14.

Gemachtigde van bezwaarden
Dat is ook niet aangevraagd.

[redacted]
Dat klopt. Maar in de toestemming van bewoners is het mij onduidelijk, omdat bij alle andere toestemming van bewoners het adres genoemd wordt dat de aanvraag heeft gedaan. Deze drie bewoners worden genoemd als bewoners in de buurt van het pand van nummer 14. Het moet duidelijk zijn dat wij nooit voor die zaak een terras zouden vergunning. Als er wel voldoende onderzoek zou zijn dan was het de bedoeling voor nummer 53.

[redacted]
Het is ook voor nummer 53 bedoeld.

[redacted]
Het was een zorg. Niet de primaire weigeringsgrond. Aanvraag is voor nummer 53 en daar zouden we dan op toezien.

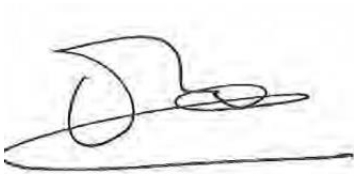
[redacted]
Als u zorgen heeft, dan had u mij kunnen bellen en dan had ik u kunnen antwoorden. U vult veel in. En dat is gevaarlijk. Ik had het u zo kunnen vertellen. U zit op het verkeerde spoor en zit u onze tijd te verdoen. We gaan voorbij aan wat de gemeente wil: de horeca helpen. Als ik dit hoor, klinkt het

niet zo alsof u de horeca wilt helpen. Het is heel erg complex met regels die niet duidelijk zijn gekwantificeerd.

[redacted]
Als u ziet hoe veel terrassen wij vergund hebben, hebben wij een groot deel van de horeca geholpen. De burgemeester heeft niet gezegd dat kost wat kost alle horeca geholpen gaat worden. Het belang van de bewoners heeft ook het rol. We vinden het belang van de ondernemer zwaar wegen, maar we gaan niet voorbij aan het belang van de bewoners.

De voorzitter sluit de hoorzitting. De beslistermijn wordt aangehouden met drie weken. Zodra wij de gevraagde stukken ontvangen van de vakafdeling, zal de bezwaarschriftencommissie deze stukken doorsturen aan de gemachtigde van bezwaarden.

mr. M.H.M. Diderich
voorzitter

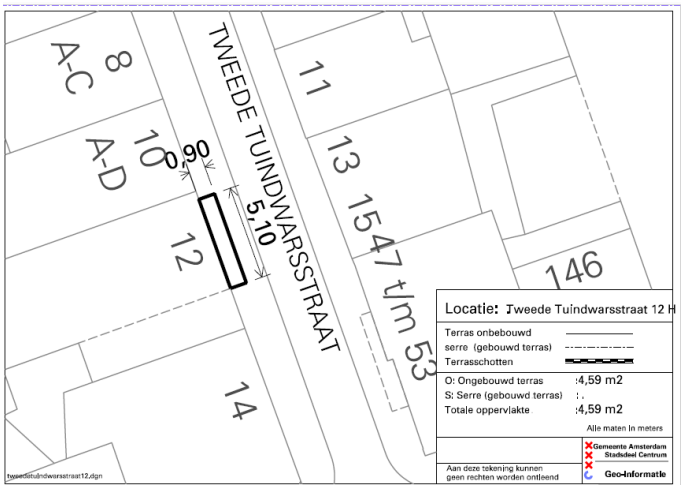


mr. C.A.R. Bleijendaal
secretaris

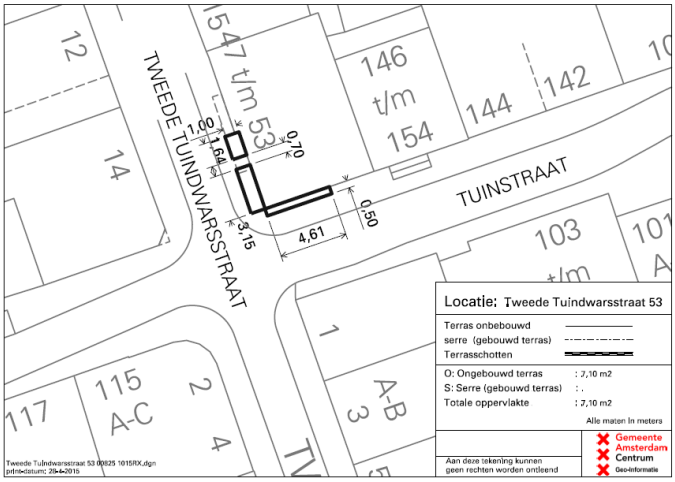


Bijlage 3: terrastekeningen

Regulier vergund terras [redacted]

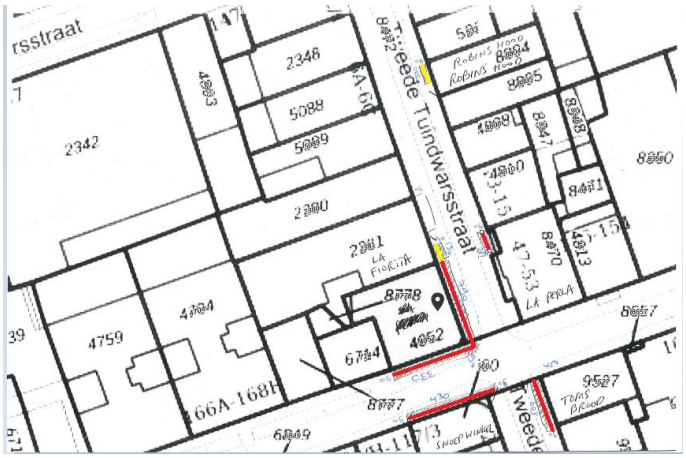


Regulier vergund terras [redacted]

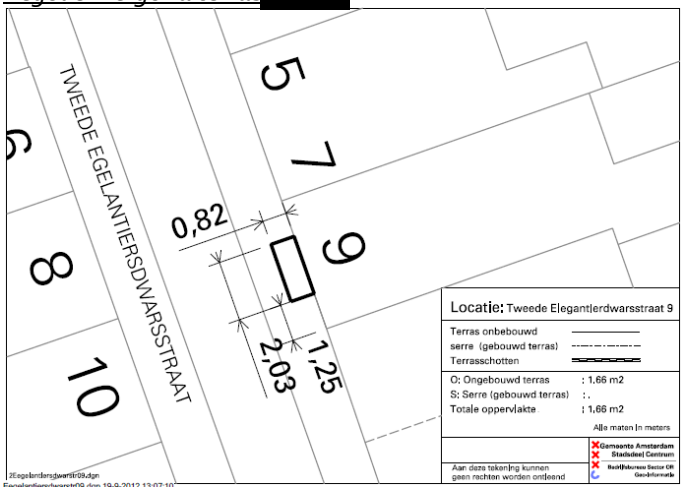


Gewenste uitbreiding [redacted]

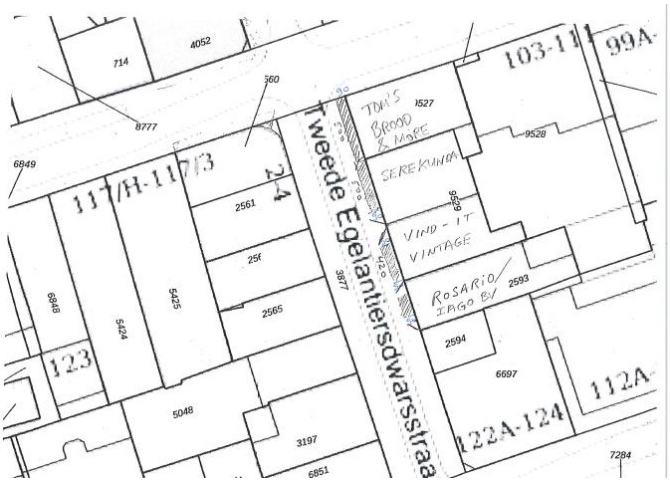
De gevraagde uitbreidingen van [redacted] zijn door ons in het geel aangegeven op het kaartje. De gewenste uitbreiding van [redacted] is in het rood aangegeven op het kaartje.



Regulier vergund terras



Gewenste terrasuitbreiding



Bijlage 4: adressen

Tweede Tuindwarsstraat

	Naam openbare ruimte	Huisnummer	Huisletter	Huisnummertoevoegi	Woonplaats	Gebruiksdoel
2	Tweede Tuindwarsstraat	47			Amsterdam	woonfunctie
3	Tweede Tuindwarsstraat	7		H	Amsterdam	winkelfunctie
4	Tweede Tuindwarsstraat	4		H	Amsterdam	winkelfunctie
5	Tweede Tuindwarsstraat	14		2	Amsterdam	woonfunctie
6	Tweede Tuindwarsstraat	6	B		Amsterdam	woonfunctie
7	Tweede Tuindwarsstraat	4		1	Amsterdam	woonfunctie
8	Tweede Tuindwarsstraat	14		1	Amsterdam	woonfunctie
9	Tweede Tuindwarsstraat	14	A	H	Amsterdam	kantoorfunctie
10	Tweede Tuindwarsstraat	49			Amsterdam	woonfunctie
11	Tweede Tuindwarsstraat	9		1	Amsterdam	woonfunctie
12	Tweede Tuindwarsstraat	13			Amsterdam	bijeenkomstfunctie
13	Tweede Tuindwarsstraat	12		H	Amsterdam	bijeenkomstfunctie
14	Tweede Tuindwarsstraat	1		1	Amsterdam	woonfunctie
15	Tweede Tuindwarsstraat	5		H	Amsterdam	winkelfunctie
16	Tweede Tuindwarsstraat	9		2	Amsterdam	woonfunctie
17	Tweede Tuindwarsstraat	12		1	Amsterdam	woonfunctie
18	Tweede Tuindwarsstraat	14		3	Amsterdam	woonfunctie
19	Tweede Tuindwarsstraat	53			Amsterdam	bijeenkomstfunctie
20	Tweede Tuindwarsstraat	3	A		Amsterdam	winkelfunctie
21	Tweede Tuindwarsstraat	6	C		Amsterdam	overige gebruiksfunctie
22	Tweede Tuindwarsstraat	1		H	Amsterdam	winkelfunctie
23	Tweede Tuindwarsstraat	4		2	Amsterdam	woonfunctie
24	Tweede Tuindwarsstraat	51			Amsterdam	woonfunctie
25	Tweede Tuindwarsstraat	9		H	Amsterdam	bijeenkomstfunctie
26	Tweede Tuindwarsstraat	2		H	Amsterdam	winkelfunctie
27	Tweede Tuindwarsstraat	6	A		Amsterdam	woonfunctie
28	Tweede Tuindwarsstraat	14		H	Amsterdam	winkelfunctie
29	Tweede Tuindwarsstraat	11		1	Amsterdam	woonfunctie
30	Tweede Tuindwarsstraat	11		H	Amsterdam	overige gebruiksfunctie
31	Tweede Tuindwarsstraat	5		1	Amsterdam	woonfunctie
32	Tweede Tuindwarsstraat	10	B		Amsterdam	woonfunctie
33	Tweede Tuindwarsstraat	10	C		Amsterdam	woonfunctie
34	Tweede Tuindwarsstraat	10	A		Amsterdam	bijeenkomstfunctie
35	Tweede Tuindwarsstraat	10	D		Amsterdam	woonfunctie
36	Tweede Tuindwarsstraat	8	B		Amsterdam	woonfunctie
37	Tweede Tuindwarsstraat	3	B		Amsterdam	woonfunctie
38	Tweede Tuindwarsstraat	8	A		Amsterdam	woonfunctie
39	Tweede Tuindwarsstraat	8	C		Amsterdam	winkelfunctie
40	Tweede Tuindwarsstraat	7		1	Amsterdam	woonfunctie
41	Tweede Tuindwarsstraat	15			Amsterdam	woonfunctie
42	Tweede Tuindwarsstraat	14	A	2	Amsterdam	woonfunctie
43	Tweede Tuindwarsstraat	12		3	Amsterdam	woonfunctie
44	Tweede Tuindwarsstraat	12		2	Amsterdam	woonfunctie
45	Tweede Tuindwarsstraat	2		2	Amsterdam	woonfunctie
46	Tweede Tuindwarsstraat	2		1	Amsterdam	woonfunctie
47						

Tweede Egelantiersdwarsstraat

	Naam openbare ruimte	Huisnumme	Huisletter	Huisnummertoevoegi	Woonplaats	Gebruiksdoel
2	Tweede Egelantiersdwarsstraat	7			Amsterdam	winkelfunctie
3	Tweede Egelantiersdwarsstraat	5	B		Amsterdam	woonfunctie
4	Tweede Egelantiersdwarsstraat	3			Amsterdam	winkelfunctie
5	Tweede Egelantiersdwarsstraat	9		1	Amsterdam	woonfunctie
6	Tweede Egelantiersdwarsstraat	6			Amsterdam	bijeenkomstfunctie
7	Tweede Egelantiersdwarsstraat	13		3	Amsterdam	woonfunctie
8	Tweede Egelantiersdwarsstraat	71			Amsterdam	woonfunctie
9	Tweede Egelantiersdwarsstraat	30			Amsterdam	bijeenkomstfunctie
10	Tweede Egelantiersdwarsstraat	2			Amsterdam	winkelfunctie
11	Tweede Egelantiersdwarsstraat	12		2	Amsterdam	woonfunctie
12	Tweede Egelantiersdwarsstraat	18	C		Amsterdam	woonfunctie
13	Tweede Egelantiersdwarsstraat	75			Amsterdam	woonfunctie
14	Tweede Egelantiersdwarsstraat	13		1	Amsterdam	woonfunctie
15	Tweede Egelantiersdwarsstraat	67			Amsterdam	woonfunctie
16	Tweede Egelantiersdwarsstraat	5	A		Amsterdam	woonfunctie
17	Tweede Egelantiersdwarsstraat	13		2	Amsterdam	woonfunctie
18	Tweede Egelantiersdwarsstraat	16			Amsterdam	winkelfunctie
19	Tweede Egelantiersdwarsstraat	4			Amsterdam	bijeenkomstfunctie
20	Tweede Egelantiersdwarsstraat	5	C		Amsterdam	woonfunctie
21	Tweede Egelantiersdwarsstraat	18	B		Amsterdam	woonfunctie
22	Tweede Egelantiersdwarsstraat	1			Amsterdam	overige gebruiksfunctie
23	Tweede Egelantiersdwarsstraat	5	D		Amsterdam	woonfunctie
24	Tweede Egelantiersdwarsstraat	9		H	Amsterdam	bijeenkomstfunctie
25	Tweede Egelantiersdwarsstraat	20			Amsterdam	winkelfunctie
26	Tweede Egelantiersdwarsstraat	69			Amsterdam	woonfunctie
27	Tweede Egelantiersdwarsstraat	10			Amsterdam	woonfunctie
28	Tweede Egelantiersdwarsstraat	18	A		Amsterdam	winkelfunctie
29	Tweede Egelantiersdwarsstraat	65			Amsterdam	woonfunctie
30	Tweede Egelantiersdwarsstraat	12		H	Amsterdam	woonfunctie
31	Tweede Egelantiersdwarsstraat	14			Amsterdam	winkelfunctie
32	Tweede Egelantiersdwarsstraat	73			Amsterdam	woonfunctie
33	Tweede Egelantiersdwarsstraat	18	D		Amsterdam	woonfunctie
34	Tweede Egelantiersdwarsstraat	8		H	Amsterdam	winkelfunctie
35	Tweede Egelantiersdwarsstraat	28			Amsterdam	winkelfunctie
36	Tweede Egelantiersdwarsstraat	26			Amsterdam	woonfunctie
37	Tweede Egelantiersdwarsstraat	15			Amsterdam	woonfunctie
38	Tweede Egelantiersdwarsstraat	24	C		Amsterdam	woonfunctie
39	Tweede Egelantiersdwarsstraat	24	B		Amsterdam	woonfunctie
40	Tweede Egelantiersdwarsstraat	24	A		Amsterdam	bijeenkomstfunctie
41	Tweede Egelantiersdwarsstraat	22	B		Amsterdam	woonfunctie
42	Tweede Egelantiersdwarsstraat	22	A		Amsterdam	woonfunctie
43	Tweede Egelantiersdwarsstraat	22	C		Amsterdam	woonfunctie
44	Tweede Egelantiersdwarsstraat	9		2	Amsterdam	woonfunctie
45	Tweede Egelantiersdwarsstraat	13		H	Amsterdam	winkelfunctie
46	Tweede Egelantiersdwarsstraat	8		1	Amsterdam	woonfunctie